Cauza contravenţională nr. 5 R - 77/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

12 mai 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în ședință de judecată publică contestația la procesul verbal și decizia de sancționare pe cauza contravențională prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul Contravențional, în privința lui **Ciobanu Iurie**,-

A CONSTATAT:

Ciobanu Iurie la data de 13.02.2025 ora 15:51 conducea automobilul de model *****cu n/î ***** în or. Strășeni, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România km 23, cu viteza de 79 km/h în localitate, ignorând prevederile RCR pct.47(1).

Agentul constatator, subofițer superior – Guțu Teodor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 13.02.2025 a întocmit în privința lui Ciobanu Iurie, proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600,00 lei și 4 puncte de penalizare.

Contravenientul la data de 05.03.2025 nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare a depus contestație prin care a solicitat ca agentul constatator să prezinte probele foto/video în baza cărora s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. Agentul constatator nu i-a prezentat careva probe unde să fie el în făptură la volan, iar la rugămintea lui să-i prezinte probele, i-a refuzat comunicându-i că în instanță va fi prezentat probatoriu și nici nu i-a aplicat acordul d colaborare la rugămintea lui și nici nu i-a prezentat certificatul de utilizare a aparatului Trucum cât și valabilitatea acestuia, din care motiv solicită să le prezinte agentul constatator în instanță.

În ședința de judecată contravenientul Ciobanu Iurie nu s-a prezentat fiind citat legal, dar a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Agentul constatator Guțu Teodor, în ședință nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a depus careva cereri, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Studiind materialele cauzei și ținând cont de argumentele indicate în actul de contestare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord

cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către Ciobanu Iurie, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 381 alin. (1) și (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 384 alin. (1) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să cunoască fapta imputată; să ia cunoştinţă de materialele din dosar şi să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; să prezinte probe; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 7 din Codul de procedură penală, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Raportând situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. *****și deciziei agentului constatator din 13.02.2025, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în prezența contravenientului Ciobanu Iurie, fapt confirmat prin semnătura aplicată privind primirea copiei a actului, și la pct. 18 a procesului-verbal „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, nefiind invocate careva obiecții privind dezacordul cu procesul-verbal adoptat de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional.

Din materialele dosarului rezultă, că contravenientul Ciobanu Iurie a comis contravenția imputată la data de 13.02.2025, or potrivit informației din sistemul pentru măsurare a vitezei tip TruCam nr. ***** este cert stabilit că mijlocul de transport de model ,*****,, deplasându-se în or. Strășeni a depășit regimul de deplasare în localitate, având viteza de 79 km/h.

Potrivit art. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 13.02.2025 în privința lui Ciobanu Iurie, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** unde Ciobanu Iurie nu și-a exprimat dezacordul vis-a-vis de actul întocmit și planșa fotografică (f.d.10), mai mult a aplicat semnătura la pct. 18, recunoscând săvârșirea contravenției și sancțiunii stabilite.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia de sancționare Ciobanu Iurie nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. Prin urmare, din probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.

Astfel, denotă că Ciobanu Iurie a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată consideră că, s-a stabilit cert faptul că Ciobanu Iurie a încălcat regulile de circulației rutieră.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de Ciobanu Iurie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.***** din 13.02.2025 întocmit în privința acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii.

În conformitate cu art. art. 448, 458, 460-462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația contravenientului **Ciobanu Iurie** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr. – ***** și deciziei de sancționare din 13.02.2025 aplicată la el în baza art.236 alin. (2) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menține Decizia de sancționare aplicată la procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului **Ciobanu Iurie** în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute), 00 lei, cu 3 (trei) puncte de penalizare.

Se explica contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**