Dosar nr.5r-5268/2023
(4-23118933-12-5r-16082023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa părților

judecând în şedinţă publică contestația înaintată de către Panaguța Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 963135 și deciziei agentului constatator din 29.04.2023 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 7 august 2023 petiționarul Panaguța Ana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 963135 și deciziei agentului constatator din 29.04.2023 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Panaguța Ana, a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție nr. MAI 05 963135 și deciziei agentului constatator din 29.04.2023.

În ședința de judecată, petiționarul Panaguța Ana fiind citată legal despre data, ora și locul examinării contestației, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Pînzari Ilie în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării

sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 963135 în baza căruia Panaguța Ana a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 23.04.2023, ora 19.39, semnat de petiționarul Panaguța Ana, că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța notează că contestația a fost depusă de către persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional la data de 7 august 2023.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Panaguța Ana era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile, de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță", nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Instanța notează că, din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, s-a constatat că aceasta a fost depusă tardiv, ori termenul limită de depunerea acesteia, era data de după de 8 mai 2023.

Prin urmare, instanța notează că, temeiurile în contestației indicate împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 031365 și deciziei agentului constatator din 23.04.2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Panaguța Ana, invocate de aceasta sunt lipsite de suport factologic și care nu generează admiterea solicitării respective.

Dat fiind faptul, că instanța a ajuns la concluzia că contestația petiționarului Panaguța Ana a fost depusă tardiv, nu se va mai expune asupra legalității temeiniciei al procesului-verbal nominalizat supra.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t a r ă ș t e:

Contestația depusă de Panaguța Ana împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 031365 și deciziei agentului constatator din 23.04.2023 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Panaguța Ana, se respinge ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta