Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională privind contestația depusă de Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297 din 24.11.2021 și deciziei agentului constatator întocmite în privința lui Rotari Serghei în baza art. 354 Cod contravențional

Dosar nr. 5r-26/2026
(NR. PIGD: 4-26064475-46-5r-22052026)

Municipiul Soroca
02 iulie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 22 mai 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 02 iulie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Nelea Codreanu
Grefier Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Avocatului Daniel Ghidirim
Contestatarului Serghei Rotari
În lipsa:
Agentului constatator
examinând în ședință publică cauza contravențională privind contestația depusă de Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297 din 24.11.2021și deciziei agentului constatator întocmite în privința lui Rotari Serghei în baza art. 354 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 15 decembrie 2025, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de Inspectoratul de Poliție Soroca cu contestația înaintată de Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 24.11.2021.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 368297 din 24.11.2021, agentul constatator Cerchez Alexandru, subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Soroca, a reținut în privința lui Rotari Serghei faptul că, la 03.11.2021, ora 12-25, aflându-se pe teritoriul parcării auto situată în mun. Soroca, str. *****, a încălcat ordinea publică prin manifestarea unui comportament agresiv, refuzând să părăsească teritoriul parcării private.

Prin decizia agentului constatator, Cerchez Alexandru a fost sancționat în baza art. 354 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa și decizia agentului constatator din 24.11.2021, la 20.05.2026, Rotari Serghei, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca, invocând că nu recunoaște vina.

În contestație, Rotari Serghei a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, invocând, în esență, că nu este de acord cu constatările agentului constatator deoarece el nu a admis încălcările imputate. Procesul-verbal a fost

întocmit în lipsa sa, nu i s-a adus la cunoștință despre decizia de sancționare, aflând că are de achitat amendă abia la 07.05.2026 de la executorul judecătoresc.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

În ședința de judecată, contestatarul Rotari Serghei a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, indicând că nu a recepționat citația de la Inspectoratul de poliție și nu a cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Totodată a solicitat repunerea în termen.

Avocatul Daniel Ghidirim, reprezentând interesele lui Rotari Serghei a pledat pentru admiterea contestației reiterând motivele de fapt și de drept. A ținut să precizeze că clientul său a aflat la 07.05.2026 despre procesul-verbal, când de la bancă i s-a comunicat că contul bancar este sechestrat, comunicându-i-se motivul. Consideră că potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional contestația a fost depusă în termen calculat din data cînd a luat cunoștință. Referitor la procesul-verbal contravențional, pe lângă cele menționate în contestație a indicat că acesta cade sub incidența normei prevăzute de art.445 Cod contravențional, deoarece consideră că a fost întocmit cu încălcarea prevederilor ar 443 Cod contravențional.

Agentul constatator Cerchez Alexandru, legal citat, nu s-a prezentat în ședință, instanța fiind informată că acesta a demisionat. Ulterior, instanța a dispus citarea repetată a autorității din care a făcut parte agentul constatator și asigurarea participării unui alt reprezentant, însă niciun reprezentant al autorității nu s-a prezentat în ședință.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Art.354 din Codul contravențional

„(1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,

se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

(2) Fapta prevăzută la alin. (1), săvârșită din motive de prejudecată,

se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.”

Art.425 din Codul contravențional

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Art. 440 din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

Art. 442 din Codul contravențional

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”

Art.443 din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.”

„(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.”

Articolul 445 din Codul contravențional

„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”

Art. 448 din Codul contravențional

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale".

Articolul 461 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată."

MOTIVAREA INSTANȚEI

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cu privire la repunerea în termen

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, decizia agentului constatator poate fi contestată în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, iar pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, termenul curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Prin urmare, în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, curgerea termenului de contestare este condiționată de comunicarea legală către aceasta a procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Simpla întocmire a procesului-verbal sau expedierea unei scrisori de înștiințare nu poate fi echivalată cu înmânarea ori comunicarea legală a deciziei, în lipsa unei dovezi certe de recepționare de către destinatar.

În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297 a fost întocmit la 24 noiembrie 2021 în lipsa lui Rotari Serghei. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă existența unei dovezi certe și neechivoce care să confirme faptul că acestuia i-a fost comunicată sau înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

La materialele cauzei se regăsește scrisoarea nr. 34/48-16626 din 25 noiembrie 2021, semnată de Cerchez Alexandru, adresată lui Rotari Serghei, din conținutul căreia

rezultă că ar fi fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297. (f.d.38)

Totuși, la dosar nu este anexată confirmarea recepționării acestei corespondențe de către destinatar, avizul de recepție, dovada înmânării personale sau alt înscris care să ateste că Rotari Serghei a luat cunoștință efectiv de actul nominalizat.

În aceste condiții, simpla existență a scrisorii de expediere nu dovedește, prin ea însăși, comunicarea legală a procesului-verbal și a deciziei agentului constatator. Or, sarcina demonstrării comunicării procesului verbal cu privire la contravenție revine autorității care a emis actul, iar incertitudinea privind momentul comunicării nu poate fi interpretată în defavoarea persoanei sancționate.

Instanța reține că lipsa dovezii de comunicare a actului contestat face imposibilă stabilirea momentului de la care a început să curgă termenul legal de contestare. Termenul procedural nu poate începe să curgă în mod efectiv decât din momentul în care persoanei i-a fost comunicată copia actului în condițiile legii sau din momentul în care aceasta a luat cunoștință în mod efectiv de existența și conținutul acestuia.

Contestatarul Rotari Serghei a invocat că a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare abia la etapa executării silite, ca urmare a aplicării sechestrului pe conturile sale de către executorul judecătoresc Plitoc Serghei.

În susținerea acestei poziții, la materialele cauzei a fost anexată cererea din 07 mai 2026, prin care contestatarul a solicitat executorului judecătoresc eliberarea încheierii privind pornirea procedurii executorii și încheierea privind sechestrarea contului, pentru contestarea acestora în instanța de judecată. (f.d.7)

Astfel, data de 07 mai 2026 constituie momentul cert rezultat din materialele cauzei care confirmă că Rotari Serghei a luat cunoștință despre existența procedurii contravenționale și a solicitat eliberarea actelor relevante pentru valorificarea dreptului său de contestare.

Contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Soroca la 22 mai 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile calculat de la momentul la care contestatarul a invocat și a probat că a aflat efectiv despre existența procesului verbal cu privier la contravenție.

În materie contravențională, având în vedere caracterul punitiv al sancțiunii aplicate, normele privind accesul la instanță și exercitarea căilor de contestare urmează a fi interpretate în mod efectiv și compatibil cu garanțiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Persoana sancționată nu poate fi lipsită de dreptul de a contesta actul sancționator în condițiile în care autoritatea nu a făcut dovada comunicării legale a acestuia.

Prin urmare, în lipsa unei dovezi certe privind comunicarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator către Rotari Serghei, instanța constată că nu poate fi reținută tardivitatea contestației prin raportare la data întocmirii actului, respectiv anul 2021.

În consecință, instanța apreciază că solicitarea contestatarului privind repunerea în termen este întemeiată, urmând a fi admisă. Totodată, având în vedere că prima dată certă de luare la cunoștință efectivă rezultată din materialele cauzei este 07 mai 2026, iar

contestația a fost depusă la 22 mai 2026, instanța constată că aceasta a fost formulată în termenul legal de 15 zile raportat la momentul cunoașterii efective a actului contestat, motiv pentru care urmează să procedeze la examinarea fondului contestației.

Cu privire la verificarea legalității procesului verbal cu privire la contravenție

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Prin urmare, în materia contravențională sunt aplicabile garanțiile procedurale specifice materiei penale, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și prezumția de nevinovăție. În acest context, sarcina probării vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional revine, în primul rând, agentului constatator, iar instanța de judecată este obligată să verifice atât legalitatea, cât și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 368297 din 24 noiembrie 2021, întocmit în privința lui Rotari Serghei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul procedural prin care se individualizează fapta imputată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, încadrarea juridică și circumstanțele relevante ale cauzei.

Prin urmare, acesta trebuie să fie întocmit cu respectarea exigențelor de fond și de formă prevăzute de lege, astfel încât persoana vizată să poată cunoaște în mod clar acuzația formulată și să își exercite efectiv dreptul la apărare.

În acest sens, art. 443 din Codul contravențional stabilește conținutul obligatoriu al procesului-verbal cu privire la contravenție, iar art. 445 din același cod reglementează consecințele nerespectării acestor cerințe, distingând între cazurile de nulitate absolută și celelalte încălcări care pot atrage nulitatea procesului-verbal doar dacă afectează în mod esențial fondul cauzei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, întrucât agentul constatator a indicat doar art. 354 din Codul contravențional, fără a individualiza alineatul concret al normei materiale contravenționale în baza căruia a fost încadrată fapta imputată lui Rotari Serghei.

Instanța reține că indicarea încadrării juridice nu presupune doar menționarea generică a articolului din Codul contravențional, ci individualizarea normei materiale aplicabile, inclusiv a alineatului, atunci când articolul conține mai multe ipoteze normative.

Or, lipsa indicării alineatului concret creează incertitudine cu privire la norma juridică exactă în baza căreia persoana este trasă la răspundere contravențională și afectează claritatea acuzației formulate.

n asemenea circumstanțe, omisiunea indicării alineatului aplicabil nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială, întrucât vizează individualizarea normei materiale contravenționale în baza căreia persoana este trasă la răspundere. Or, potrivit art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. În lipsa indicării alineatului concret, în condițiile în care art. 354 din Codul contravențional conține mai multe alineate, încadrarea juridică nu este individualizată suficient, ceea ce creează incertitudine cu privire la acuzația contravențională formulată și afectează posibilitatea persoanei de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

Instanța relevă că, în virtutea principiului imparțialității și al separării funcțiilor procesuale, consacrate inclusiv de garanțiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu poate substitui agentul constatator și nu poate completa ori corecta omisiunile esențiale admise de acesta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Rolul instanței este de a verifica legalitatea și temeinicia actului contestat, iar nu de a suplini lipsurile acestuia prin stabilirea, în locul agentului constatator, a elementelor care trebuiau consemnate în mod expres în procesul-verbal.

Mai mult ca atât, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fără ca la materialele cauzei să fie anexată dovada citării legale a acesteia pentru prezentarea în fața agentului constatator în vederea întocmirii procesului-verbal.

Instanța reține că la materialele cauzei este anexată citația întocmită de agentul constatator Cerchez Alexandru, prin care Rotari Serghei urma să fie înștiințat pentru a se prezenta la sectorul de Poliție nr. 1 al IP Soroca la data de 11.11.2021, ora 10:00. (f.d.26)

Cu toate acestea, la dosar nu se regăsește dovada recepționării acestei citații de către destinatar, cum ar fi avizul de recepție, semnătura persoanei citate, confirmarea înmânării personale ori un alt înscris care să ateste în mod cert că Rotari Serghei a luat cunoștință despre data, ora și locul prezentării.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, consemnarea absenței persoanei și certificarea acesteia prin semnătura martorului asistent este posibilă doar în cazul persoanei citate în mod legal. Prin urmare, prezența martorului asistent nu suplinește lipsa dovezii citării legale și nu confirmă faptul că persoana a cunoscut despre data, ora și locul întocmirii procesului-verbal.

Instanța apreciază că încălcarea constatată nu are un caracter pur formal, ci este de natură să afecteze garanțiile procedurale ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Or, întocmirea procesului-verbal în lipsa acesteia, fără dovada

citării legale, a privat persoana de posibilitatea efectivă de a participa la întocmirea actului, de a lua cunoștință de acuzația formulată, de a prezenta obiecții și probe în apărare, precum și de a-și exercita în mod real dreptul la apărare la această etapă procesuală. În aceste condiții, încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional afectează în mod esențial fondul cauzei, în sensul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și art. 445, instanța din oficiu încetează procesul contravențional.

Concomitent, din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297 din 24 noiembrie 2021 este afectat de vicii de legalitate care, în cumul, afectează în mod esențial fondul cauzei, în sensul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional. Aceste vicii constau în încălcarea art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, prin neindividualizarea suficientă a încadrării juridice a faptei contravenționale, precum și în încălcarea art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, prin întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei, fără dovada citării legale a acesteia.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 443, 445, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se repune în termen contestația lui Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297 din 24.11.2021 și deciziei agentului constatator întocmite în privința lui Rotari Serghei în baza art. 354 Cod contravențional.

Se admite contestaţia depusă de Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 368297 și deciziei agentului constatator din 24.11.2021.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 368297 și decizia agentului constatator din 24.11.2021, întocmite în privința lui Rotari Serghei în temeiul art. 354 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnătura/** **Nelea Codreanu**

Copia corespunde originalului
Judecător **Nelea Codreanu**