dosar nr.4-23177858-05-4r-12092024 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E
în numele Legii

02 decembrie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de petiționarii Donici Ivan și Donici Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 15 august 2024, pronunțată în cauza contravențională în baza art.158 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Donici Ivan și Donici Valentina -

C O N S T A T Ă:

La 12 decembrie 2023 avocatul Todorov Maxim a depus contestație în interesele lui Secrieru Valeriu și Secrieru Elena, împotriva răspunsului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023, pe marginea examinării materialului înregistrat în baza plângerii depuse de Secrieru Valeriu și Secrieru Elena privind sancționarea lui Donici Ivan și Donici Valentina pentru pretinsa faptă contravențională prevăzută de art.158 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu sunt proprietarii bunului imobil - terenul pentru construcții cu suprafața 0,0765ha, cu numărul cadastral ***** şi casei de locuit cu suprafața 70,2m^2 numărul cadastral *****.01, amplasate în *****. Vecinul Donici Ivan este proprietarul bunului imobil cu numărul cadastral ***** amplasat pe str.***** A. În nemijlocita apropiere de hotarul contestatarilor, pe linia de hotar, Donici Ivan a ridicat trei construcții capitale neautorizate în care se întreţin găini, raţe şi porci, amplasate la o distanță de circa 6-7 metri de la intrarea pe terenul lor. Acest lucru provoacă mirosuri insuportabile, antisanitarie, care îi afectează activitatea cotidiană şi încalcă prevederile legislației. Verificând informația din Registrul bunurilor imobile, au constatat că aceste construcții au fost construite neautorizat cu încălcarea Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie. Suplimentar, acoperișul uneia din construcțiile neautorizate iese pe terenul petiționarilor şi apele pluviale se scurg pe terenul lor. Aceste construcții se află în nemijlocita apropiere şi de fântâna publică de pe stradă. Anterior Donici Ivan a fost sancționat pentru aruncarea deșeurilor animaliere de porci în pârâul din apropiere.

Cu toate acestea, au recepționat răspunsul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023, potrivit căruia distanța de la anexele gospodărești până la casa de locuit depășește cu mult 12m, ceea ce în opinia petiționarilor nu corespunde adevărului. Examinările au fost efectuate în lipsa

petiționarilor Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu, nefiind audiați în modul corespunzător, totodată fiind lipsiți de posibilitatea de a prezenta probe întru susținerea plângerii. Solicită anularea deciziei Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023 și restituirea materialului în vederea examinării acțiunilor lui Donici Ivan și Donici Valentina conform art.158 alin.(1) Cod contravențional.

La 15 august 2024 Judecătoria Cahul a pronunțat hotărârea, prin care a hotărât:

- se admite contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Secrieru Valeriu și Secrieru Elena împotriva răspunsului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023;
- se anulează răspunsul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023;
- se remite Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul materialul înregistrat cu nr.410 din 08 noiembrie 2023 pentru o nouă examinare.

La 29 august 2024 petiționarii Donici Ivan și Donici Valentina au declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 15.08.2024, solicitând casarea acesteia.

Recurenții susțin că, conform Codului contravențional, contravențiile prevăzute de art.158 CC se constată și se examinează de către poliție, de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și de către Administrația publică locală. La 30.10.2023 familia Secrieru a depus plângere la IP Cahul, iar ca urmare acestei plângeri la 01.11.2023 a venit inspectorul Miron Ion și a verificat câte capete au în gospodărie, modul în care acestea sunt întreținute, precum și distanța până la construcțiile locative din apropiere, în corespundere cu Regulile de întreținere a animalelor și păsărilor domestice pe teritoriul mun.Cahul. Ulterior, plângerea a fost remisă către Direcția Teritorială pentru Siguranța alimentelor, iar reprezentanții acesteia au făcut control inopinat la 16.11.2023, care nu au găsit încălcări. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că construcția locativă din ***** a fost demolată în anii 2019-2020. Construcția nouă nu este înregistrată în RBI, familia Secrieru având la mână hotărâre judecătorească care este contestată și urmează a fi examinată în ordine de apel. Distanța minimă de 7m prevăzută în Regulile de întreținere a animalelor și păsărilor domestice se referă la distanța dintre adăposturile păsărilor/animalelor și casele individuale de locuit, și nicidecum nu se referă la distanța dintre adăposturile și construcțiile comerciale. În atribuțiile medicilor veterinari din cadrul ANSA nu intră stabilirea distanțelor dintre construcțiile din intravilanul localității, acestea intrând în atribuțiile Administrației publice locale.

În drept, recursul se întemeiază pe prevederile art.374, 425, 426, 451^4, 470 Cod contravențional.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei şi le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței şi pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit avocatul

Todorov M., victimele Secrieru V. şi Secrieru E., agentul constatator, nu au depus referinţă, şi nimeni din participanţi nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanţa de recurs va verifica legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat şi menținerii hotărârii primei instanțe, iar în sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat".*

În ședința instanței de recurs, la fel ca şi în instanţa de fond, s-a stabilit că Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu deţin dreptul de proprietate asupra bunului imobil - terenul pentru construcții cu suprafața 0,0765ha număr cadastral ***** şi *a casei de locuit cu suprafaţa* 70,2m^2 număr cadastral *****.01, amplasate în *****.

Victimele Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu au depus plângere în care au invocat că în nemijlocita apropiere de hotarul contestatarilor, pe linia de hotar, Donici Ivan a ridicat trei construcții capitale neautorizate în care se întreţin găini, raţe şi porci, amplasate la o distanță de circa 6-7 metri de la intrarea pe terenul lor.

La 22.11.2023 Subdiviziunea Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul a emis răspunsul nr.554, potrivit căruia distanța minimă de la casa de locuit (*****) până la construcțiile destinate pentru întreținerea animalelor și păsărilor amplasate pe *****, depășește cu mult 12m. Astfel Donici Ivan nu încalcă regulamentul de întreținere a animalelor și păsărilor domestice pe teritoriul mun.Cahul, aprobat prin decizia APL nr.5/25 din 02.06.2017.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, „*constatarea faptei contravenţionale, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*".

Art.425 Cod contravenţional, „(*1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei*

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".

Art.158 alin.(1) din Codul contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând *în încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale.*

Pct.7-11 din Regulile de întreţinere a animalelor şi păsărilor domestice pe teritoriul municipiului Cahul prevede: „*Pe teritoriul municipiului Cahul, întreţinerea animalelor domestice şi păsărilor domestice de către persoane fizice, se permite în adăposturi amenajate în acest scop pe terenul proprietate privată, doar în zonele oraşului în care sunt amplasate case individuale de locuit (gospodării particulare/private), ce dispun de curte (ogradă)* ***şi numai dacă prin aceasta nu se creează disconfort vecinilor – locatari ai gospodăriilor adiacente.*** *Dacă casele individuale de locuit dispun de curţi de folosinţă comună întreţinerea animalelor domestice şi păsărilor domestice se permite doar cu acordul scris al tuturor coproprietarilor. Se interzice întreţinerea animalelor domestice şi păsărilor domestice (inclusiv a porumbeilor, albinelor, viermilor de mătase) în blocurile locative şi în terenurile adiacente acestora, în apartamente din blocurile locative, balcoane, în locurile publice. Adăposturile şi/sau locurile de întreţinere în curţile gospodăriilor particulare se amplasează şi se exploatează astfel încît să nu producă poluarea mediului sau disconfort vecinilor.* ***Adăpostul de întreţinere trebuie să fie*** *amenajat şi dotat conform particularităţilor biologice ale animalelor sau păsărilor întreţinute şi* ***amplasat la distanţa minimă de 4,0m pînă la hotarul terenului adiacent. Distanţa minimă, după condiţiile sanitare, de la casele individuale de locuit pînă la construcţiile de întreţinere a animalelor şi păsărilor – trebuie să fie de 12,0m.*** *Aceste distanţe trebuie respectate între cele două clădiri pe un singur lot, precum şi între clădirile situate pe loturi adiacente".*

Colegiul judiciar constată, că instanța just a reținut necesitatea admiterii contestației depuse de către Secrieru Valeriu și Secrieru Elena, în acest sens fiind relevantă constatarea instanței de fond potrivit căreia agentul constatator a făcut o investigație superficială, nefiind identificată cert distanța dintre construcțiile în care se întreţin păsările și animalele, amplasate în gospodăria casei ce le aparține lui Donici Ivan și Donici Valentina și casa de locuit individuală ce aparține petiționarilor Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu.

Oportun s-a menționat în motivarea soluției adoptate de către instanța de fond și faptul, că agentul constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nu a audiat petiționarii Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu, la caz este prezent doar procesul-verbal de audiere a lui Donici Ivan.

Din plângerea victimelor rezultă că, Donici Ivan a ridicat trei construcții capitale neautorizate în care se întreţin găini, rațe şi porci, amplasate la o distanță de circa 6-7m de la intrarea pe terenul lor.

Potrivit notei de serviciu, inspectorii din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor s-au deplasat la fața locului, au constatat că soții Donici au câteva găini, un porc maturi și doi purcei mici, condițiile de întreținere a animalelor sunt bune,

fără emanarea mirosurilor neplăcute. În acest sens nu este clar cum agentul constatator a stabilit că distanța de la casa de locuit (*****) până la construcțiile destinate pentru întreținerea animalelor și păsărilor amplasate pe *****, depășește cu mult 12m., fără a efectua careva măsurări la fața locului, cu întocmirea actului de procedură corespunzător.

Astfel, de către agentul constatator nu a fost efectuată cercetarea la fața locului în sensul stabilirii distanței de la adăpostul de întreținere a animalelor/păsărilor și până la hotarul terenului adiacent, de la casa individuală de locuit a familiei Secrieru până la construcțiile de întreținere a animalelor şi păsărilor familiei Donici.

Potrivit celor relatate Colegiul atestă că, motivele recursului nu se încadrează în temeiurile stabilite la art.466 Cod contravențional.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar recursul nefondat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menține încheierea instanţei de fond.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de petiționarii Donici Ivan și Donici Valentina.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 15 august 2024, prin care a fost admisă contestația avocatului Todorov Maxim în interesele victimelor Secrieru Valeriu și Secrieru Elena, anulat răspunsul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023, cu remiterea materialelor agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul pentru reexaminare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii