nr. dosarului 4-3003/2023
PIGD 4-23125580-12-4-30082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 18 martie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buicani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Contravenientului Dumitru Cebotari
Agentului constatator Petru Samburschi

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa cet. **Cebotari Dumitru**, născut la*****IDNP *****,cetăţean a Republicii Moldova, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

1. Cebotari Dumitru este învinuit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Petru Samburschi de faptul că: *la data de 13.08.2023 ora 11:05, aflîndu-se la localul «Muz Cafe» a manifestat un comportament neadecvat faţă de angajaţii de poliţie, ultimul nu se subordona la cerinţele legale ale angajaţilor fiind condus la SP Botanica .*
2. *În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13.08.2023*, acţiunile cet. Cebotari Dumitru au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenţei.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator, fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei despre motivele neprezentării sale, din care considerente, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.
4. Contravenientul Cebotari Dumitru, fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei despre motivele neprezentării sale, din care considerente, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.
5. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia, de a anula procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 044362 din 13.08.2023 şi de a înceta procesul contravenţional iniţiat în temeiul acestuia din următoarele considerente de fapt şi de drept.
6. Se reţine că potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravenţional cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.
7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-

verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Instanţa atestă încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, deoarece faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se certifică **prin semnătura** cel puţin a unui martor, *nefiind indicate şi datele de identitate complete ale acestuia (adresa de domiciliu).* Astfel, deşi în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat în calitate de martor asistent – cet. Petcov Vasile, de către persoane indicată nu a fost semnat procesul-verbal în cauză.

10. Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

11. Conform art. 443 alin. (9) CCo partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

12. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CCo nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

13. Articolul 10 din CCo stabileşte că este contravenţie fapta ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Conform prevederilor art. 375 CCo persoana învinuită de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CCo probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesulverbal al poliţistului C. În ordinea celor menţionate, instanţa de judecată reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

17. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei contravenţionale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CCo, care ar demonstra potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că la 13.08.2023, Cebotari Dumitru, ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) CCo.

18. Se reţine că la dosarul contravenţional pornit în baza art. 336 alin. (1) CCo în privinţa lui Cebotari Dumitru a fost anexat procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044362 din 13.02.2023 (f.d. 4), raportul din 13.08.2023 (f.d. 5), raportul din 13.08.2023 (f.d. 6), procesul verbal de constatare din 13.08.2023 (f.d.-7), procesul verbal privind actele de constatre din 13.08.2023 Cebotari Dumitru a refuzat să facă declaraţii (f.d. - 8).

19. Instanţa de judecată reţine că informaţia respectivă este insuficientă şi contradictorie pentru a formula în baza ei o concluzie fermă referitoare la existenţa faptei contravenţionale specificate în actul de acuzare şi referitoare la eventualul autor al acesteia. Se reţine că art. 336 alin. (1) CCo incriminează nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, care se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

20. Instanţa reţine că nu au fost prezentate de către agentul constatator careva probe care să demonstreze că anume Cebotari Dumitru ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) CCo.

21. În altă ordine de idei, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională imputată lui Cebotari Dumitru, nu a fost individualizată, or de către agentul constatator nu a fost indicat prin ce s-a manifestat nesubordonarea cu rea voinţă la dispoziţiile şi cererile legitime ale angajatului cu statut special al MAI şi care în ce anume au constat dispoziţiile şi cererile legale ale acestora pe care Cebotari Dumitru nu le-a îndeplinit corespunzător.

22. În acest sens, instanţa de judecată reţine că potrivit art. 6 § 3 lit. a) exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „învinuirea” care i se aduce. Actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzaţiilor, persoana învinuită este oficial înştiinţată în scris cu privire la baza juridică şi factuală a acuzaţiilor care i se aduc [Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51]. Astfel, este de menţionat şi faptul că art. 6 § 3 lit. a) din Convenţie recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza” acuzaţiei, adică faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la „natura” acuzaţiei, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză (Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 şi 42, 7 ianuarie 2010).

23. Respectiv, lui Cebotari Dumitru nu-i poate fi cerut să-şi demonstreze nevinovăţia sa, până ce respectiva prezumţie nu este răsturnată de către agentul constatator în şedinţă de judecată.

24. Informaţiile din dosar, nu sunt în măsură să demonstreze existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către Cebotari Dumitru, în circumstanţele în care fapta incriminată acestuia nu a fost individualizată în modul prevăzut de lege şi garantat de art. 6 CEDO.

25. Instanţa de judecată reiterează că sarcina individualizării şi demonstrării faptelor indicate în procesul verbal cu privire la contravenţie revine agentului constatator, iar instanţa, pornind de la principiul imparţialităţii nu se poate substitui acestuia sau presupusei victime, în procesul de administrare a probatoriului.

26. La fel, sarcina respectivă nu poate fi inversată în sensul obligării contravenientului să-şi demonstreze nevinovăţia sa. În condiţiile în care, la caz, actul de acuzare întocmit în privinţa lui Cebotari Dumitru (procesul verbal cu privire la contravenţie) nu conţine fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Cebotari Dumitru, dar şi în situaţia în care în speţă, prezumţia de nevinovăţie a acestuia nu a fost răsturnată de către agentul constatator, instanţa de judecată

se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existenţa faptei specificate în actul de acuzare şi implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către făptuitor. În condiţiile enunţate, instanţa de judecată conchide că în speţă nu este demonstrat că în lui Cebotari Dumitru, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 336 alin. (1) CCo.

27. Se reţine că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

28. Potrivit art. 461 alin. (1) CCo în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

29. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speţă în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului in dubio pro reo, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către contravenient, prezumţia de nevinovăţie nefiind răsturnată, în situaţia în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la caz ar fi fost comisă fapta contravenţională stabilită de art. 336 alin. (1) CCo precum şi că în faptele lui Cebotari Dumitru ar fi existat semnele contravenţiei stabilite de art. 336 alin. (1) CCo, instanţa de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CCo coroborat cu art. 461 CCo, consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044362 din 13.08.2023, prin care lui Cebotari Dumitru i se incriminează comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional şi de a dispune încetarea procesului contravenţional în legătură cu faptul că în conduita lui Cebotari Dumitrunu nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 336 CC.

30. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, 454 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044362 din 13.08.2023, prin care Cebotari Dumitru a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procedura contravenţională pornită în privinţa cet. Cebotari Dumitru la data de 13.08.2023, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei şi din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 sau 445.

Copia hotărârii de expediat pentru informare contravenientului şi agentuluiu constatator Petru Samburschi inspector OS al SP2 din cadrul IP Botanica al DP mun. Chişinău

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**