Dosarul nr. 4-277/2026
*4-26124893-38-4-02102026*

**H O T Ă R Î R E**
***în numele Legii***

11 noiembrie 2026
*****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
*cu participarea*: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Popa Ion;
*în lipsa:* victimei Alexandru Lazarenco.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea a lui Ion Popa, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****,* de comiterea contravenție prevăzute de art. 335 Cod contravențional, instanța de judecată –

***A C O N S T A T A T:***

**Fapta contravențională**

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 691369 din 21 august 2026, Popa Ion a fost învinuit de faptul că samovolnic a luat un element decorativ din beton, de pe teritoriul depozitului ce aparține cet. Lazarenco Alexandru, din *****, din contul unei datorii de mijloace bănești, prin ce a exercitat în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii de legislație, ignorând prevederile Codului contravențional.

**2.** Acțiunile lui Ion Popa au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, și anume: *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

**Poziția participanților la proces**

**3.** Agentul constatator al IP Orhei Ghenadie Cozacenco, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca Popa Ion să fie recunoscută vinovată de

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, iar în baza acestei norme de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă.

**4.** Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Popa Ion, în cadrul ședinței de judecată a declarat că își recunoaște integral vinovăția în comiterea faptei imputate, și a solicitat să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

**Aprecierea instanței**

**5.** Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Ion Popa a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționată în conformitate cu prevederile art. 342 Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

**6.** *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**7.** În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat cert că, Popa Ion a fost învinuit de faptul că samovolnic a luat un element decorativ din beton, de pe teritoriul depozitului ce aparţine cet. Lazarenco Alexandru, din *****, din contul unei datorii de mijloace bănești, prin ce a exercitat în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii de legislație, ignorând prevederile Codului contravențional.

**8.** Astfel, instanța stabilește că acțiunile lui Ion Popa corect au fost calificate în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, și anume: samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

**9.** Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**10.** Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

**11.** Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

**12.** Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

**13.** La fel, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

**14.** Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

**15.** La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri de nulitate în sensul art. 445 Cod contravențional, nu au fost identificate.

**16.** Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a

recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile Elenei Cebotari din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

**17.** Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

**18.** Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

**19.** Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

**20.** În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**21.** La cazul dedus judecății, cu toate că Popa Ion a recunoscut integral săvârșirea contravenției incriminate, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost

cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Decizie motivată asupra procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în baza examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 9546 din 24 septembrie 2026; *(f.d. 5)*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 691369 din 22 iulie 2026, întocmit în privința lui Popa Ion în baza prevederilor art. 335 Cod contravențional; *(f.d. 6)*

Plângerea cet. Lazarenco Alexandru prin care solicită clarificarea circumstanțelor în care cet. Popa Ion samovolnic a încărcat o construcție decorativă și benevol refuză returnarea acesteia, până nu-i va fi achitată datoria de către victimă; *(f.d.7)*

Procesul-verbal de audiere a victimei Lazarenco Alexandru din 25 septembrie 2026, prin care relatează cele comise de cet. Ion Popa, și anume că acesta i-a prestat un serviciu de transport a unei mărfi în sumă de 800 lei, la care Popa Ion a solicitat 1 000 lei, iar în contextul diferenței de sumă acesta a însușit un obiect în sumă de 6 000 lei samavolnic; *(f.d. 9)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Railean Valeriu din 25 septembrie 2026, prin care relatează cele comise de cet. Ion Popa, și anume că acesta i-a prestat un serviciu de transport a unei mărfi în sumă de 800 lei cet. Lazarenco Alexandru, după care singur, s-a apropiat de teritoriul unde se construiesc obiecte decorative și a însușit de acolo o decorațiune; *(f.d. 10)*

Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 25 septembrie 2026, unde a fost cercetat teritoriul ce aparține cet. Lazarenco Alexandru, situat în centrul *****, r. Orhei. Intrarea pe teritoriu se efectuează pe poarta care este deschisă. La o distanță de 100 m se află încăperea cu un nivel de depozit, în fața căruia jos la pământ sunt situate obiecte confecționate din beton; *(f.d.11)*

Foto- tabel; *(f.d.12)*

Procesul-verbal de audiere a făptuitorului din 25 septembrie 2026, prin care Popa Ion și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate. *(f.d. 13)*

**22.** Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi

indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

**23.** Instanța accentuează că, însuși Ion Popa, în ședința de judecată a confirmat faptul că, a însușit un obiect confecționat din beton ce aparține lui Lazarenco Alexandru în contextul unei datorii, și că nu a returnat obiectul însușit.

**24.** Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție fapta săvârșită de către făptuitor, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitorul Ion Popa, constatând astfel că, acesta corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitral un drept presupus, a însuțit un obiect confecționat din beton din satului Peresecina, raionul Orhei, ce nu-i aparține cu drept de proprietate.

**25.** Însă instanța consideră că, chiar și în accepțiunea existenței unor înțelegeri verbale, Popa Ion nu a avut nici un drept, să însușească un bun în contul datoriei sale, respectiv aceste acțiuni au fost samavolnice.

**26.** De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Ion Popa a exercitat în mod arbitrar un drept presupus (invocând că a solicitat proprietarului achitarea datoriei rămase), samavolnic a însușit un element decorativ din beton, ce aparține cu drept de proprietate lui Lazarenco Alexandru, contrar interdicțiilor stabilite de ultimul.

**27.** Din care motiv, făptuitorul Ion Popa şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

**28.** Instanța de judecată constată că, prin procesul verbal cu privire la contravenție, s-a făcut dovada stării de fapt, astfel că, Ion Popa, necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 335 CC, acțiuni și inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

**29.** La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Ion Popa, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.335 din Codul contravențional.

**30.** În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de

probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ciorba Pavel, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

**31.** Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Ion Popa în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

**Individualizarea sancțiunii contravenționale.**

**32.** La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–782, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(21), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

**33.** Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de către Popa Ion în cadrul ședinței de judecată.

**31.** Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

**34.** La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 335 Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

**35.** Astfel, analizând concursul de împrejurări atenuante, și anume: recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, concomitent, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, ținând cont de

solicitarea făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Popa Ion este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de legiuitor de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 *(nouăsute)* lei, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Popa Ion, cât şi a altor persoane.

**36.** De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Ion Popa că, potrivit art. 34 alin.(3)-(4) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

**37.** Dacă persoana fizică nu va plăti amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

**38.** Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 335, art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Ion Popa, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei.

Se explică lui Ion Popa că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul** **Dionisie CEBOTĂREAN**