

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Serviciul Fiscal de Stat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al C.A.P. ”Briagroliv”, în procedura falimentului simplificat, Veaceslav Malanici,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025

Dosarul nr. 2ai-83/2025

PIGD: 2-25077298-03-2ai-16122025

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Natalia Bobu)

26 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând conform procedurii scrise, pe baza materialelor dosarului, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1. La 30 mai 2025 reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către administratorul statutar al C.A.P. „Briagroliv”, Malanici Veaceslav, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului C.A.P. „Briagroliv” în persoană administratorului statutar Malanici Veaceslav și încasarea de la cet. Malanici Veaceslav în beneficiul masei debitoare a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat validate şi nestinse în sumă totală de 236767,08 lei, constituită din creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 171975,33 lei şi creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 64791,75 lei.

2. În motivarea cererii, Serviciul Fiscal de Stat a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 11 iulie 2022, a fost intentat procesul simplificat a falimentului în privinţa debitorului C.A.P. „Briagroliv”, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Gavriş Nicolae.

În cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 236 767,08 lei, inclusiv: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 171 975,33 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 64 791,75 lei.

Precizează că, obligaţiile fiscale menţionate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate, titlu executoriu din 28.09.2021 nr. 2i-795-16/2018 precum şi în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 779/3379 din 26.08.2022, obligaţii care nu au fost onorate de către debitor.

Totodată, având în vedere că debitorul C.A.P. „Briagroliv" nu dispune de masă debitoare care a putea fi valorificată întru stingerea creanţelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanţelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilităţii.

Subsecvent relevă că, potrivit informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada când a fost organizată activitatea care a dus la supraîndatorarea debitorului, era director al C.A.P. „Briagroliv" Malanici Victor până la data intentării procesului de insolvabilitate.

În asemenea ordine de idei susține că, prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cet. Malanici Victor este persoana căruia poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Cu referire la temeiul privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a C.A.P. „Briagroliv" în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilității-folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal invocă că, în rezultatul efectuării controlului fiscal încheiat cu actul de control din 12.08.20022 nr. 5- 717175, prelungit pe formularele nr. 5-717176, 5-717177, 3-612983, 3-612984 au fost constatate următoarele încălcări:

- art. 24 alin. (l) din Codul fiscal, conform căruia se permite deducerea cheltuielilor ordinare şi necesare, achitate sau suportate pe parcursul anului fiscal, exclusiv în cadrul activității de întreprinzător, entitatea a admis deducerea cheltuielilor nefiind ajustate în scopuri fiscale:
- energia electrică şi alte materiale care nu au fost utilizate în procesul desfăşurării activităţii de întreprinzător în perioadele fiscale: A/2019 în sumă de 3875 lei, A/2020 în sumă de 18851 lei, A/2021 în sumă de 5005 lei,
- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, conform căruia contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat

şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie,

- art. 131 alin. (1) şi (4) din Codul muncii, care prevede că orice salariat are dreptul la un salariu minim garantat.., în aşa mod, de către entitate n-a fost respectat cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la calcularea salariului angajaţilor entităţii şi anume nu a ţinut evidenţa corectă a timpului de lucru efectiv lucrat şi respectiv nu a fost calculat corect salariul la 8 angajați. Astfel, angajaților incorect au fost tabelate orele efectiv lucrate în lunile în care au avut loc lucrările agricole şi strânsul fructelor.

Astfel relevă că, membrii organelor de conducere a debitorului au desfășurat activitatea de comerț în interes personal, însă prin intermediul persoanei juridice pe care au interpus-o în această activitate pentru a masca faptul, că operaţiunile comerciale în cauză au fost făcute în interes personal.

La fel, a concluzionat, că persoanele cu funcţie de conducere a debitorului au admis fapte ilicite de natură contabilă, prin intermediul căreia aceştia au diminuat impozite pe venit şi au dedus nejustificat cheltuielile.

Astfel aceste acţiuni constituind fapte ilicite ce au dus la prejudicierea creditorului inclusiv şi Serviciului Fiscal de Stat prin neonorarea obligaţiunilor faţă de bugetul public naţional.

Alt temei invocat a fost acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e)_a Legii insolvabilităţii, şi anume ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii.

În confirmarea acestui aspect a subliniat că, potrivit constatărilor din actul de control din 12.08.2022, pentru efectuarea controlului fiscal prin metoda de verificare totală, administratorul autorizat nu a prezentat documentele contabile şi dările de seamă, iar în SIA al SFS lipsesc rapoartele „situaţiile financiare”.

Suplimentar reiterează că, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat control fiscal la debitor C.A.P. „Briagroliv” privind corectitudinea respectării legislaţiei fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 30.06.2022.

Urmare a respectivului controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control din 12.08.2022 nr. 5-717175, prelungit pe formularele nr. 5-717176, 5-717177, 3-612983, 3-612984, potrivit căruia s-au stabilite mai multe încălcări ale legislației, după cum urmează: micșorarea venitului impozabil în sumă de 33 570 lei pentru A/2018, în sumă de 91 366 lei pentru A/2019, în sumă de 439 002 lei pentru A/2020, în sumă de 36 664 lei pentru A/2021; diminuarea impozitului pe

venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 4 029 lei pentru A/2018, în sumă de 13 965 lei pentru A/2019, în sumă de 52 681 lei pentru A/2020 în sumă de 4 400 lei pentru A/2021; majorarea pierderilor fiscale ale perioadei fiscale A/2021 cu 5 005 lei, ce constituie în urma controlului 0 lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit Forma VENI2 pentru perioadele fiscale A/20018-A/2021, total 4 cazuri, inclusiv cu apariţia în 2 cazuri a obligaţiei suplimentare la buget ce depășește 5 000 lei; nerespectarea termenului de achitare a impozitului în rate în anii 2018-2021; majorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară la situaţia de 31.05.2022 cu 116 398 lei, care va constitui 989 138 lei; estimarea fondului de salarizare în sumă de 71 107 lei pentru 8 persoane; diminuarea impozitului pe venit din salariu cu 8 533 lei; diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu suma de 15 357 lei; diminuarea contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii cu suma de 4 266 lei; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 6400 lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declaraţiilor privind TVA fără apariţia obligaţiilor suplimentare aferente TVA; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate forma IPC18 pentru perioadele fiscale: L/06/20018-L/11/2018 - 7 cazuri, calificate ca încălcări nesemnificative; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a notelor de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decât salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi.

Urmare controlului fiscal a fost emisă decizia nr. 779/3379 din 26.68.2022 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 180 353 lei, inclusiv: plăţi de bază - 109 631 lei; penalităţi - 50 566 lei; amenzi - 20 156 lei.

Indică reclamantul că, debitorul fiind în incapacitate financiară de aşi onora obligațiile de plată faţă de creditori a continuat activitatea inclusiv până în 21.06.2022. Astfel, concretizează că, având deja restanță considerabilă membrii organelor de conducere a debitorului au dispus continuarea activităţii întreprinderii care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată.

Menționează reclamantul că, circumstanțele enunțate *supra* adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1), lit. e) şi f) din Legea insolvabilităţii

nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiari a membrilor organelor de conducere ale debitorului C.A.P. „Briagroliv” - directorul domnul Malanici Veaceslav.

Adaugă că, debitorul a prezentat la data de 18.05.2022 la Serviciul Fiscal de Stat cu întârziere declarația privind impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător (Forma YEN 12) pentru perioada fiscală A/2018 cu suma calculată a impozitului pe venit în mărime de 62 049,72 lei.

Consideră, că membrii organelor de conducere a debitorului C.A.P. „Briagroliv” s-au eschivat de la aceasta obligaţie prin ce s-a demonstrat incapacitatea de plată a debitorului începând cu data de 25.05.2019 (60 zile din momentul apariţiei obligaţiei fiscale de declarare şi plată a primei rate din impozit calculat).

Aşadar, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în termen de 30 de zile de la data de 25.05.2019 să depună în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de sine, obligație care nu a fost îndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii.

Însă membrii organelor de conducere a debitorului au ignorat şi aceste prevederi ale legii, fiind depusă cererea introductivă de către C.P. „Briagroliv”, la data de 21.06.2022 care la fel a fost prejudiciat financiar în urma acţiunilor culpabile în gestiunea defectuoasă a debitorului care a dus în supra îndatorare a debitorului faţă de creditorii săi.

Concretizează că, la caz este evident, că cet. Malanici Veaceslav, în calitate de membru a organelor de conducere debitorului, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive o privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate; conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilităţii, or, restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat a apărut pentru perioada când directorul Malanici Veaceslav avea dreptul de a gestiona întreprindere insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Mai mult, organele de conducere ale C.A.P. „Briagroliv” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, manifestat prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanță cu prevederile art. 115 Cod civil RM, depăşirea limitelor economice admisibile, acumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi, iar responsabil de aceste acțiuni este Malanici Veaceslav, în calitate de organ de conducere.

Astfel, nerespectarea acestor norme imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al C.A.P. „Briagroliv”, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Specifică că, la caz, se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unor fapte expres şi limitativ enumerate la art. 248 din legea insolvabilităţii, a căror consecinţe s-au materializat, prin crearea, menținerea şi aprofundarea stării de insolvabilitate.

Cu referire la legătura cauzală dintre fapta lui Malanici Veaceslav de nedepunere a cererii introductive în privinţa debitorului insolvabil C.A.P. „Briagroliv” şi cauzarea prejudiciului faţă ce Bugetul Public Naţional în sumă totală de 236 767,08 lei subliniază că, aceasta reprezintă creanţe generate de fapta prejudiciabilă respectivă, care nu pot fi acoperite din masa debitoare, iar ținând cont de faptul că că Malanici Veaceslav cunoştea despre existenţa obligaţiei de a depune cererea introductivă în condiţiile legii în virtutea calităţii de administrator al debitorului deţinute, consideră că acesta se face vinovat de cauzarea prejudiciului Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 236 767,08 lei.

A mai precizat că, debitorul C.A.P. „Briagroliv” nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanţelor validate de instanţa de insolvabilitate, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, prin urmare consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 şi 248 din Legea insolvabilităţii.

II. POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul

Serviciul Fiscal de Stat, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului C.A.P. ”Briagroliv”, Malanici Veaceslav.

III. EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

4. La 13 octombrie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului să fie admisă integral.

IV.TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI:

5. Articolul 248 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărîre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.”

6. Articolul 8 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) Hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.”

7. Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat de instanța de insolvabilitate la 2 octombrie 2025, iar cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat la 13 octombrie 2025, fapt ce denotă respectarea termenului legal de contestare a respectivei hotărâri.

V.ARGUMENTELE APELANTULUI:

8. În motivarea apelului Serviciul Fiscal de Stat, reiterând argumentele enunțate în cererea de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a C.A.P.”Briagroliv” – pe Malanici Veaceslav ca persoană căreia îi este imputabilă răspunderea subsidiară în temeiul

art. 247 alin. (1), art. 248 alin. (1) din Legea Insolvabilități nr. 149 din 29.06.2012, menționează că nu poate fi reţinut argumentul instanţei de fond, cum că organul fiscal nu a prezentat nici un presupus contract de credit, sau vreun bun din întreprindere de care s-ar fi folosit administratorul Malanici Veaceslav. Or, faptul dat a fost constatat prin act de control întocmit de organul fiscal, în cadrul căruia au fost verificate toate actele contabile posibile de identificare, după care au fost întocmite constatările necontestate de către intimat.

Astfel, susține că deoarece la depunerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară se examinează acţiunile ilegale admise de către membrii organelor de conducere a debitorului, dar nu legalitatea actului de control. Pentru aceasta există procedura contenciosului administrativ care nu a fost respectată de către membrii organelor de conducere în cazul în care nu erau de acord cu cele constatate prin act de control şi în prezent care sunt incriminate intimatului ca acțiunile ilicite ce au dus la prejudicierea creditorului inclusiv şi Serviciului Fiscal de Stat prin neonorarea obligațiunilor față de bugetul public național.

Cu referire la temeiul ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității - și anume ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii menționează că, potrivit constatărilor din actul de control din 12.08.2022, pentru efectuarea controlului fiscal prin metoda de verificare totală, administratorul autorizat nu a prezentat documentele contabile şi dările de seamă, iar în SIA al SFS lipsesc rapoartele "Situațiile financiare”. Astfel, consideră că intimatul se regăsește responsabil în comiterea acțiunilor prevăzute de art. 248 alin (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

În aceste circumstanțe apelantul critică argumentele instanței de fond precum că la caz nu este demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioade a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile, or, la caz a fost demonstrat că de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat controlul fiscal la debitorul C.A.P. ”Briagroliv ” privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2018-30.06.2022 în urma căruia a fost încheiat actul de control din 12.08.2022 nr. 5-717175 prelungit pe formularele 5-717176, 5-717177, 3-612983, 3-612984 prin care au fost stabilite încălcări ale legislației și emise deciziile nr. 779/3379 din 26.08.2022 asupra

cazului de încălcare a legislației care a generat obligații suplimentare față de buget.

Pretinde apelantul că debitorul fiind în incapacitate financiară de a-și onora obligațiile de plată față de creditori și având deja restanță considerabilă, membrii organelor de conducere a debitorului a dispus continuarea activității întreprinderii ceea inclusiv până în 21.06.2022, ceea ce a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată. Or, completarea dărilor de seamă cu date necorespunzătoare constituie o denaturare a actului prin înscrierea unor operațiuni care nu au la bază date reale și care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata sumelor datorate bugetului de stat în interesul personal al membrilor organelor de conducere. Totodată indică că lipsa documentelor de evidență a condiționat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea calculării impozitelor și taxelor în măsură deplină.

Prin urmare consideră că, la caz se constată, că membrii organelor de conducere a C.A.P. ”Briagroliv Malanici Victor, în mod culpabil şi contrar normelor legale nu a asigurat ținerea contabilității şi integritatea documentelor contabile pentru activitatea întreprinderii. Prin neexecutarea acestor norme imperative ale legislației în vigoare se confirmă caracterul ilicit ale acțiunilor membrilor organelor de conducere ale C.A.P. ”Briagroliv” şi indiferența faţă de obligațiile stabilite expres de lege. Mai mult ca atât, precizează că încălcările constatate prin decizie asupra cazului de încălcare a legislației comisă de conducătorul C.A.P. ”Briagroliv”, reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit.e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, şi include în sine cerințele invocate de către instanța de fond precum că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

La fel apelantul își manifestă dezacordul cu concluzia instanței de fond expusă în hotărârea contestată cu apel cum că Serviciul Fiscal de Stat, în cererea de chemare in judecată nu a probat data survenirii stării de incapacitate de plată a debitorului, deoarece reclamantul/apelant a indicat în cererea de chemare în judecată expres faptul că debitorul a prezentat la data de 18.05.2022 declarația privind impozitul pe venit cu întârziere, pentru perioada de activitate de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018 cu suma calculată a impozitului pe

venit, deși debitorul era obligat să prezinte respectiva declarație până la 25.03.2019. Astfel indică că debitorul C.A.P. ”Briagroliv” s-au eschivat de la această obligație.

Suplimentar reiterează și asupra faptului că organelor de conducere a debitorului au ignorat şi alte prevederi ale legii, fiind depusă cererea introductivă de către C.A.P. ”Briagroliv”, la data de 21.06.2022 care la fel a fost prejudiciat financiar în urma acţiunilor culpabile in gestiunea defectuoasă a debitorului care a dus in supra indatorare a debitorului faţă de creditorii săi.

Prin urmare, consideră că de către apelant a fost demonstrat că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori in perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana directorului Malanici Veaceslav, şi totodată, obligat prin lege in asemenea circumstanţe, să depună in termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, susține apelantul că concluziile instanței de insolvabilitate sunt neclare, incomplete, incerte, fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de către reclaman, fapt ce constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii prin prisma practicii CEDO echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

9. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 26 decembrie 2025, pârâtul/intimat Malanici Veaceslav nu a prezentat referință la apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

VI.LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

10. Articolul 385 Cod de procedură civilă:

”Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.”

11. Articolul 8 alin. (6), (7) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

(7) Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.”

12. Articolul 373 Cod de procedură civilă:

”(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.”

13. Articolul 376 Cod de procedură civilă:

”(1) Dispoziţiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanţă se aplică şi în instanţa de apel în măsura în care nu sînt contrare dispoziţiilor prezentului capitol.

(1^1) Apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.”

14. Articolul 15 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(1) În cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.”

15. Articolul 27 alin. (3), (4) din Legea Insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

”(3) Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

(4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.”

16. Articolul 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012,

”(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(2) Aplicarea prevederilor alin. (1) nu exclude aplicarea faţă de debitor a unor sancţiuni contravenţionale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenţii sau infracţiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/lichidatorul transmite organelor

procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenţei de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărîre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea."

17. Articolul 247 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012:

"(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului."

18. Articolul 72 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007:

"(1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.

(2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.

(3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii.

(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

(5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

(6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social.

(7) În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile."

19. Articolul 7 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

"(2) Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a)."

20. Articolul 13 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

"(1) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine:

a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată;

(2) Persoanele specificate la alin. (1) sînt obligate:

a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii;

e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;

h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate."

21. Articolul 44 Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007:

"Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei."

VII.APRECIEREA INSTANȚEI:

22. Analizând materialele argumentele reclamantului/apelant și materialele cauzei prin prisma normelor legale alplicabile speței, Curtea de Apel Nord consideră că cererea de apel este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

23. Potrivit matrialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 11 iulie 2022, s-a admis cererea depusă de debitorul C.A.P. ”Briagroliv”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. S-a constat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința C.A.P. ”Briagroliv”, cu sediul în raionul Dondușeni, satul Briceva, în calitate de administrator al insolvabilității C.A.P. ”Briagroliv” fiind desemnat administratorul autorizat Topor Victor (fila dosarului 11). Administrator al C.A.P.”Briagroliv” conform informației despre contribuabil generată la 15 mai 2025, de la fondarea cooperativei de producție ”Briagroliv” 5 septembrie 2005 și până la 2 august 2022 a fost Malinici Veaceslav (fila dosarului 7-8).

24. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorul C.A.P. ”Briagroliv”, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 215120,16 lei, constituite din creanțe chirografare de rangul III în sumă de 150328,41 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 64791,75 lei (fila dosarului 10).

25. La 30 mai 2025 Serviciul Fiscal de Stat (SFS) a înaintat cerere în instanța de judecată către Malanici Veaceslav privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil C.A.P. ”Briagroliv” în persoana administratorului Malinici Veaceslav (fila dosarului 2-6).

26. Din conținutul cererii înaintate de SFS se evidențiază că se solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului, în persoana administratorului Malinici Veaceslav, în temeiul dispozițiilor art. 248 lit. a), e), h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care se referă la:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

27. Completul de judecată precizează că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: i) prejudiciu; ii) fapta ilicită; iii) raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; şi iv) vinovăția. Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

28. Totodată, instanța de apel notează că, răspunderea subsidiară nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspunde juridico-civilă.

29. Astfel, pentru intervenţia răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condiţiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

30. Instanţa de apel menţionează faptul, că insolvabilitatea unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia, care se caracterizează prin insuficienţa

fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor scadente. Aşadar, în principiu, competența generală la luarea deciziilor ce privesc societatea aparține administratorului/fondatorului.

31. Referitor la temeiul privind folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, instanța de apel remarcă că, din materialele cauzei, nu se probează faptul folosirii de către administratorul Malinici Veaceslav a bunurilor sau creditelor debitorului C.A.P. ”Briagroliv” în interes personal.

32. Astfel, cu referire la temeiul legal menționat, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat că, potrivit actului de control din 12 august 2022 nr. 5-717175 prelungit pe formularele nr. 5-717176, 5-717177, 3-612983, 3-612984 la C.A.P. ”Briagroliv” a fost constată încălcarea prevederilor art. 24 alin. (1) Cod fiscal, manifestată prin deducerea cheltuielilor, nefiind justificate în scopuri fiscale: energia electrică și alte materiale care nu au fost utilizate în procesul desfășurării activității de întreprinzător în perioadele fiscale A/2019 în sumă de 3875 lei, A/2020 în sumă de 18851 lei și A/2021 în sumă de 5005 lei. În mai susținut reclamantul/apelant că, de către entitate nu a fost respectat cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la calcularea salariului angajaților entității și anume nu s-a ținut evidența corectă a timpului efectiv lucrat și respectiv nu a fost calculat corect salariul la opt angajați, fiind incorect tabelate orele efectiv de lucru în lunile în care au avut loc lucrări agricole și strânsul fructelor, astfel că în rezultatul controlului fiscal a fost estimat salariul în sumă de 71107 ce a dus la diminuarea impozitului reținut din salariu cu 8533 lei.

33. În opinia, reclamantului/apelant această conduită abordată de către administratorul entității constituie utilizarea bunurilor societății în scopuri personale manifestată prin desfășurarea activității de comerț în interes personal.

34. Completul de judecată nu este de acord cu respectivele alegații ale reclamantului/apelant, or, actul de control invocat nu constată faptul că bunurile nu au fost folosite în activitatea entității, ci denotă doar excluderea lor din cheltuielile ajustate în scopuri fiscale, ceea ce duce la creștea profitul impozabil, dar nu

generează reîncadrarea tranzacțiilor într-o activitate comercială ascunsă sau beneficiu personal ascuns.

35. Mai mult, instanța de apel relevă că, acțiunile prin care au fost diminuat impozitul reținut din salariu nu pot fi calificate ca fapte ilicite de natură contabilă și nu sunt suficiente pentru atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a entității comerciale, deoarece nu s-a demonstrat raportul de cauzalitate direct între acțiunile organului de conducere și insolvabilitatea sau prejudicierea sistemică a societății. Or, conform legislației, pentru atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a entității, creditorul urmează să demonstreze că nedeclararea acestor salarii de 71107 lei a fost o acțiune intenționată, cu scopul de a aduce compania în incapacitate de plată. Simpla existență a unei erori sau a unei reestimări fiscale nu echivalează automat cu intenția de fraudare.

36. Suplimentar, Curtea de Apel Nord constată că, afirmațiile reclamantului apelant cum că administratorul statutar al debitorului s-ar fi folosit de bunurile și creditele debitorului în interes personal, nu corspunde adevărului.

37. Astfel, chiar în Actul de control fiscal din 12 august 2022 invocat în susținrea poziției sale de către reclamantul/apelant, la pct. 11 ”Contractarea/rambursarea împrumuturilor de la persoane fizice”, este indicat că, în perioada supusă controlului entitatea nu a contractat împrumuturi de la persoane fizice, astfel nu a avut obligația de a prezenta informația privind împrumuturi contractate, implicit rambursate.

38. Din materialele cauzei rezultă că, administratorul statutar Malanici Veaceslav nu a primit împrumuturi de la C.A.P. ”Briagroliv”. Contracte de credit C.A.P. ”Briagroliv” nu a încheiat. Împrumuturi sau credite de la bănci sau persoane fizice nu a primit. Tranzacții suspecte prin care din contul C.A.P. ”Briagroliv” ar fi ieșit anumite mijloace bănești pe contul unor firme fantome/persoane suspecte, nu au fost încheiate. Obligații de natură financiară față de persoane terțe, persoane juridice, bănci , C.A.P. ”Briagroliv” nu și-a asumat. Malanici Veaceslav nu a primit de pe conturile C.A.P. ”Briagroliv” sume bănești în detrimentul vreunui creditor.

39. Faptul că, C.A.P. ”Briagroliv” a dedus cheltuieli care nu au fost desfăşurate în procesul desfăşurării activității de întreprinzător în sumă de 3875 lei (A2019), 18851 lei (A2020), 5005 lei (A2021) - nu constituie ,,folosirea de bunuri sau de creditele întreprinderii debitoare în interes personal”. Prin urmare, aceste acţiuni nu se încadrează în acţiunile culpabile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii.

40. Faptul că administraţia C.A.P. ”Briagroliv” nu a înregistrat la venituri - datoriile pe care le avea faţă de unii agenţi economici (S.R.L. ”Frigotern”, S.R.L. ”Ungan Agro”, S.R.L.” Fenix Agro”, S.R.L. ”Mega-Ecofruct-Colect”, S.R.L. ”Polihan Grup”, S.R.L. ”Orom Imexpo”) cu termenul de prescripție expirat, la fel nu generează îmbogăţirea lui Malanici Veaceslav cu aceste mijloace financiare. Or, aceasta demonstrează că aceşti agenţi economici din cauze independente de voinţa lui Mălănici Veaceslav nu s-au adresat în judecată faţă de C.A.P. ”Briagroliv” cu cereri de încasare a acestor datorii, iar suma acestor datorii nu a fost inclusă la venituri. Respectiv se consideră că s-a diminuat impozitul pe venit cu suma de 75.075 lei, dar acest lucru nu înseamnă în nici un mod că Malanici Veaceslav s-a folosit de bunurile sau creditele întreprinderii. Mai mult, sumele datoriilor nici nu puteau la acel moment incluse la venituri atât timp cât termenul de prescripție nu era expirat, respectiv nici impozitul pe venit nu putea fi ajustat.

41. Astfel, afirmațiile invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, cum că Malanici Veaceslav în calitate de administrator s-ar fi folosit de bunurile sau creditele întreprinderii - este contrară adevărului, mai mult, organul fiscal nu a prezentat nici un presupus contract de credit, sau vreun bun din întreprindere de care s-ar fi folosit administratorul Malanici Veaceslav în interes personal.

42. Aşadar, raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Malinici Veaceslav în baza art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilități, în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate de reclamantul/apelant, completul Colegiului civil al Curții de Apel Nord consideră corectă concluziile instanţei de fond privind netemeinicia cererii de chemare în judecată cu referire la aspectul dat.

43. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care se referă la: *ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire*, instanța de apel remarcă faptul, că din materialele cauzei nu se probează ținerea de către administratorul debitorului a unei contabilități fictive sau contrare legii.

44. Instanța relevă faptul că, operațiunea fictivă se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. Operațiunile fictive sau nereale sunt consemnări sau mențiuni din evidențele financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au avut loc de fapt. Iar pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fiind fictivă, este necesar să se stabilească o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil corespunzător.

45. Prin contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității.

46. În argumentarea temeiului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat că acesta se confirmă prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 779/3379, emisă de către Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat la 26 august 2022 în urma examinării actului de control nr. 5-717175 din 12.08.2022, prelungit pe formularele 5-717176, 5-717177, 3-612983 și 3-612984, întocmite în rezultatul controlului fiscal prin metoda verificării totale în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate (fila dosarului 25-27 *verso*).

47. Urmare a Actului de control nr. 5-717175 din 12 august 2022 prelungit pe formularele nr. 5-717176, 5-717177, 3-612983 și 3-612984 efectuat pentru perioadele 01.01.2018-30.06.2022, organul fiscal a constat următoarele:

micşorarea venitului impozabil în sumă de 33 570 lei pentru A/2018, în sumă de 91 366 lei pentru A/2019, în sumă de 439 002 lei pentru A/2020, în sumă de 36 664 lei pentru A/2021;

diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 4 029 lei pentru A/2018, în sumă de 13 965 lei pentru A/2019, în sumă de 52 681 lei pentru A/2020 în sumă de 4 400 lei pentru A/2021;

majorarea pierderilor fiscale ale perioadei fiscale A/2021 cu 5 005 lei, ce constituie în urma controlului 0 lei;

nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit Forma VENI2 pentru perioadele fiscale A/20018-A/2021, total 4 cazuri, inclusiv cu apariţia în 2 cazuri a obligaţiei suplimentare la buget ce depăşeşte 5 000 lei;

nerespectarea termenului de achitare a impozitului în rate în anii 2018-2021; majorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară la situaţia de 31.05.2022 cu 116 398 lei, care va constitui 989 138 lei;

estimarea fondului de salarizare în sumă de 71 107 lei pentru 8 persoane; diminuarea impozitului pe venit din salariu cu 8 533 lei;

diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu suma de 15 357 lei;

diminuarea contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii cu suma de 4 266 lei;

diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 6400 lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declaraţiilor privind TVA fără apariţia obligaţiilor suplimentare aferente TVA;

nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate forma IPC18 pentru perioadele fiscale: L/06/20018-L/11/2018 - 7 cazuri, constituie încălcări nesemnificative;

nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a notelor de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decât salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi (fila dosarului 25-27 *verso*).

48. Concomitent, prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 779/3379 din 26 august 2022 s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului în sumă de 180 353 lei, inclusiv: plăţi de bază - 109 631 lei; penalităţi - 50 566 lei; amenzi - 20 156 lei.

49. În această ordine de idei, instanța de apel remarcă faptul, că creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat, în conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, că neregulile depistate la debitorul C.A.P. ”Briagroliv” în cadrul controlului, au dus la insolvabilitatea acestuia. Totodată, instanța de apel subliniază că, decizia nr. 779/3379 din 26 august 2022 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de C.A.P. ”Briagroliv”, emisă de SFS stă la baza apariției creanțelor debitorului față de creditori și nu reprezintă fapte ilicite admise de către organele de conducere a debitorului.

50. La acest capitol instanța de apel remarcă că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a probat legătura de cauzalitate dintre încălcările constatate de el în acțiunile contribuabilului la apariția insolvabilității. Or, pentru antrenarea răspunderii subsidiare trebuie să fie întrunite cumulativ condițiile răspunderii delictuale: *i)* fapta ilicită; *ii)* prejudiciul; *iii)* vinovăția în comiterea faptei ilicite; şi *iv)* legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat cu vinovăție, ceea ce a însă fost omis a fi demonstrat de reclamantul/apelant.

51. Într-adevăr, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de debitor, acesta a fost sancționat, dar această sancționare nu conduce automat la concluzia că anume din cauza acestor încălcări întreprinderea a ajuns în insolvabilitate.

52. Suplimentar, instanța de apel notează că, reclamantul/apelant -Serviciul Fiscal de Stat, a făcut referire la faptul că, în perioada provizorie, Malanici Veaceslav nu a predat actele de evidenţă contabilă administratorului provizoriu conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii. Însă această afirmaţie este la fel contrară adevărului, or, administratorul Malanici Veaceslav a transmis administratorului provizoriu actele de evidenţă contabilă, fapt confirmat prin Actul de predare-primire a documentelor, care este anexat la materialele cauzei (fila dosarului 47).

53. Ce ține de temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității - *dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată*, instanța de apel elevă că, acest temei este aplicabil când debitorul, fiind insolvabil, fără a depune cerere introductivă, continuă să încaseze bani, să procure bunuri sau alte foloase materiale prin încheierea de contracte juridice, prin inducerea în eroare a contragenților săi precum că întreprinderea este solvabilă şi poate achita preţul bunurilor sau este capabilă de a-şi onora obligațiile financiare.

54. La caz, însă, C.A.P. ”Briagroliv” prin administratorul Malanici Veaceslav în perioada de gestiune a anilor 2018 - 2021 nu și-a asumat anumite obligaţii față de alţi agenți economici; bunuri procurate care să nu fie achitate, nu a primit; sume bani care să nu fie restituite, nu a încasat. Din partea agenților economici pretenții referitor la acest capitol nu au fost înaintate.

55. Argumentul reclamantului/apelant că administrația C.A.P. ”Briagroliv” nu a ţinut contabilitatea conform Legii contabilităţii, deoarece a prezentat date eronate în declarațiile fiscale, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară, deoarece prezentarea datelor eronate în declarații nu a generat o îmbogățire a lui Malanici Veaceslav de pe seama întreprinderii gestionate.

56. Or, prin continuarea activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată se înțelege ansamblu de activități care, deşi sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere, cu scopul de a obține câştiguri personale.

57. Prin urmare, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ. Astfel, urmează a fi analizată existenţa legăturii de cauzalitate dintre eventuala faptă a persoanei care făcea parte din organele de conducere ale debitorului şi starea de insolvabilitate în care acesta a ajuns. Sunt îndeplinite condiţiile tragerii la

răspundere nu numai atunci când săvârşirea faptei a constituit o condiție determinantă a incapacității de plată a debitorului, dar şi atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă. Respectiv, pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa urmează să fie constatată reieşind din elementele obligatorii a răspunderii materiale delictuale: *i)* fapta ilicită; *ii)* prejudiciul; *iii)* vinovăția în comiterea faptei ilicite; şi *iv)* legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat cu vinovăție.

58. Însă, la caz, reclamantul/apelant nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile culpa administratorului C.A.P. ”Briagroliv”, Malanici Veaceslav, în sesul sus-indicat.

59. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14*, instanța de apel reține, pentru început, că potrivit prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea menționată, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei.

60. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

61. În art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, legiuitorul a stabilit obligaţia debitorului de a înainta cerere introductivă în situaţia în care există un temei stabilit la art. 10.

62. Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate.

63. Astfel, în conformitate cu art. 14 Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. 2 şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

64. Din conținutul normelor respective rezultă că, cererea introductivă, putea fi depusă de administrator, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

65. La fel, din sensul logico-juridic al acestor norme legale, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilită cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată precum și faptul că anume aceasta a avut ca efect apariția stării de insolvabilitate.

66. Serviciul Fiscal de Stat a invocat că debitorul se afla în incapacitate de plată din 25 mai 2019, astfel că cererea introductivă urma a fi depusă în termen de 30 zile de la data 25 mai 2019, iar administratorul nu și-ar fi îndeplinit această obligație.

67. Instanța de apel relevă, însă, că creditorul/reclamant nu a demonstrat că debitorul anume la 25 mai 2019 se afla în incapacitate de plată.

68. Curtea de Apel Nord relevă că nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, nu duce la apariția stării de insolvabilitate, nedepunerea cererii introductive duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

69. Pe de altă parte după cum rezultă din materialele cauzei, Malanici Veaceslav, în calitate de administrator, a devenit conştient de faptul că întreprinderea C.A.P. ”Briagroliv” se află în incapacitate de plată în momentul în care a apărut obligația de achitare a datoriei în sumă de 721564,14 lei prin decizia Curții de Apel Chişinău, din 12 mai 2022, recepționată la 06 iunie 2022. Drept urmare, în cadrul termenului de 30 de zile prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, C.A.P. ”Briagroliv” prin administratorul Malanici Veaceslav, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, dată ce rezultă din hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate anexată de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat la cererea de chemare în judecată în cauză.

70. Nu în utltimul rând, instanța de apel evidențiază că, pentru a fi antrenată răspunderea subsidiară a administratorului pentru datoriile entității administrate, este necesară ca „nedepunerea cererii introductive" să fie o cauză directă în apariția datoriilor entității gestionate faţă de creditor. Or, la caz vreo legătură de cauzalitate dintre apariția datoriei în sumă de 236.767,08 lei față de organul fiscal şi presupusa nedepunere a cererii introductive din partea administratorului – nu există. Iar conform Actului de control fiscal din 12 august 2022, aceste datorii se referă la acţiuni în perioada anilor 2018-2021, perioada în care nu erau careva temeiuri de depunere a cererii introductive şi nici organul fiscal nu a prezentat informaţii în ce mod suma creanţei sale s-a majorat prin nedepunerea cererii introductive.

71. Instanța de apel remarcă și faptul că, prin cererea de chemare a în judecată (pag. 2), reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a invocat următoarele:

„Totodată, având în vedere că debitorul CP Briagroliv nu dispune de masă debitoare care ar putea fi valorificată întru stingerea creanţelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare, constatăm că unica modalitate de stingere a creanţelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 din Legea insolvabilității.”

72. Însă faptul că în masa debitoare a întreprinderii C.A.P. ”Briagroliv” nu există bunuri în vederea satisfacerii creanţei creditorului SFS, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a admnistratorului Malanici Veaceslav pentru datoriile întreprinderii debitoare. Or, în sensul Legii insolvabilității și practicii judiciare în domeniu, răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea vreunei din faptele expres şi limitativ enumerate la articolul 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea răspunderii juridico-civile delictuale.

73. Prin urmare, în contextul celor expuse *supra*, instanța de insolvabilitate just a constatat că, în prezenta cauză, nu sunt întrunite condițiile legale necesare pentru antrenarea răspunderii subsidiare a administratorului C.A.P. ”Briagroliv”, Malanici Veaceslav, întrucât argumentele invocate în acest sens de creditorul/reclamant SFS nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăţia (culpa) pârâtului/intimat, vinovăţie care trebuie determinată în raport cu circumstanțele și motivele care au cauzat insolvabilitatea.

74. Așadar, Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că, realmente cererea de apel conține argumente de fapt şi de drept, similare celor expuse anterior la examinărea cauzei în prima instanță, care au fost analizate de către instanța de insolvabilitate, fiind apreciate corespunzător. Prin urmare, alegațiile invocate în cererea de apel nu pot constitui temei de casare a hotărârii contestate, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către prima instanță.

75. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă:

”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.”

76. Conform art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă:

”(2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”

77. Potrivit prevederilor art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, ”Scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.”

78. Conform pct. 1.1.14 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat, ”se scutesc de taxa de stat reclamanții în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.”

79. Prin urmare, instanța de apel conchide că, reclamantul/apelant Serviciul Fiscal de Stat este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat (cheltuielilor de judecată) în prezenta cauză.

80. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 8 alin. (7) Legea insolvabilității și art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Menține hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 2 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al C.A.P. ”Briagroliv”, în procedura falimentului simplificat, Veaceslav Malanici.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă din data adoptării.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin