Dosarul nr. 2r-3101/24 (2-24124224-02-2r-10122024)

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând cererea de recurs depusă de „Factory Solutions” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 6 noiembrie 2024, adoptate în cauza civilă la cererea depusă de „Factory Solutions” societate cu răspundere limitată către Cealîc Elena, executorul judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la înlocuirea creditorului Banca Comercială „MAIB” societate pe acțiuni,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 31 octombrie 2024 ”Factory Solutions” societate cu răspundere limitată a depus cerere către Cealîc Elena, executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, cu privire la înlocuirea creditorului Banca Comercială ”MAIB” societate pe acțiuni cu succesorul în drepturi „Factory Solutions” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-722/2023 din 30 noiembrie 2023, emis de către Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă prin care s-a dispus încasarea de la Cealîc Elena în beneficiul Banca Comercială „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în mărime de 44273,51 lei.

Poziția instanței de fond

2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 6 noiembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
3. În motivarea încheierii judecătorul instanței de fond a specificat că cererea privind înlocuirea creditorului în procedura de executare este supusă regulilor de competență teritorială prevăzute de Codul de executare, fiind de competența instanței în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc. Judecătorul a constatat că biroul executorului

judecătoresc este situat în municipiul Chișinău, iar cererea a fost depusă la o instanță necompetentă teritorial, motiv pentru care a concluzionat că se impune restituirea acesteia, cu indicarea instanței competente să judece cauza.

Poziția recurentului

4. Pe *27 noiembrie 2024* „Factory Solutions" societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii de restituire, solicitând casarea acestei, restituind spre rejudecare problema soluționată.
5. În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de fond a aplicat eronat normele de competență teritorială și a interpretat eronat natura juridică a cererii deduse judecății. S-a arătat că solicitarea privind înlocuirea creditorului în procedura de executare este întemeiată pe existența unui contract de cesiune a creanței și reprezintă o cerere de succesiune în drepturi, reglementată de art. 47 din Codul de executare, coroborat cu art. 70 din Codul de procedură civilă.
6. Recurentul a susținut că cererea nu vizează contestarea actelor de executare sau a acțiunilor ori inacțiunilor executorului judecătoresc, motiv pentru care dispozițiile art. 161 alin. (2) din Codul de executare nu sunt aplicabile speței. În acest context, s-a subliniat că executorul judecătoresc are calitatea de intervenient accesoriu, iar pârâtul este debitorul, astfel încât cererea nu se circumscrie controlului actelor de executare.
7. Totodată, s-a invocat că în lipsa unei reglementări exprese privind competența teritorială în cazul cererilor de înlocuire a creditorului în procedura de executare, urmează a fi aplicate regulile competenței teritoriale generale, prevăzute de art. 38 din Codul de procedură civilă, precum și principiul potrivit căruia instanța care a pronunțat hotărârea și a emis titlul executoriu este competentă să examineze cererea de succesiune în drepturi.

Legislația relevantă

8. Art. 47 din Codul de executare

(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. (2) Toate actele săvârşite în cadrul procedurii de executare pînă la

înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

(4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.

9. Art. 161 alin. (1) și (2) din Codul de executare

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

10. Art. 70 din Codul de procedură civilă

(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

11. Art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:

b) instanţa nu este competentă să judece cauza;

12. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

15. Analizând argumentele invocate în recurs și lucrările dosarului, Colegiul judiciar va admite cererea de recurs înaintată de „Factory Solutions” societate cu răspundere limitată, va casa încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 6 noiembrie 2024 și va remite cererea în instanța de fond, în același complet de judecată. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.
16. Din materialele dosarului rezultă că în data de 31 octombrie 2024 societatea cu răspundere limitată „Factory Solutions” a depus cerere împotriva lui Cealic Elena și executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, solicitând înlocuirea creditorului Banca Comercială „MAIB” societate pe acțiuni cu succesorul său în drepturi societatea cu răspundere limitată „Factory Solutions” în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-722/2023 din 30 noiembrie 2023, emis de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, privind încasarea sumei totale de 44273,51 lei.
17. Prin încheierea din 6 noiembrie 2024, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a restituit cererea, reținând lipsa de competență teritorială, în temeiul articolului 170 alineatul (1) litera b) din Codul de procedură civilă, cu trimitere la art. 161 alineatul (2) din Codul de executare, întrucât biroul executorului judecătoresc Chirtoacă Petru este situat în municipiul Chișinău, iar cererea a fost considerată de competența Judecătoriei Chișinău.
18. În continuare, Colegiul judiciar stabilește că în prezenta cauză urmează a fi clarificată problema dacă cererea privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare este de competența instanței care a emis documentul executoriu sau de competența instanței în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, respectiv dacă instanța de fond a aplicat corect temeiul restituirii cererii privind lipsa de competență teritorială.
19. Potrivit art. 47 din Codul de executare, în cazul cesiunii creanței, instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea părții din procedura de executare cu succesorul ei în drepturi, în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă. Din conținutul acestor norme rezultă că cererea de înlocuire a creditorului, întemeiată pe contractul de cesiune,

constituie un incident de procedură în cadrul executării silite, având ca finalitate modificarea subiectului activ al raportului execuțional, fără a pune în discuție legalitatea actelor de executare ori a acțiunilor sau inacțiunilor executorului judecătoresc.

20. Colegiul judiciar va atrage atenția judecătorului instanței de fond că la art. 70 Cod de procedură civilă este prevăzut că succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului, executarea hotărârii constituind o fază a procesului civil. Astfel, congruența celor două norme citate (art. 47 Cod de executare și art. 70 Cod de procedură civilă) conduce la concluzia certă a continuității procesului și, respectiv, a competenței instanței de judecată care a examinat cauza și a adoptat hotărârea în sensul soluționării incidentului de procedură legat de stabilirea succesiunii în drepturi a creditorului. Examinarea cererii de succesiune în drepturi de către instanța care a emis titlul executoriu răspunde cerinței de unitate și coerență a procedurii judiciare.
21. Art. 161 alin. (2) din Codul de executare reglementează competența teritorială exclusiv pentru cererile de contestare a actelor de executare sau a acțiunilor ori inacțiunilor executorului judecătoresc, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză, întrucât recurentul urmărește valorificarea succesiunii în drepturi în temeiul cesiunii creanței.
22. În concluzie, incidentul procedural privind admiterea succesiunii de drepturi urmează a fi examinat de instanța care a eliberat documentul executoriu, în mod similar altor incidente din procedura de executare ce vizează titlul executoriu, precum eliberarea duplicatului titlului executoriu ori corectarea erorilor și omisiunilor din titlul executoriu.
23. Prin urmare, constatarea judecătorului instanței de fond privind aplicabilitatea art. 161 alin. (2) din Codul de executare și restituirea cererii pentru pretinsa lipsă de competență teritorială este eronată, ceea ce impune casarea încheierii atacate și remiterea cererii în instanța de fond în același complet de judecată.
24. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de ”Factory Solutions” societate cu răspundere limitată și se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 6 noiembrie 2024.

Se remite cererea depusă de ”Factory Solutions” societate cu răspundere limitată către Cealîc Elena, executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, cu privire la înlocuirea creditorului Banca Comercială „MAIB” societate pe acțiuni cu succesorul în drepturi ”Factory Solutions” societate cu răspundere limitată în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari