Dosarul nr. 2c-1703/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 19 februarie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în procedura contencioasă, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Industrial-Comercială „Stolicinoe" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societăţii pe Acţiuni „Moren Group", intervenienţi accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog" şi Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea mărcii,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 25 iulie 2024, avocatul Ion Ţîganaş, în interesele Întreprinderii Industrial-Comerciale „Stolicinoe" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎIC „Stolicinoe" SRL) a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii pe Acţiuni „Moren Group" (în continuare SA „Moren Group"), intervenienţi accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog" (în continuare SRL „Premier Dialog") şi Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI), cu privire la anularea mărcii.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei - avocatul Ion Ţîganaş a indicat că, la 22 mai 2024, pârâta SA „Moren Group" a transmis o notificare către intervenientul accesoriu SRL „Premier Dialog", prin care a informat despre faptul că este titularul de drepturi asupra mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023. Totodată, pârâta a somat intervenientul accesoriu: a) să retragă din circuitul comercial produsele din tutun marcate cu denumirea CORSAR; b) să stopeze importul produselor din tutun cu denumirea CORSAR; c) să iniţieze negocieri în vederea obţinerii permisiunii privind utilizarea mărcii CORSAR.

Potrivit susţinerilor avocatului Ion Ţîganaş, în data de 10 iunie 2024, intervenientul accesoriu a răspuns pârâtei că, la acel moment nu importa produse de tutun cu denumirea CORSAR. De asemenea, prin acelaşi răspuns, intervenientul accesoriu a informat pârâta că a remis notificarea acesteia din 8 februarie 2024 către reclamantă.

În continuare, s-a arătat că, la 17 iunie 2024, reprezentantul pârâtei a expediat o nouă notificare către intervenientul accesoriu, prin care a indicat cu caracter ultimativ următoarele: *„În cazul în care sunteţi interesaţi să utilizaţi şi în continuare denumirea CORSAR pentru produse din tutun, vă recomandăm ca să stabiliţi o întrevedere cu compania BT-HOLDING SRL care este singura companie ce dispune de Licenţă din partea titularului mărcii sus menţionate."* Totodată, a fost transmis şi un extras din Contractul de licenţă din 23 februarie 2024.

Reprezentantul reclamantei a relatat că, prin răspunsul său, intervenientul accesoriu a reiterat faptul că nu importă produse de tutun cu denumirea CORSAR. În plus, acesta a menţionat că *„având în vedere caracterul neexclusiv al contractului de licenţă din 23 februarie 2024 şi lipsa menţiunilor*

privind înregistrarea acestuia la AGEPI, nu există temeiuri juridice adecvate pentru discuţii cu SRL BT-TABAC HOLDING."

Totodată, reprezentantul reclamantei a susţinut că, SRL „Premier Dialog" reprezintă un mare producător de produse din tutun din Federaţia Rusă, care deţine şi exploatează un portofoliu semnificativ de drepturi de proprietate intelectuală, inclusiv prin înregistrarea mai multor mărci comerciale pe teritoriul Federaţiei Ruse.

În acest context, s-a indicat că, printre mărcile notorii ale reclamantei se regăsesc cele care fac parte din familia mărcii CORSAR, şi anume: 1. CORSAR OF THE QUEEN, nr. înregistrării 450466 din 21.10.2010, valabil până la 21.10.2030; 2. ЧЕРНЫЙ КОРСАР, nr. înregistrării 330731 din 23.06.2006, valabil până la 23.06.2026; 3. КОРОЛЕВСКИЙ КОРСАР, nr. înregistrării 330732 din 23.06.2006, valabil până la 23.06.2026.

Reprezentantul reclamantei a arătat că extrasul din Registrul mărcii din Federaţia Rusă demonstrează faptul că marca CORSAR OF THE QUEEN, nr. 450466 din 21 octombrie 2010, aparţinând reclamantei, a fost înregistrată acum 14 ani, fiind protejată pentru următoarele produse din clasa 34 a Clasificatorului Internaţional de Produse şi Servicii (în continuare – CIPS): *tutun, inclusiv snuff, de fumat şi narghilea; produse din tutun, inclusiv ţigări, ţigarete, cigarillos, trabucuri; ierburi şi amestecuri pentru fumat; accesorii pentru fumat; chibrituri.* De asemenea, s-a menţionat că marca CORSAR OF THE QUEEN a fost înregistrată şi în Ucraina şi Belarus.

Potrivit poziţiei reclamantei, aceasta nu a înregistrat marca CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova. Cu toate acestea, în conformitate cu prevederile Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor, reclamanta beneficiază de drepturile conferite pentru o marcă neînregistrată.

În continuare, s-a menţionat că în iunie 2024 reclamanta a fost informată despre faptul că pârâta a înregistrat în Republica Moldova marca CORSAR, nr. 38826 din 8 februarie 2023, pentru toate produsele din clasa 34 CIPS – tutun şi înlocuitori de tutun; ţigări şi trabucuri; ţigări electronice şi vaporizatoare orale pentru fumători; articole pentru fumători; chibrituri.

Reprezentantul reclamantei a susţinut că, întrucât atât reclamanta, cât şi intervenientul accesoriu nu au cunoscut despre depunerea la AGEPI a cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, aceştia au fost în imposibilitate de a se opune la înregistrarea mărcii respective. În consecinţă, marca a fost înregistrată.

Mai mult, s-a invocat că, în pofida înregistrării mărcii CORSAR, nr. 38826 din 8 februarie 2023, legiuitorul a reglementat o serie de mijloace juridice prin care o marcă înregistrată poate fi anulată, întrucât dreptul asupra mărcii nu constituie un drept absolut. Astfel, s-a arătat că orice înregistrare de marcă poate fi anulată dacă sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege.

Cu referire la nulitatea mărcii, care rezultă din drepturile asupra unei mărci neînregistrate, reprezentantul reclamantei a indicat că, potrivit art. 22 alin. (1) lit. c) în coroborare cu art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, legiuitorul a instituit câteva condiţii, întrunirea cărora permite anularea înregistrării unei mărci.

Potrivit susţinerilor reclamantei, conform Registrului Mărcilor Naţionale, gestionat de AGEPI, data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, nr. 38826, este 8 februarie 2023, astfel încât aceasta trebuie să demonstreze că, la data respectivă deţinea drepturi asupra unei mărci neînregistrate.

În continuare, reclamanta a arătat că, este titularul drepturilor asupra mărcii CORSAR OF THE QUEEN, nr. 450466 din 21 octombrie 2010, înregistrată în Federaţia Rusă şi valabilă până la data de 21 octombrie 2030. Înregistrarea mărcii CORSAR OF THE QUEEN a avut loc anterior datei

de depozit a cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, nr. 38826 din 8 februarie 2023, care aparţine pârâtei.

În acest context, reclamanta a considerat că, prima condiţie prevăzută de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 este motivată şi probată corespunzător.

De asemenea, reclamanta a susţinut că, produsele de tutun marcate CORSAR OF THE QUEEN au fost importate şi comercializate în Republica Moldova începând cu anul 2013.

În acest sens, aceasta a invocat că, potrivit extrasului din Registrul Mărcilor din Federaţia Rusă, a încheiat un Contract de Licenţă cu SA „Fabrica de Tutun din Pogar" din Federaţia Rusă, prin care au fost transmise drepturile exclusive de utilizare a unor mărci, inclusiv marca CORSAR OF THE QUEEN, nr. 450466 din 21.10.2010, contract care a fost înregistrat la Oficiul de Proprietate Intelectuală a Federaţiei Ruse la data de 30.12.2013.

Ulterior, potrivit afirmaţiilor reclamantei, la 3 aprilie 2017, aceleaşi părţi au semnat un nou Contract de Licenţă, care permite licenţiatului să producă şi să comercializeze produse din tutun, inclusiv cu marca CORSAR OF THE QUEEN, pe un termen de 9 ani, contractul fiind înregistrat la Oficiul de Proprietate Intelectuală a Federaţiei Ruse la data de 26.10.2017.

Reclamanta a mai indicat că, la 23 iunie 2011, între SA „Fabrica de Tutun din Pogar" şi intervenientul accesoriu a fost încheiat Contractul nr. 5, prin care intervenientul urma să achiziţioneze produse din tutun, inclusiv cu marca CORSAR OF THE QUEEN.

Totodată, aceasta a arătat că, la 12 noiembrie 2018, între aceleaşi părţi a fost încheiat Contractul nr. PD/PSSF-1/2018, prin care intervenientul accesoriu urma să achiziţioneze produse din tutun, inclusiv cu marca CORSAR OF THE QUEEN.

În continuare, reclamanta a susţinut că anexele la Contractul nr. PD/PSSF-1/2018 din 12.11.2018 confirmă vânzarea-cumpărarea unor cantităţi considerabile de produse de tutun cu marca CORSAR OF THE QUEEN.

De asemenea, aceasta a indicat că, plasarea produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova este confirmată prin declaraţiile de export perfectate de către SA „Fabrica de Tutun din Pogar".

Totodată, reclamanta a invocat că, potrivit legislaţiei naţionale, plasarea pe piaţa Republicii Moldova este condiţionată de obţinerea unor autorizaţii sau certificate din partea autorităţilor publice naţionale, precum Agenţia Naţională de Sănătate Publică, Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare şi Instituţia Publică „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice şi a produselor conservate".

În acest context, reclamanta a susţinut că, a prezentat mai multe acte permisive emise de instituţiile menţionate, care ar confirma faptul că produsele de tutun CORSAR OF THE QUEEN au fost plasate pe piaţa Republicii Moldova cu mult înainte de data depunerii de către pârâtă a cererii de înregistrare a mărcii sale.

Totodată, reprezentantul reclamantei a menţionat că la cererea de chemare în judecată a fost anexat un certificat emis de SA „Fabrica de Tutun din Pogar", care confirmă cantitatea totală a produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN exportate în Republica Moldova în perioada anilor 2013–2021.

În consecinţă, reclamanta a considerat că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 8 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 38/2008 este motivată şi probată corespunzător.

Reprezentantul reclamantei a susţinut că, la 1 iulie 1965, Federaţia Rusă a semnat Convenţia de la Paris. Totodată, a menţionat că, începând cu 22 august 2012, Federaţia Rusă este parte a Acordului de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului.

În continuare, reprezentantul reclamantei a arătat că, referitor la mărcile care se bucură de renume, scopul legiuitorului a fost de a proteja valoarea asociată a mărcii de renume împotriva însuşirii în mod ilegal a unor avantaje necuvenite ca urmare a exploatării renumelui, imaginii semnului, pentru care titularul a efectuat investiţii şi eforturi substanţiale de promovare şi creare a prestigiului acesteia.

Totodată, acesta a invocat prevederile Ghidului AGEPI, potrivit cărora mărcile care se bucură de renume sunt mărcile bine-cunoscute într-un anumit teritoriu, de către un segment de public vizat. De asemenea, a relevat că, pentru a determina dacă o marcă este de renume, trebuie să se ţină cont de anumiţi indici relevanţi, cum ar fi: cota de piaţă a mărcii respective, extinderea geografică şi durata utilizării. În calitate de probe pot fi prezentate informaţii despre volumul de vânzări, investiţiile în publicitate şi alte date relevante.

În acest sens, reprezentantul reclamantei a indicat că, la materialele cauzei a fost anexat Certificatul emis de SA „Fabrica de Tutun din Pogar", care confirmă cantitatea totală a produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN comercializate în Federaţia Rusă în perioada anilor 2013-2023, şi anume: anul 2013 – 144 914 unităţi; anul 2014 – 3 041 214 unităţi; anul 2015 – 16 485 580 unităţi; anul 2016 – 21 965 506 unităţi; anul 2017 – 38 162 559 unităţi; anul 2018 – 68 039 441 unităţi; anul 2019 – 89 320 264 unităţi; anul 2020 – 127 817 500 unităţi; anul 2021 – 193 672 300 unităţi; anul 2022 – 291 994 380 unităţi; anul 2023 (1 lună) – 30 054 800 unităţi.

În aşa fel, ultimele date relevante din Federaţia Rusă atestă vânzări de aproximativ 300 milioane unităţi de produse de tutun CORSAR OF THE QUEEN doar în anul 2022.

Potrivit susţinerilor reclamantei, renumele mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Federaţia Rusă se demonstrează prin: a) cantităţile impresionante de produse vândute în anii 2013-2023 – 880 698 458 unităţi; b) cota substanţială din piaţa rusească a produselor de tutun (aproximativ 50%); c) extinderea geografică – 17 125 200 km²; d) durata utilizării – 11 ani.

Prin urmare, reprezentantul reclamantei a considerat că, a treia condiţie prevăzută de art. 8 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 38/2008 este motivată şi probată corespunzător.

Referitor la această condiţie, reprezentantul reclamantei a susţinut că, potrivit legislaţiei, gradul de confuzie dintre două mărci se apreciază în baza analizei similitudinii semnelor din punct de vedere fonetic, vizual şi semantic. Totodată, a menţionat că este suficientă existenţa uneia dintre similitudinile fonetice, vizuale sau semantice pentru a considera semnele similare până la grad de confuzie.

În continuare, reprezentantul reclamantei a susţinut că, prin compararea semnelor ca întreg, acestea sunt identice sau similare prin prisma aspectului vizual şi fonetic.

Reprezentantul reclamantei a susţinut că, mărcile CORSAR OF THE QUEEN şi CORSAR prezintă următoarele asemănări: utilizarea caracterelor alfabetului latin, litere de tipar, litere majuscule şi litere alb-negru. Ca concluzie, sub aspect vizual, mărcile comparate sunt foarte similare, iar elementul „CORSAR" este identic, ceea ce creează un risc pronunţat de confuzie pentru consumatori, inclusiv un risc de asociere cu marca anterioară.

În ceea ce priveşte *aspectul fonetic*, reprezentantul reclamantei a susţinut că, asemănările vizuale sunt confirmate şi de existenţa unor asemănări de natură fonetică, întrucât mărcile litigioase conţin sunete identice din punct de vedere al producerii, transmiterii şi audiţiei lor.

Astfel, reprezentantul reclamantei a arătat că, marca CORSAR OF THE QUEEN prezintă: 1. Existenţa sunetelor identice – CORSAR; 2. Amplasarea sunetelor similare - CORSAR este amplasat la începutul mărcii, adică are o poziţie dominantă; 3. Existenţa silabelor identice - COR-SAR; 4. Cuprinderea unui semn în altul - elementul CORSAR este prezent în ambele mărci.

În mod similar, pentru marca CORSAR au fost indicate: 1. Existenţa sunetelor identice – CORSAR; 2. Amplasarea sunetelor şi îmbinărilor de sunete similare; 3. Existenţa silabelor identice - COR-SAR; 4. Cuprinderea unui semn în altul - elementul CORSAR este prezent în ambele mărci.

Ca consecinţă, prin prisma aspectului fonetic, mărcile comparate sunt foarte similare, iar elementul „CORSAR" se pronunţă identic, ceea ce creează un risc pronunţat de confuzie pentru consumatori, inclusiv un risc de asociere cu marca anterioară.

Cu privire la riscul de asociere dintre mărcile litigioase, reprezentantul reclamantei a menţionat că, publicul consumator ar putea considera că produsele au aceeaşi origine sau că între reclamantă şi pârâtă există o legătură economică.

Suplimentar, reprezentantul reclamantei a reiterat că, consumatorii din Republica Moldova sunt familiarizaţi cu produsele CORSAR OF THE QUEEN ale reclamantei, menţionând că acestea au fost lansate în anul 2011 şi reprezintă unele dintre produsele esenţiale ale reclamantei.

Totodată, reprezentantul reclamantei a arătat că, reclamanta produce şi comercializează, inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova, mai multe varietăţi ale produselor CORSAR OF THE QUEEN, şi anume: CORSAR OF THE QUEEN YELLOW (cu aromă de vanilie), CORSAR OF THE QUEEN BROWN (cu aromă de cappuccino), CORSAR OF THE QUEEN BLACK (cu aromă de cafea), CORSAR OF THE QUEEN RED (cu aromă de vişină) şi CORSAR OF THE QUEEN ORIGINAL.

În acest context, reprezentantul reclamantei a indicat că percepţia consumatorului va fi că marca CORSAR a pârâtei face parte din familia de mărci CORSAR OF THE QUEEN a reclamantei şi că reprezintă o continuare a aceleiaşi serii aparţinând producătorului din Federaţia Rusă.

De asemenea, reprezentantul reclamantei a invocat că, de cele mai multe ori, consumatorul achiziţionează inconştient un produs cu o marcă ce îi pare cunoscută, fără a-şi aminti exact contextul în care a cunoscut marca respectivă. Din acest motiv, apariţia produselor de tutun cu denumirea CORSAR ar produce confuzie şi ar încuraja consumatorii să cumpere spontan produsele de tutun ale pârâtei.

În acelaşi context, reprezentantul reclamantei a susţinut că fumătorul, observând produsele de tutun CORSAR ale pârâtei, va transfera asupra acestora atitudinea pozitivă formată în legătură cu produsele CORSAR OF THE QUEEN ale reclamantei, datorită calităţii şi popularităţii acestora.

Prin urmare, reprezentantul reclamantei a apreciat că înregistrarea şi utilizarea mărcii CORSAR ar aduce pârâtei un profit nemeritat, bazat pe popularitatea mărcii CORSAR OF THE QUEEN a reclamantei.

Astfel, reprezentantul reclamantei a considerat că şi cea de-a patra condiţie prevăzută de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 este motivată şi probată corespunzător.

Referitor la nulitatea mărcii, care rezultă din rea-credinţa pârâtei (art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008), reprezentantul reclamantei a opinat că, ţinând cont de efectele foarte negative pe care le comportă înregistrarea mărcilor cu rea-credinţă, există o serie de acte normative naţionale şi internaţionale, care califică rea-credinţa drept o acţiune ilegală şi periculoasă.

În continuare, reprezentantul reclamantei a susţinut că, similar motivului anterior (art. 22 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 38/2008), şi la reglementarea art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, legiuitorul a instituit câteva condiţii, întrunirea cărora permite anularea înregistrării unei mărci.

Potrivit interpretării oferite de reclamantă dispoziţiilor art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008: 1. la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă...; 2. ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare...;

3. şi care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul OMC; 4. iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie... sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

Totodată, reclamanta a invocat că, ultimele trei condiţii prevăzute de dispoziţia art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 sunt identice cu ultimele trei condiţii prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 8 alin. (4) din aceeaşi lege, solicitând ca la examinarea prezentului temei de nulitate să fie luate în considerare toate argumentele şi probele prezentate în motivare.

În continuare, avocatul Ion Ţiganaş a menţionat că, referitor la prima condiţie impusă de art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, *la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă, de către altă persoană, pentru produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare.*

În acest sens, reprezentantul reclamantei a reiterat că, începând cu anul 2013, produsele de tutun CORSAR OF THE QUEEN au fost plasate în comerţ pe teritoriul Republicii Moldova, circumstanţe demonstrate prin: Contractul nr. 5 din 23.06.2011; Contractul nr. PD/PSSF-1/2018 din 12.11.2018 cu anexele; declaraţiile de export şi de import; actele permisive emise de autorităţile publice; precum şi certificatul emis de SA „Fabrica de Tutun din Pogar", care confirmă cantitatea totală a produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN exportate în Republica Moldova în perioada anilor 2013-2021.

În acest context, reprezentantul reclamantei a considerat că, a demonstrat utilizarea intensă, cu bună-credinţă, a mărcii CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova pentru produse identice cu cele pentru care marca pârâtei a fost depusă spre înregistrare.

Referitor la faptul dacă la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, pârâta ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează marca CORSAR OF THE QUEEN, reprezentantul reclamantei a atras atenţia asupra următoarelor.

Astfel, reclamanta a susţinut că, anularea mărcii pe motivul relei-credinţe se aplică atunci când reiese din indicii pertinente şi concludente că titularul unei mărci a depus cererea de înregistrare a acesteia nu în scopul de a participa în mod loial la concurenţă, ci cu intenţia de a aduce atingere intereselor unor terţi sau cu intenţia de a obţine, chiar fără a viza un terţ, un drept exclusiv în alte scopuri decât cele ce ţin de funcţia unei mărci.

De asemenea, reprezentantul reclamantei a invocat că prezumţia de cunoaştere rezultă din faptul că în industria tutunului o asemenea utilizare este uşor cunoscută, iar această cunoaştere este dedusă în special din durata utilizării. Prin urmare, potrivit poziţiei reclamantei, cu cât utilizarea este mai îndelungată, cu atât este mai probabil ca pârâta să fi avut cunoştinţă de ea.

A susţinut că, potrivit probatoriului administrat, produsele de tutun CORSAR OF THE QUEEN au fost prezente pe piaţa Republicii Moldova începând cu anul 2013, iar această prezenţă nu a avut un caracter temporar, sporadic sau limitat.

Totodată, s-a invocat că, pârâta nu este o persoană fizică sau o societate comercială cu activitate economică neînsemnată, ci un profesionist, companiile sale subsidiare fiind printre companiile cu activitate comercială importantă din industria tutunului din Republica Moldova. În consecinţă, potrivit poziţiei reclamantei, pârâta nu putea să nu cunoască despre utilizarea îndelungată şi masivă a mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova.

Conform Bazei de Date de Mărci Naţionale, reclamanta a indicat că există doi titulari de mărci cu aceeaşi denumire, dar cu adrese diferite – Moren Group SA (BELIZ, BELIZ CITY, LV – 1011, RIGA, Letonia) şi Moren Group SA (Trust Company Complex, Ajeltake Road, Ajeltake Island, Majuro, Marshal Islands MH96960, Insulele Marshall).

Din analiza portofoliului de mărci al pârâtei, reprezentantul reclamantei a susţinut că, se constată existenţa a 6 mărci înregistrate, 2 mărci retrase, 3 mărci respinse de AGEPI şi 1 marcă anulată de instanţa de judecată.

Totodată, reclamanta a afirmat că majoritatea mărcilor pârâtei nu au fost create sau elaborate de aceasta ori la comanda sa, ci reprezintă mărci identice sau foarte similare cu mărci de ţigări ale altor titulari de drepturi din ţară sau din străinătate.

În acest sens, reprezentantul reclamantei a făcut referire la mărcile ASTRA sau ASTRU (mărci verbale şi combinate, cu caractere latine şi chirilice), menţionând că ţigările ASTRA au fost foarte populare în fosta URSS, iar producătorul acestora – TUTUN-CTC S.A. – a înregistrat mai multe mărci comerciale la AGEPI.

De asemenea, reprezentantul reclamantei a adăugat că, unele mărci din portofoliul pârâtei sunt mărci de ţigări produse încă în perioada sovietică, precum mărcile Гуцульские sau Герцеговина Флор. Totodată, a menţionat că marca REGLAMENT este foarte similară cu familia de mărci PARLIAMENT, utilizată începând cu anul 1931.

În continuare, reclamanta a arătat că, deşi majoritatea mărcilor pârâtei vizează produse din clasa 34 CIPS, aceasta a încercat să înregistreze şi marca Шато Крико, nr. cererii 029798 din 15.09.2011, pentru produse alcoolice, însă AGEPI a refuzat înregistrarea pe motivul similitudinii cu marca naţională CRICOVA şi cu indicaţia geografică CRICOVA, protejate pe teritoriul Republicii Moldova.

Într-un mod similar, reclamanta a menţionat că, pârâta a încercat să înregistreze marca SOUVENIR, nr. cererii 051748 din 07.06.2023, pentru produse alcoolice, însă în urma opoziţiei depuse de EURO-ALCO SRL, AGEPI a respins cererea de înregistrare pe motivul similitudinii cu alte două mărci anterioare.

Din analiza portofoliului de mărci al SRL „MOREN GROUP” (Trust Company Complex, Ajeltake Road, Ajeltake Island, Majuro, Marshal Islands MH96960, Insulele Marshall), reprezentantul reclamantei a susţinut că această companie deţine 11 mărci naţionale.

La fel, reclamanta a subliniat că, şi în cazul acestei companii, majoritatea mărcilor sunt identice sau foarte similare cu mărcile altor titulari de drepturi din ţară sau din străinătate, precum PRIMA, Столичные sau АРМЕЙСКИЕ. Totodată, s-a menţionat că unele mărci din portofoliu sunt mărci de ţigări produse încă în perioada sovietică, cum este marca ПЕГАС.

Prin urmare, reprezentantul reclamantei a susţinut că acţiunea de rea-credinţă a pârâtei, manifestată la depunerea cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, nu reprezintă un act sporadic şi singular, ci o practică repetitivă, constând în: identificarea unei mărci renumite; modificarea nesubstanţială a acesteia; depunerea cererii de înregistrare; şi ulterior trimiterea unor pretenţii către titularul real al mărcii prin care se solicită neutilizarea mărcii sau obţinerea unei licenţe.

Totodată, reclamanta a susţinut că această conduită are caracter continuu, fiind manifestată şi în:

- anul 2011 la depunerea mărcii nr. 029796 – ASTRA şi mărcii nr. 029810 – ASTRA ORIENTAL BLEND (ambele refuzate pe motiv de similitudine cu mărci anterioare);
- anul 2014 la depunerea mărcii nr. 33327 – ASTRA (anulată de către Curtea Supremă de Justiţie pe motiv de similitudine cu mărci anterioare);
- anul 2016 la depunerea cererii nr. 038422 - Герцеговина Флор (refuzată pe motiv că induce în eroare consumatorul);
- anul 2023 la depunerea mărcii nr. 051748 – SOUVENIR (refuzată pe motiv de similitudine cu mărci anterioare).

În concluzie, reprezentantul reclamantei a apreciat că, circumstanţele expuse demonstrează că depunerea de către pârâtă a cererii de înregistrare a mărcii CORSAR reprezintă o acţiune de rea-credinţă, frauduloasă, deliberată şi realizată în cunoştinţă de cauză, conduita acesteia neînscriindu-se în regulile bunei-credinţe şi ale uzanţelor în activitatea de afaceri.

Făcând trimitere la art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, reprezentantul reclamantei a susţinut că, atât marca CORSAR OF THE QUEEN, cât şi marca CORSAR sunt înregistrate pentru aceleaşi produse din clasa 34 CIPS, şi anume produse din tutun.

Mai mult, reclamanta a considerat că, alegerea şi solicitarea spre înregistrare de către pârâtă a mărcii CORSAR pentru produse identice cu cele ale mărcii CORSAR OF THE QUEEN nu poate fi rezultatul unei simple coincidenţe.

Suplimentar, reclamanta în susţinere a invocat prevederile art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 şi pct. 69 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 1 din 6 februarie 2017 cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislaţiei în domeniul protecţiei mărcilor.

Totodată, reprezentantul reclamantei a susţinut că, atât legislaţia naţională, cât şi cea internaţională în domeniul proprietăţii intelectuale impun obligativitatea utilizării mărcii din momentul înregistrării acesteia, pentru a nu crea impedimente şi bariere pentru alte persoane şi pentru a nu utiliza marca în scop de blocaj.

Făcând referire la pct. 70 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 1 din 06.02.2017, reclamanta a menţionat că drept probe pentru demonstrarea utilizării sau neutilizării mărcii pot servi inclusiv informaţiile prezentate de autorităţi publice relevante, precum Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare şi Serviciul Vamal.

Astfel, reclamanta a arătat că, s-a adresat cu solicitări către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare (CMAC) şi IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice şi a produselor conservate”.

Potrivit răspunsului nr. 28/07-7898 din 18 iunie 2024, Serviciul Vamal a informat că nu au fost înregistrate operaţiuni de import/export ale produselor de tutun cu marca comercială CORSAR în perioada 08.02.2023 – 11.06.2024.

De asemenea, conform răspunsului nr. 16-01/281 din 17.06.2024, CMAC a informat că, în perioada 08.02.2023 – 12.06.2024, Organismul de Certificare Produse nu a recepţionat de la pârâtă sau licenţiatul acesteia cereri pentru certificarea produselor menţionate şi nu a eliberat certificate de conformitate pentru produse cu marca comercială CORSAR.

Totodată, conform răspunsului nr. 062 din 24.06.2024, IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice şi a produselor conservate” a informat că, în perioada 08.02.2023 – 12.06.2024, nu a emis certificate de conformitate sau alte documente justificative pentru produse din tutun cu marca comercială CORSAR pe numele pârâtei sau al licenţiatului acesteia.

Prin urmare, reprezentantul reclamantei a concluzionat că, probatoriul administrat demonstrează că pârâta nu a utilizat în Republica Moldova marca naţională CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023 pentru produsele din clasa 34 CIPS, utilizând astfel marca în scop de blocaj.

În drept, reclamanta ÎIC „Stolicinoe” SRL şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor.

Poziţia pârâtei Societatea pe Acţiuni „Moren Group”.

La 27 decembrie 2024, reprezentantul pârâtei SA „Moren Group” – avocatul Marcel Burlacu a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de reclamanta ÎIC „Stolicinoe” SRL, contestând în totalitate acţiunea formulată şi solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente.

Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căruia aceasta ar fi titularul mărcii neînregistrate CORSAR OF THE QUEEN, înregistrată în Federaţia Rusă la 21 octombrie 2010, reprezentantul pârâtei a contestat existenţa unor drepturi anterioare ale reclamantei asupra mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova. Acesta a susţinut că, înregistrarea mărcii în Federaţia Rusă nu conferă automat reclamantei drepturi asupra acesteia în Republica Moldova.

Reprezentantul pârâtei a menţionat că, reclamanta nu a prezentat dovezi concludente care să demonstreze că marca CORSAR OF THE QUEEN este notorie în Republica Moldova, în sensul art. 6bis din Convenţia de la Paris. Totodată, acesta a susţinut că simplele declaraţii privind notorietatea mărcii în Federaţia Rusă nu sunt suficiente pentru a demonstra notorietatea acesteia şi în Republica Moldova.

Prin urmare, pârâta a susţinut că, reclamanta nu deţine drepturi anterioare asupra mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova, care ar putea împiedica înregistrarea mărcii CORSAR.

Referitor la argumentul reclamantei precum că, produsele de tutun marcate CORSAR OF THE QUEEN au fost importate şi comercializate în Republica Moldova începând cu anul 2013, demonstrând astfel utilizarea anterioară a mărcii, reprezentantul pârâtei a contestat veridicitatea şi relevanţa probelor prezentate de reclamantă. A susţinut că probele administrate nu demonstrează utilizarea efectivă a mărcii CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa din Republica Moldova.

Astfel, reprezentantul pârâtei a susţinut că, reclamanta nu a demonstrat utilizarea anterioară a mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova, care ar putea împiedica înregistrarea mărcii CORSAR.

Făcând trimitere la art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, pârâta a susţinut că reclamanta nu a demonstrat că, marca CORSAR OF THE QUEEN se bucură de renume în Republica Moldova, întrucât aceasta a prezentat doar dovezi privind cantitatea de produse vândute în Federaţia Rusă, cota de piaţă, extinderea geografică şi durata utilizării mărcii în Federaţia Rusă.

Potrivit poziţiei pârâtei, aceste dovezi nu sunt suficiente pentru a demonstra renumele mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova, deoarece nu demonstrează cunoaşterea mărcii de către consumatorii din Republica Moldova.

Referitor la riscul de confuzie între marca reclamantei CORSAR OF THE QUEEN şi marca CORSAR înregistrată de pârâtă, reprezentantul acesteia a evidenţiat că, potrivit art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008, o marcă este refuzată la înregistrare *„în măsura în care este identică sau similară cu o marcă anterioară şi este destinată utilizării pentru produse sau servicii identice sau similare cu cele pentru care este protejată marca anterioară, dacă există un risc de confuzie pe piaţă, inclusiv un risc de asociere între marcă şi marca anterioară”.*

În continuare, reprezentantul pârâtei a relevat faptul că, reclamanta anterior a înregistrat pe cale internaţională marca nr. 1147023 – CORSAR OF THE QUEEN, însă protecţia obţinută a vizat state precum Kazahstan şi Ucraina, nu şi Republica Moldova. Totodată, acesta a menţionat că înregistrarea respectivă nici nu a fost prelungită, termenul de valabilitate expirând la 22 noiembrie 2022.

În aceste circumstanţe, pârâta a considerat că, reclamanta nu dispune de protecţie decât pe teritoriul Federaţiei Ruse şi nu este interesată în obţinerea unei protecţii efective. Totodată, aceasta a susţinut că persoanele care înregistrează denumirea CORSAR efectuează verificări privind existenţa unor înregistrări anterioare şi identifică lipsa unor impedimente pentru depunerea cererii de înregistrare.

De asemenea, reprezentantul pârâtei a menţionat că, potrivit portalului www.tmdn.org, pe teritoriul Chinei există înregistrarea mărcii CORSAR de către o companie chineză, iar în anul 2015 a

fost înregistrat brandul CORSARIO pe teritoriul Braziliei. Totodată, în anul 2011 a fost înregistrată marca internaţională nr. 1095494 – CORSAIR, care beneficiază de protecţie inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, pârâta a arătat că nu este clar din ce motive reclamanta nu a întreprins măsuri de anulare a acestei mărci pentru pretinsa înregistrare cu rea-credinţă.

Prin urmare, pârâta a susţinut că, nu a comis nicio ilegalitate prin înregistrarea mărcii CORSAR pe teritoriul Republicii Moldova şi că reclamanta nu dispune de o protecţie legală exclusivă asupra acestei denumiri, aceasta fiind înregistrată pe numele unor titulari diferiţi în mai multe state.

Totodată, reprezentantul pârâtei a contestat acuzaţia privind existenţa relei-credinţe la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, susţinând că nu avea cunoştinţă despre utilizarea anterioară a mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova şi că a înregistrat marca CORSAR cu bună-credinţă.

De asemenea, pârâta a făcut trimitere la pct. 78 alin. (3) din Hotărârea Curţii Supreme de Justiţie nr. 1 din 6 februarie 2017, dar şi jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, şi anume, cauza C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG contra Franz Hauswirth GmbH, în care s-a reţinut că simplul fapt că *„Cu toate acestea, trebuie constatat că împrejurarea că solicitantul are sau trebuie să aibă cunoştinţă de faptul că un terţ utilizează de multă vreme cel puţin într-un stat membru un semn identic sau similar pentru un produs identic sau similar ce poate conduce la confuzie cu semnul a cărui înregistrare se cere nu este suficientă în sine pentru a stabili existenţa relei-credinţe a solicitantului.”*

În acest context, reprezentantul pârâtei a reiterat că, marca CORSAR a fost înregistrată cu bună-credinţă, fără cunoaşterea utilizării anterioare a mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova. Totodată, acesta a susţinut că, înainte de depunerea cererii de înregistrare a fost efectuată o căutare de anterioritate, fără a fi identificate mărci identice sau similare înregistrate ori utilizate în Republica Moldova.

La fel, pârâta a arătat că, nu avea nicio obligaţie legală de a cunoaşte existenţa mărcii CORSAR OF THE QUEEN înregistrate în Federaţia Rusă, întrucât aceasta nu era înregistrată şi nici utilizată în Republica Moldova.

Reprezentantul pârâtei a mai indicat că, SA „Moren Group” este o companie nerezidentă, care îşi desfăşoară activitatea în Republica Moldova prin intermediul unor parteneriate. În acest context, în vederea lansării unui nou produs, pârâta a decis depunerea cererii de înregistrare a mărcii, căreia i-a fost atribuit numărul de depozit 051152 la 8 februarie 2023.

Totodată, pârâta a subliniat că, cererea de înregistrare a mărcii CORSAR a fost publicată în BOPI nr. 12/2023, procedura fiind una transparentă şi publică, oferind terţilor posibilitatea de a-şi manifesta interesul faţă de obiectul de proprietate intelectuală.

În acest sens, reprezentantul pârâtei a solicitat instanţei să reţină că, reclamanta nu a întreprins nicio măsură pentru a interveni în procedura de înregistrare a mărcii, deşi avea la dispoziţie mecanisme legale precum formularea de observaţii, opoziţii sau contestaţii.

Mai mult, pârâta a menţionat că, procedura de înregistrare a mărcii s-a desfăşurat în perioada 8 februarie 2023 – 1 noiembrie 2023, interval în care reclamanta avea posibilitatea reală de a interveni în mod legal. În aceste condiţii, pârâta a susţinut că ulterior înregistrării legale a mărcii, contestarea acesteia de către reclamantă este neîntemeiată.

În continuare, reprezentantul pârâtei a contestat acuzaţia privind utilizarea mărcii în scop de blocaj, menţionând că pârâta îşi rezervă dreptul de a utiliza marca în viitor, iar simpla neutilizare până în prezent nu constituie un indicator al relei-credinţe.

În acest sens, pârâta a invocat prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38/2008, susţinând că legislaţia oferă titularului un termen de 5 ani pentru utilizarea efectivă a mărcii, motiv pentru care aceasta este în drept să nu utilizeze marca până în anul 2028.

Totodată, pârâta a invocat prevederile art. 15 pct. 3) din Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerţ (TRIPS), potrivit cărora *folosirea efectivă a unei mărci nu constituie o condiţie pentru depunerea unei cereri de înregistrare.*

În aceste circumstanţe, reprezentantul pârâtei a susţinut că, neutilizarea mărcii CORSAR în termen de 5 ani de la înregistrare nu poate constitui un indiciu al relei-credinţe.

De asemenea, pârâta a menţionat că, este obligată să acţioneze pentru interzicerea utilizării mărcii de către reclamantă, aducând în susţinere pct. 81 din Hotărârea CSJ nr. 1 din 06 februarie 2017.

În ceea ce priveşte răspunsul CAMC nr. 16-01/281 din 17 iunie 2024 privind lipsa certificatelor pentru produse cu denumirea CORSAR, pârâta a arătat că, nu este producător al produselor din tutun, ci o companie care îşi realizează activitatea prin intermediul partenerilor contractuali. În consecinţă, aceasta a susţinut că nu avea obligaţia de a certifica produse cu denumirea CORSAR la momentul respectiv.

Totodată, pârâta a considerat irelevant şi răspunsul Serviciului Vamal, întrucât nu a iniţiat proceduri de import sau export pentru produse din clasa 34 CIPS.

În continuare, reprezentantul pârâtei a arătat că, aceasta îşi rezervă dreptul de a utiliza marca în viitor, conform strategiei sale comerciale. Totodată, a menţionat că, la 26 iunie 2024, între SA „Moren Group", în calitate de licenţiar, şi SRL „BT-Tabac Holding", în calitate de licenţiat, a fost încheiat Contractul de licenţă exclusivă privind utilizarea mărcii nr. 38826.

Potrivit pct. 2 al contractului menţionat, licenţiarul acordă licenţiatului, pe durata contractului şi contra unei remuneraţii, dreptul exclusiv de utilizare a mărcii pe teritoriul Republicii Moldova pentru fabricarea produselor de tutun din clasa 34 CIPS şi comercializarea acestora.

De asemenea, a arătat că anterior, la 23 februarie 2024, între aceleaşi părţi a fost încheiat un contract de licenţă neexclusivă privind utilizarea aceleiaşi mărci, număr depozit 051152, nr. de înregistrare 38826.

În opinia pârâtei, aceste contracte demonstrează că, marca CORSAR nu a fost înregistrată formal în scop de blocaj, ci pentru a constitui obiect al activităţii economice şi comerciale.

Totodată, pârâta a susţinut că, SRL „BT-Tabac Holding" a obţinut actele permisive necesare pentru comercializarea produselor sub marca CORSAR, inclusiv rapoarte de încercări privind caracteristicile produselor de tutungerie.

În acelaşi context, pârâta a menţionat că, SRL „BT-Tabac Holding" a obţinut Avizul sanitar nr. P-20139/2024 din 9 iulie 2024 pentru produsele CORSAR Red, CORSAR Blue, CORSAR Brown, CORSAR Gold şi CORSAR Green, fiind confirmată conformitatea acestora cu legislaţia aplicabilă în domeniul controlului tutunului.

Totodată, pârâta a susţinut că, cererea reclamantei urmează a fi respinsă şi prin prisma art. 21 pct. (3) din Legea privind protecţia mărcilor, întrucât marca pârâtei beneficiază de protecţie pentru toate produsele din clasa 34 CIPS.

Consideră că, reclamanta nu a explicat motivele pentru care solicită anularea integrală a mărcii, fără a demonstra existenţa unor motive care să justifice această solicitare şi fără a explica de ce nu a întreprins măsuri procedurale la etapa înregistrării mărcii.

În concluzie, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată şi menţinerea înregistrării mărcii CORSAR nr. 38826 din 08 februarie 2023.

În şedinţa de judecată din 19 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei SA „Moren Group” – avocatul Elina Jidobina a depus la dosar o referinţă suplimentară, prin care a comunicat aceeaşi poziţie procesuală, suplinind-o cu unele argumente de fapt şi de drept, precum şi cu noi înscrisuri anexate la dosar *(f.d. 32-34, Vol. III)*.

Prin referinţa suplimentară depusă, pârâta a declarat că, susţine integral poziţia reflectată în referinţa depusă la 27 decembrie 2024, precum şi înscrisurile anexate acesteia, menţionând că prezenta referinţă are drept obiect completarea argumentelor deja expuse prin circumstanţe şi jurisprudenţă relevante, care, în opinia sa, confirmă netemeinicia pretenţiilor reclamantei.

În susţinerea poziţiei sale, pârâta a considerat esenţială analiza hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcăneşti, pronunţată în dosarul nr. 2c-63/2024, într-o cauză apreciată ca fiind identică atât prin obiectul litigiului – anularea mărcii CORSAR nr. 38826, cât şi prin temeiurile invocate, şi anume pretinsul drept anterior neînregistrat şi pretinsa înregistrare a mărcii cu rea-credinţă.

Potrivit susţinerilor pârâtei, în cauza nr. 2c-63/2024 obiectul litigiului l-a constituit o acţiune identică celei din prezenta cauză, prin care reclamanta a solicitat anularea mărcii CORSAR nr. 38826, invocând existenţa unor pretinse mărci neînregistrate utilizate anterior pe piaţa Republicii Moldova, precum şi pretinsa înregistrare a mărcii de către SA „Moren Group” cu rea-credinţă. Pârâta a subliniat că, în cauza respectivă, instanţa a respins integral pretenţiile reclamantului privind anularea mărcii, situaţie care, în opinia sa, se suprapune cu temeiurile invocate şi în prezenta cauză.

Astfel, pârâta a susţinut că raţionamentul instanţei din cauza anterioară este pe deplin aplicabil şi urmează a fi avut în vedere şi în prezentul litigiu, ca argument suplimentar privind netemeinicia cererii şi legalitatea înregistrării mărcii.

În continuare, reprezentantul pârâtei a reţinut că, reclamanta încearcă să prezinte SA „Moren Group” drept un titular care ar fi înregistrat marca CORSAR exclusiv în scop de blocaj, fără intenţia reală de a o utiliza pe piaţă, teză pe care pârâta o consideră eronată şi contrazisă atât de modelul său de afaceri, cât şi de documentele anexate referinţei suplimentare.

Potrivit poziţiei exprimate, SA „Moren Group” este o companie al cărei obiect de activitate include, printre altele, dobândirea, administrarea şi valorificarea portofoliului de obiecte de proprietate intelectuală, prin acordarea de licenţe către operatori specializaţi în producerea şi distribuţia produselor respective. În acest sens, pârâta a arătat că, intenţia sa nu a fost aceea de a produce şi comercializa direct produse din tutun pe piaţa Republicii Moldova, ci de a obţine venituri pasive legitime din acordarea drepturilor de utilizare a mărcilor către parteneri licenţiaţi, conform art. 27 din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor, care permite exploatarea mărcii prin contracte de licenţă, exclusive sau neexclusive.

Pârâta a mai susţinut că, marca CORSAR este utilizată efectiv pe piaţă de către licenţiatul exclusiv SRL „BT-TABAC HOLDING”, în temeiul contractului de licenţă exclusivă anexat la dosar, iar activitatea acestuia ar demonstra inexistenţa unui „blocaj” al pieţei şi, dimpotrivă, existenţa unei exploatări comerciale reale, susţinute şi continue a mărcii. În vederea probării acestui fapt, pârâta a anexat contracte şi documente primare (facturi fiscale), din care ar rezulta că SRL „BT-TABAC HOLDING” comercializează efectiv produse din clasa 34 CIPS sub marca CORSAR către diverşi parteneri comerciali de pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest context, pârâta a indicat că, din contractul încheiat între SRL „BT-TABAC HOLDING” şi compania „TARTUS” la 18.09.2025, rezultă că licenţiatul s-a obligat să livreze în mod regulat produse din tutun marcate cu denumirea CORSAR către acest partener comercial pentru vânzare pe piaţa internă. Potrivit afirmaţiilor pârâtei, documentul atestă existenţa unor relaţii contractuale stabile, a unor cantităţi semnificative de produse şi a unui flux economic real legat de marca CORSAR.

De asemenea, reprezentantul pârâtei a menţionat că şi contractul încheiat la 03.02.2025 între SRL „BT-TABAC HOLDING” şi compania „TROY K” ar confirma faptul că licenţiatul utilizează marca CORSAR în cadrul unor relaţii comerciale curente cu alţi distribuitori, asumându-şi obligaţii de livrare a produselor din tutun marcate cu CORSAR şi reglementând condiţiile de preţ, termenele de livrare şi modalităţile de plată. În opinia pârâtei, şi acest contract demonstrează că marca nu este „blocată” sau „ţinută în sertar”, ci pusă în circulaţie economică prin intermediul licenţiatului.

Totodată, pârâta a susţinut că, facturile fiscale aferente anilor 2024-2025 reflectă livrări repetate de produse din tutun marca CORSAR către diverşi cumpărători, în cantităţi considerabile şi la date succesive, ceea ce ar confirma o utilizare efectivă şi continuă a mărcii pe piaţa Republicii Moldova, conform exigenţelor Legii nr. 38/2008. Potrivit afirmaţiilor sale, aceste documente primare evidenţiază atât existenţa unor fluxuri reale de marfă, cât şi valoarea economică a mărcii CORSAR în activitatea licenţiatului.

Prin urmare, pârâta a apreciat că, afirmaţiile reclamantei potrivit cărora SA „Moren Group” ar fi urmărit blocarea activităţii altor agenţi economici şi nu ar utiliza marca sunt neîntemeiate. Totodată, aceasta a reiterat că modelul său de afaceri, constând în exploatarea portofoliului de mărci prin licenţe acordate operatorilor specializaţi, este legitim şi prevăzut de lege, iar utilizarea efectivă a mărcii de către SRL „BT-TABAC HOLDING”, în baza licenţei exclusive, ar exclude orice concluzie de rea-credinţă sau de lipsă a utilizării.

Pârâta subliniază că, reclamanta nu a demonstrat în niciun mod că marca invocată „CORSAR OF THE QUEEN” ar beneficia de o anumită recunoaştere sau reputaţie comercială pe teritoriul Republicii Moldova şi nici că ar fi fost efectiv utilizată în cadrul unei activităţi comerciale stabile.

Documentele de import prezentate de reclamantă nu demonstrează, în opinia pârâtei: unde au ajuns efectiv produsele, dacă au fost puse în vânzare cu amănuntul, prin ce reţele de distribuţie au fost comercializate, care a fost durata şi intensitatea prezenţei produselor pe piaţă şi dacă acestea au ajuns, în mod real, în contact cu un segment relevant de consumatori din Republica Moldova. Pârâta susţine că simpla trecere a mărfii prin proceduri vamale nu este echivalentă cu utilizarea comercială efectivă şi nici cu existenţa unei poziţii reale pe piaţă.

În mod obişnuit, pentru a putea afirma că o marcă se bucură de un anumit grad de recunoaştere sau reputaţie comercială, pârâta consideră că titularul ar trebui să prezinte, cel puţin, un set minimal de elemente factuale, precum:

- date privind volumul vânzărilor şi perioada în care produsele au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova;
- contracte de distribuţie sau dovezi privind reţelele comerciale prin care produsele ajung la consumatorul final;
- facturi, comenzi, documente contabile sau rapoarte care să reflecte o activitate de comercializare constantă, nu ocazională;
- materiale de promovare, campanii publicitare, acţiuni de marketing desfăşurate pe piaţa locală;
- eventual studii de piaţă sau alte indicii obiective privind percepţia consumatorilor asupra produselor respective.

Pârâta relevă că, niciun astfel de element nu a fost prezentat de reclamantă în prezenta cauză. Aceasta se limitează la a invoca existenţa unei mărci înregistrate în Federaţia Rusă şi la a ataşa câteva documente de import, fără a demonstra că produsele ar fi câştigat o poziţie reală pe piaţa din Republica Moldova, că ar fi cunoscute de consumatori sau că ar fi asociate cu o anumită reputaţie.

În aceste condiţii, pârâta susţine că afirmaţiile privind existenţa unui brand consacrat sau a unei denumiri pretins consacrate în raport cu produsele din tutun rămân pur declarative şi nu pot fundamenta anularea unei mărci înregistrate legal de către SA „Moren Group”

Poziţia intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog”.

Prin referinţa depusă intervenientul accesoriu a indicat că, cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, susţinând pe deplin poziţia reclamantei ÎIC „Stolicinoe” SRL (*f.d. 204-205 Vol. II).*

În special reprezentantul intervenientului accesoriu a relatat că, la 22 mai 2024, SA „Moren Group” a transmis o notificare către SRL „Premier Diallog”, prin care a fost informat despre faptul că, primul este titularul de drepturi asupra mărcii CORSAR, nr. 38826 din 08.02.2023 înregistrată în Republica Moldova, fiind somat să nu utilizeze marca CORSAR şi să iniţieze negocieri pentru obţinerea permisiunii privind utilizarea mărcii.

Intervenientul a menţionat că, marca notorie CORSAR OF THE QUEEN a fost înregistrată de către ÎIC „Stolicinoe” SRL în Registrul Mărcilor din Federaţia Rusă cu nr. 450466 din 21.10.2010, ulterior înregistrată inclusiv în Ucraina şi în Belarus, fiind protejată pentru următoarele produse din clasa 34 a Clasificatorului Internaţional de Produse şi Servicii - tutun, inclusiv snuff, de fumat şi narghilea; produse din tutun, inclusiv ţigări, ţigarete, cigarillos, trabucuri; ierburi şi amestecuri pentru fumat; accesorii pentru fumat, chibrituri.

Astfel, identitatea mărcilor confruntate este incontestabilă.

Ulterior, ÎIC „Stolicinoe” SRL a transmis drepturile exclusive de utilizare a mărcii CORSAR OF THE QUEEN către SA „Fabrica de Tutun din Pogar”, contractul fiind înregistrată la Oficiul de Proprietate Intelectuală a Federaţiei Ruse la data de 30 decembrie 2013.

În continuare, SRL „Premier Dialog” în baza contractelor încheiate cu SA „Fabrica de Tutun din Pogar” din 2011 şi 2018 a importat, comercializat produse de tutun cu marca CORSAR OF THE QUEEN pe teritoriul Republicii Moldova, astfel la data înregistrării dreptului asupra mărcii CORSAR - 08.02.2023, pe piaţa Republicii Moldova existau produse cu marca CORSAR.

Având în vedere faptul că din 12 noiembrie 2011, SRL „Premier Dialog” a avut încheiate contracte cu SA „Fabrica de Tutun din Pogar”, compania care deţine drepturile exclusive de utilizare a mărcii CORSAR OF THE QUEEN, drept dobândit de la reclamanta, ÎIC „Stolicinoe” SRL, notificarea primită a fost expediată inclusiv şi deţinătorului legal a mărcii CORSAR.

În aşa fel, deţine dreptul de comercializare a produselor de tutun marcate cu denumirea CORSAR OF THE QUEEN în baza şi în temeiul actelor expuse *supra*, emise de titularul de drept a mărcii CORSAR OF THE QUEEN, iar dreptul asupra mărcii CORSAR înregistrat cu nr. 38826 din 08.02.2023, de către pârâtă în Republica Moldova nu-l recunoaşte şi îl consideră ca fiind dobândit ca rezultat din rea-credinţa pârâtei.

Referitor la utilizarea mărcilor, a menţionat că, atât legislaţia naţională, cât şi cea internaţională din domeniul proprietăţii intelectuale impun obligativitatea utilizării mărcii din momentul înregistrării acesteia, pentru a nu crea impedimente şi bariere pentru alte persoane şi pentru a nu utiliza marca în scop de blocaj.

Astfel, reclamanta a probat neutilizarea mărcii CORSAR de către pârâtă în Republica Moldova pentru produsele din clasa 34 CIPS, în corespundere cu răspunsurile oferite de autorităţile publice relevante: răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/07-7898 din 18.06.2024; răspunsul Centrului de Metrologie Aplicată şi Certificare (CMAC) nr. 16-01/281 din 17.06.2024; răspunsului Instituţiei Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice şi a produselor conservate” (LCTBANPC) nr. 062 din 24.06.2024.

Ca urmare, intervenientul accesoriu susţine poziţia reclamantei potrivit căreia pârâta la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii CORSAR:

1. ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează cu bună-credinţă marca CORSAR OF THE QUEEN de către Reclamant şi Intervenientul Accesoriu, pentru produse de tutun;

2. a depus cererea de înregistrare a mărcii CORSAR pentru produse identice, care generează conflict direct cu produsele mărcii CORSAR OF THE QUEEN;

3. prin înregistrarea mărcii CORSAR, Pârâtul nu a avut intenţii reale de utilizare efectivă a acesteia, ci doar de utilizare a ei în scop de blocaj.

A susţinut că, probele cuprinse la cererea de chemare în judecată demonstrează că înaintea datei de depozit a mărcii litigioase CORSAR - adică înainte de 08.02.2023 - reclamanta a plasat pe piaţa Republicii Moldova produse marcate CORSAR OF THE QUEEN.

În opinia intervenientului accesoriu, circumstanţele relatate *supra*, demonstrează univoc şi cu certitudine că, depunerea cererii de înregistrare a mărcii identice CORSAR reprezintă un atac direct împotriva patrimoniului reclamantei, o acţiune deliberată şi în cunoştinţă de cauză. Iar conduita pârâtei nu se înscrie în regulile bunei credinţe şi ale uzanţelor oneste în activitatea de afaceri, dar dimpotrivă, constituie un act abuziv de uzurpare a unor bunuri străine.

Prin urmare, intervenientul accesoriu consideră că, marca nr. 38826 CORSAR urmează a fi anulată în baza art. 21 alin. (1), lit. b) şi 22 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 38/2008.

Poziţia intervenientului accesoriu Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI).

La 17 septembrie 2025, intervenientul accesoriu AGEPI a depus referinţă asupra acţiunii *(f.d. 230-234 Vol. II)*, iar referitor la procedura de înregistrare a mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023 a menţionat că, cererea de înregistrare a mărcii CORSAR nr. depozit 051152 din 8 februarie 2023 a fost depusă de SA „Moren Group", pentru toate produsele din clasa 34 conform Clasificării Internaţionale a Produselor şi Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS). În urma examinării de fond a semnului depus spre înregistrare nu au fost depistate drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, la fel, şi după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 4/2023 nici o persoană terţă nu a depus opoziţie la înregistrarea mărcii.

Corespunzător, la 27 septembrie 2023, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii CORSAR nr. depozit 051152 din 08.02.2023 pentru produsele din clasa 34 conform CIPS, pe numele titularului SA „Moren Group". Ulterior fiind eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 38826.

La 26 iunie 2024, au fost depuse spre înregistrare, cererea de introducere a modificărilor, conform căreia s-a solicitat modificarea adresei titularului mărcii şi cererea de înregistrare a contractului de licenţă exclusivă asupra mărcii nr. 38826, încheiat între SA „Moren Group", MH şi BT-TABAC HOLDING S.R.L., MD.

În urma examinării materialelor depuse (cererea de înregistrare a contractului, contractul şi alte materiale anexate), s-a constatat că acestea întrunesc condiţiile legale şi la data de 19.05.2025 a fost emisă decizia privind înregistrarea contractului nr. 4124. Termenul de acţiune al contractului este perioada de valabilitate a mărcii. Informaţia privind înregistrarea contractului a fost publicată în BOPI nr. 6/2025.

Toate acţiunile AGEPI ce ţin de examinarea şi înregistrarea mărcii nr. 38826 din 08.02.2023, precum şi înregistrarea contractului de licenţă au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor, Regulamentului privind procedura de depunere, examinare şi înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 488/2009 şi a Regulamentului privind înregistrarea contractelor de cesiune, licenţă, gaj şi franchising

referitoare la obiectele de proprietate industrială, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 612/2011.

Referitor la obiectul acţiunii, AGEPI a menţionat următoarele.

Cu privire la constatarea faptului că, reclamanta a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare mărcii CORSAR nr. depozit 051152 din 08.02.2023 (devenită marcă nr. 38826), menţionează că obligaţia de a acţiona cu bună-credinţă reiese din prevederile art. 11 ale Codului civil.

Conform prevederilor legislaţiei naţionale (art. 6 al Legii nr. 38/2008), precum şi a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică naţională sau străină.

Legislaţia în domeniul mărcilor nu impune condiţia desfăşurării activităţii de producţie, de comerţ sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Mai mult ca atât, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informaţiei referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acţiunile solicitantului fiind admise reieşind din principiile bunei credinţe.

În acest sens, s-a subliniat că Tratatul privind dreptul mărcilor (adoptat la Geneva la 27 octombrie 1994), la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 614/1995 şi Tratatul de la Singapore privind dreptul mărcilor (adoptat la Singapore în martie 2006), la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 214/2008, care prevăd în art. 3 alin. (7) şi corespunzător în art. 3 alin. (4) că: „nici o parte contractantă nu poate cere ca alte condiţii decât cele care sunt enunţate la alin. (1)-(4) şi (6) să fie îndeplinite în ceea ce priveşte cererea.

În mod special, condiţiile următoare nu pot fi pretinse atâta timp cât cererea este în curs de soluţionare: „…- indicaţia conform căreia solicitantul exercită o activitate industrială sau comercială, cât şi prezentarea dovezii corespunzătoare”.

Respectiv, înregistrarea mărcii se efectuează reieşind din buna-credinţă a solicitantului. Însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanţa de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credinţă. Instanţa urmează să constate împrejurările menţionate în baza probelor prezentate de reclamantă, pentru a decide anularea mărcii în temeiul înregistrării acesteia cu rea-credinţă.

Luând în considerare cele expuse, AGEPI în calitatea sa de autoritate de stat împuternicită să acorde protecţie obiectelor de proprietate intelectuală confirmă faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii CORSAR nr. depozit 051152 din 08.02.2023, pentru produsele din clasa 34 conform CIPS, înregistrată pe numele titularului MOREN GROUP SA şi lasă la discreţia instanţei de judecată constatarea faptului dacă pârâta a acţionat cu rea-credinţă la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, reieşind din circumstanţele relevante cazului şi probele prezentate de părţi.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul reclamantei – avocatul Ion Ţîganaş* a susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune şi pledoariile anexate la materialele cauzei.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul pârâtei – avocatul Elina Jidobina* a pledat pentru respingerea acţiuni formulate de ÎIC „Stolicinoe” SRL, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în referinţă, şi pledoariile anexate la materialele cauzei.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Premier Dialog" – avocatul Adrian Morărescu* a pledat pentru admiterea acţiuni formulate de ÎIC „Stolicinoe" SRL, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în referinţa anexată la materialele cauzei.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul intervenientului accesoriu AGEPI – Diana Urmaş* susţinând poziţia expusă în referinţa anexată la dosar, a confirmat faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii CORSAR nr. de depozit 051152 din 8 februarie 2023, pentru produsele din clasa 34 conform CIPS, înregistrată pe numele titularului SA „Moren Group" şi a lăsat la discreţia instanţei constatarea faptului dacă pârâta a acţionat cu rea-credinţă la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanţii la proces asupra acţiunii înaintate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de reclamantă şi obiecţiile pârâtei expuse în referinţă, instanţa de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎIC „Stolicinoe" SRL este întemeiată, urmând a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu art. 61 din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecţia mărcilor (în continuare – Legea nr. 38/2008*)*, *orice persoană fizică sau juridică, alte entităţi interesate care au pretenţii faţă de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sunt în drept să iniţieze acţiune în instanţa judecătorească pentru a-şi apăra drepturile şi interesele legitime. Sunt în drept să iniţieze acţiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licenţiaţii în condiţiile art. 27 alin.(6); c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi. Persoana ale cărei drepturi sînt încălcate poate să ceară instanţei judecătoreşti apărarea drepturilor în termenul de prescripţie extinctivă, stabilit conform legii, şi care nu va fi mai mic de 3 ani.*

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 22 mai 2024, pârâta SA „Moren Group" a expediat în adresa intervenientului accesoriu SRL „Premier Dialog" o notificare prin care a informat că, pe teritoriul Republicii Moldova compania Moren Group este deţinătorul mărcii cu denumirea

CORSAR, numărul de înregistrare 38826 *(f.d. 143, vol. I).* SA „Moren Group" a reţinut că, obiectul de proprietate intelectuală menţionat, dispune de protecţie pe teritoriul Republicii Moldova pentru toate produsele din clasa 34 CIPS începând cu data publicării, 30 aprilie 2024.

Totodată, pârâta a somat intervenientul accesoriu ca în termen de 10 zile lucrătoare: - să retragă din circuitul comercial produsele din tutun marcate cu denumirea CORSAR; - să stopeze importul produselor din tutun cu denumirea CORSAR; - să iniţieze negocieri în vederea obţinerii permisiunii privind utilizarea mărcii CORSAR pentru produsele din clasa 34 CIPS.

Prin răspunsul din 10 iunie 2024, SRL „Premier Dialog" a comunicat pârâtei că, a informat producătorul produselor din tutun referitor la aceste pretenţii, iar la moment nu importă produse de tutun cu denumirea CORSAR. Ţinând cont că în notificare s-a invocat că deţinător al Licenţei privind utilizarea mărcii CORSAR nr. 38826 este compania SRL „BT-TABAC HOLDING", s-a solicitat prezentarea actelor confirmative referitor la drepturile invocate. *(f.d. 144, Vol. I)*

La 17 iunie 2024, reprezentantul pârâtei a expediat o nouă notificare către intervenientul accesoriu, prin care a menţionat că: *„În cazul în care sunteţi interesaţi să utilizaţi şi în continuare denumirea CORSAR pentru produse din tutun, vă recomandăm ca să stabiliţi o întrevedere cu compania BT-HOLDING SRL care este singura companie ce dispune de Licenţă din partea titularului mărcii sus menţionate."* Totodată, a fost transmisă o parte (extras) din Contractul de licenţă din 23 februarie 2024, încheiat între SA „Moren Group" şi SRL „BT-TABAC HOLDING" (*f.d. 145-146, Vol. I)*

Prin răspunsul său, administratorul SRL „Premier Dialog" a reiterat că nu importă produse de tutun cu denumirea CORSAR. În plus, a menţionat că *„având în vedere caracterul neexclusiv al contractului de licenţă din 23 februarie 2024 şi lipsa menţiunilor privind înregistrarea acestuia la AGEPI, nu există temeiuri juridice adecvate pentru discuţii cu SRL BT-TABAC HOLDING." (f.d. 147, Vol. I)*

Ca urmare a transmiterii acestor informaţii de către SRL „Premier Dialog" către societatea-reclamantă, instanţa reţine că, la data de 25 iulie 2024, avocatul Ion Ţîganaş, în interesele ÎIC „Stolicinoe" SRL, a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moren Group", cu participarea intervenienţilor accesorii SRL „Premier Dialog" şi AGEPI, solicitând declararea nulităţii mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023. *(f.d. 123–142, Vol. I)*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Din sensul alin. (2) al art. 9 din Codul civil, rezultă că: *drepturile şi obligaţiile civile apar:*

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

Conform art. 2 din Legea nr. 38/2008, ***marca*** *este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care serveşte la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.*

În conformitate cu art. 3 al aceleiaşi Legi, *drepturile asupra mărcii sunt dobândite şi probate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condiţiile prezentei legi; b) înregistrare internaţională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoaşterea mărcii ca fiind notorie.*

Din sensul art. 5 din aceiaşi Lege, *pot constitui mărci orice semne:*

a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinaţii de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziţionare;

b) sonore, olfactive, tactile, precum şi orice combinaţii de astfel de semne, cu condiţia ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Iar potrivit art. 6 din aceiaşi Lege, *titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.*

La acest capitol, instanţa de judecată învederează că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, protecţia drepturilor de proprietate intelectuală, inclusiv protecţia mărcilor, intră în câmpul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie *(a se vedea cauza Anheuser-Busch Inc. v. Portugalia [MC], 11 ianuarie 2007, § 72)*

Totuşi, dreptul de proprietate nu este unul absolut. El poate fi supus unor limitări, fiind susceptibil de ingerinţe ale statului cu privire la exercitarea atributelor sale. Instituirea anumitor limite este impusă de necesitatea asigurării unui echilibru între interesele individuale şi interesul general.

Referitor la pretenţia privind declararea nulităţii mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023, înregistrată în Republic Moldova, instanţa de judecată reţine următoarele.

Aşadar, reclamanta solicită declararea nulităţii mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023, înregistrată pentru produse din clasa 34 CIPS, invocând atât existenţa unor drepturi anterioare asupra unei mărci neînregistrate în Republica Moldova, cât şi înregistrarea mărcii de către pârâtă cu rea-credinţă.

În susţinerea pretenţiei formulate, reclamanta a indicat că, este titulara familiei de mărci ce conţin elementul distinctiv CORSAR, în special marca CORSAR OF THE QUEEN, înregistrată în Federaţia Rusă încă din anul 2010 şi utilizată pentru produse din tutun, inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova, anterior datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii litigioase.

Reclamanta a susţinut că, produsele marcate CORSAR OF THE QUEEN au fost importate şi comercializate în Republica Moldova începând cu anul 2013, fapt confirmat prin contracte de licenţă şi distribuţie, declaraţii de export şi import, acte permisive şi certificate privind volumele de produse plasate pe piaţă.

Totodată, reclamanta a invocat că, marca CORSAR OF THE QUEEN se bucură de renume într-un stat parte la Convenţia de la Paris şi Acordul OMC, făcând trimitere la volumul semnificativ al vânzărilor, durata utilizării şi notorietatea produselor comercializate sub acest semn.

În opinia reclamantei, marca CORSAR şi marca CORSAR OF THE QUEEN sunt similare din punct de vedere vizual şi fonetic, având elementul dominant comun CORSAR, ceea ce creează un risc de confuzie şi de asociere pentru consumatori, inclusiv percepţia existenţei unei legături economice între produsele părţilor.

De asemenea, reclamanta a susţinut că, pârâta a acţionat cu rea-credinţă la depunerea cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, întrucât cunoştea sau trebuia să cunoască despre utilizarea îndelungată şi intensă a semnului CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova pentru produse identice din clasa 34 CIPS.

În acest sens, reclamanta a reţinut că pârâta nu ar fi utilizat efectiv marca CORSAR după înregistrare, ci ar fi urmărit blocarea utilizării semnului de către titularul anterior, făcând trimitere la

informaţiile furnizate de Serviciul Vamal, CMAC şi alte autorităţi competente, potrivit cărora nu au fost identificate importuri, certificări sau alte operaţiuni comerciale aferente produselor de tutun marcate CORSAR în perioada 2023–2024.

Instanţa de judecată reţine că, *pârâta SA „Moren Group" a contestat* integral pretenţia reclamantei privind declararea nulităţii mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023.

În susţinerea poziţiei sale, pârâta a invocat că, reclamanta nu a demonstrat existenţa unor drepturi anterioare protejate pe teritoriul Republicii Moldova asupra semnului CORSAR OF THE QUEEN, menţionând că simpla înregistrare a unei mărci în Federaţia Rusă nu produce efecte juridice automate în Republica Moldova şi nu conferă protecţie pe teritoriul acesteia.

Totodată, pârâta a susţinut că, reclamanta nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze notorietatea sau renumele mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova, în sensul prevederilor art. 6bis din Convenţia de la Paris şi art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor.

Instanţa reţine că pârâta a contestat şi pretinsa utilizare anterioară efectivă a semnului CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova, apreciind că înscrisurile prezentate de reclamantă demonstrează eventual doar operaţiuni de import, fără a confirma existenţa unei utilizări comerciale reale, continue şi cunoscute de consumatorii relevanţi din Republica Moldova.

De asemenea, pârâta a susţinut că, reclamanta nu a probat existenţa unui risc de confuzie între semnul CORSAR OF THE QUEEN şi marca CORSAR, în condiţiile în care reclamanta nu deţinea o marcă protejată sau notorie în Republica Moldova la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii litigioase.

În contextul pretenţiei deduse judecăţii, instanţa de judecată notează că, potrivit art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor, *marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeaşi instanţă, şi în cazul în care există o marcă neînregistrată sau un drept anterior, menţionate la art. 8 alin. (4), se îndeplinesc condiţiile prevăzute la alineatul respectiv.*

În acelaşi context, art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, prevede că, *în cazul opoziţiei, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că, drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerţ, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorităţii invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, şi sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piaţa Republicii Moldova fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată relevă că, normele citate *supra* prevăd îndeplinirea anumitor condiţii, în special urmând a fi demonstrat faptul că marca enunţată a fost folosită intens de către compania reclamantă până la data de depozit a mărcii companiei pârâte.

Instanţa de judecată apreciază că, pentru soluţionarea prezentei cauze, urmează a fi verificată întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de art. 8 alin. (4) lit. a) şi art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor, şi anume:

- existenţa unui drept la o marcă neînregistrată au fost dobândite înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii;

- sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că, pe piaţa Republicii Moldova fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate;

- faptul că, semnul beneficiază de protecţie şi renume într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul OMC;

- existenţa unui risc de confuzie între semnul anterior şi marca contestată ori profitarea nejustificată de renumele semnului anterior.

În această ordine de idei, instanţa evidenţiază prezentarea de către reclamantă a probelor pertinente şi concludente care confirmă existenţa şi utilizarea anterioară a semnului CORSAR OF THE QUEEN pentru produse identice din clasa 34 CIPS anterior datei de 8 februarie 2023, dată la care pârâta a depus cererea de înregistrare a mărcii litigioase CORSAR.

Instanţa de judecată subliniază că, în baza Hotărârii Parlamentului nr. 1251-XIII din 10 iulie 1997 (în vigoare din 1 decembrie 1997), Republica Moldova a aderat la Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internaţională a produselor şi serviciilor (CIPS) în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, revizuit la Stockholm la 14 iulie 1967, la Geneva la 13 mai 1977 şi modificat la 28 septembrie 1979.

Aşadar, Clasa 34 conform CIPS include în principal tutun şi articole utilizate pentru fumat, precum şi accesorii şi recipiente legate de utilizarea acestora. Această clasă include, în special: - substituenţi pentru tutun, nu pentru scopuri medicale; - arome, pentru ţigările electronice, vaporizatoare cu ingestie orală pentru fumători; - ierburi pentru fumat; - tutun de prizat; - anumite accesorii şi recipiente legate de utilizarea tutunului şi a articolelor pentru fumat, de exemplu, brichete pentru fumători, scrumiere pentru fumători, borcane de tutun, cutii pentru tutun de prizat, cutii pentru păstrarea trabucurilor în condiţiile de umiditate prescrise.

Precum rezultă din actele cauzei, potrivit extrasului din Registrul Mărcilor din Federaţia Rusă privind Proprietatea Intelectuală, marca comercială CORSAR OF THE QUEEN, cu nr. 450466, a fost înregistrată la 29 decembrie 2011, iar titularul drepturilor fiind Întreprinderea ÎIC „Stolicinoe” SRL. *(f.d. 30-39 Vol. I, tradus în română)*

Din acest extras reiese că, marca este protejată pentru următoarele produse din clasa 34 a Clasificatorului internaţional a bunurilor şi serviciilor (ICGS) – *tutun, inclusiv tutun de prizat, tutun de fumat, pentru narghilea; produse din tutun, inclusiv ţigări papiros, ţigarete, tigarilos, trabucuri; ierburi şi amestecuri pentru fumat; accesorii pentru fumat; chibrituri.*

De asemenea, potrivit extrasului din baza de date a AGEPI, marca comercială CORSAR, cu nr. 38826, a fost înregistrată la 1 noiembrie 2023, pe un termen de 10 ani, până la 8 februarie 2033, titularul dreptului fiind SA „Moren Group” (BELIZ, BELIZ CITY, LV – 1011, RIGA, Letonia). *(f.d. 40 Vol. I)*

Din acest extras reiese că, marca CORSAR este protejată pentru următoarea listă a produselor şi serviciilor din clasa 34: *tutun şi înlocuitori de tutun; ţigări şi trabucuri; ţigări electronice şi vaporizatoare orale pentru fumători; articole pentru fumători; chibrituri.*

În acelaşi context, prin înscrisurile anexate la dosar se confirmă că, prin Decizia AGEPI nr. 12155 din 27 septembrie 2023, s-a înregistrat marca CORSAR protejată pentru produsele şi serviciile din clasa 34 *(f.d. 171-172 Vol. II)*. Astfel, fiind eliberat în acest sens Certificatul de înregistrare a mărcii CORSAR nr. 38826. *(f.d. 173-174 Vol. II)*

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, marca CORSAR OF THE QUEEN a fost înregistrată în Federaţia Rusă încă din anul 2011, fiind protejată pentru produse din clasa 34 a Clasificatorului internaţional a bunurilor şi serviciilor (ICGS), iar titularul drepturilor este reclamanta ÎIC „Stolicinoe” SRL.

După cum s-a arătat mai sus, art. 3 din Legea nr. 38/2008 statuează că, drepturile asupra mărcii sunt dobândite şi protejate pe teritoriul Republicii Moldova inclusiv prin înregistrare internaţională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor

din 14 aprilie 1891 sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 27 iunie 1989.

În acest context, instanţa notează că, Federaţia Rusă a ratificat Protocolul referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor la data de 10 martie 1997, acesta intrând în vigoare pentru Federaţia Rusă la 10 iunie 1997, fapt confirmat prin notificarea Directorului General al Organizaţiei Mondiale a Proprietăţii Intelectuale (OMPI).

Prin urmare, având în vedere că, Federaţia Rusă este stat parte la sistemul de la Madrid privind protecţia internaţională a mărcilor, iar Republica Moldova recunoaşte protecţia juridică a mărcilor înregistrate internaţional conform art. 3 din Legea nr. 38/2008, instanţa apreciază că mărcile înregistrate în cadrul acestui sistem beneficiază de protecţie juridică şi pe teritoriul Republicii Moldova, în condiţiile prevăzute de legislaţia aplicabilă.

În speţă, instanţa constată că, reclamanta a prezentat declaraţii vamale, acte de import, documente comerciale şi contracte de distribuţie care confirmă plasarea pe piaţa Republicii Moldova a produselor marcate CORSAR OF THE QUEEN, începând cel puţin cu anul 2013 *(f.d. 1-71 Vol. II traduse în română)*.

Astfel, din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că, reclamanta a instituit relaţii comerciale şi contractuale privind producerea, distribuirea şi comercializarea produselor de tutun marcate CORSAR OF THE QUEEN cu mult înainte de data de 8 februarie 2023. În special, instanţa reţine existenţa contractelor de distribuţie şi licenţă încheiate cu SA „Fabrica de Tutun din Pogar" şi intervenientul accesoriu SRL „Premier Dialog".

Deci, prin contractul nr. 5 din 23 iunie 2011, încheiat între SA „Fabrica de ţigări şi trabucuri din Pogar", în calitate de „Furnizor" şi SRL „Premier Dialog", în calitate de „Cumpărător", s-au stabilit relaţii comerciale privind furnizarea şi cumpărarea produselor din tutun. *(f.d. 170-176 Vol. I tradus în română)*

Prin contractul de licenţă nr. L-3 privind utilizarea mărcilor comerciale din 3 aprilie 2017, încheiat între ÎIC „Stolicinoe" SRL, în calitate de licenţiator (licenţiar), şi SA „Fabrica de ţigări şi trabucuri din Pogar", în calitate de licenţiat, s-a acordat licenţiatului drepturi depline de utilizare a Mărcilor comerciale deţinute de Licenţiator, printre care şi asupra mărcii CORSAR OF THE QUEEN. *(f.d. 155-169 Vol. I tradus în română)*

De asemenea, prin contractul nr. PD/PSSF-1/2018 din 12 noiembrie 2018, încheiat între SA „Fabrica de Ţigări şi Trabucuri din Pogar", în calitate de furnizor, şi SRL „Premier Dialog", în calitate de cumpărător, s-au stabilit din nou relaţii comerciale privind furnizarea şi cumpărarea produselor din tutun. *(f.d. 208-210 Vol. I tradus în română)*

Suplimentar, prin Acordurile suplimentare (Adiţionale) la contractul nr. PD/PSSF-1/2018 din 12 noiembrie 2018, după cum urmează: nr. 1 din 3 decembrie 2018, nr. 2 din 24 august 2020, nr. 4 din 9 august 2021, nr. 5 din 12 august 2021, nr. 6 din 2 septembrie 2021, nr. 7 din 27 septembrie 2021, nr. 8 din 26 mai 2022 şi nr. 26 mai 2022, se observă modificări sau completări la contractul menţionat. *(f.d. 211 verso – 215 verso Vol. I, traduse în română)*

Prin urmare, instanţa constată că, aceste raporturi contractuale se referă la transportul şi depozitarea produselor din tutun, în special, a mărfurilor cu marca comercială CORSAR OF THE QUEEN, conform anexelor la contractul nr. PD/PSSF-1/2018 din 12 noiembrie 2018. *(f.d. 216 – 231 Vol. I, traduse în română)*

Mai mult, din actele cauzei, instanţa reţine că, începând cu anul 2013 produsele de tutun CORSAR OF THE QUEEN au fost plasate în comerţ pe teritoriul Republicii Moldova, fapte demonstrate prin Contractele enumerate *supra*, dar şi prin Declaraţiile de export şi de import din perioada anilor 2018-2021. *(f.d. 1-70 Vol. II, traduse în română)*

Succesiv, folosirea pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii CORSAR OF THE QUEEN, se atestă prin actele de import şi comerţ efectuate prin intermediul distribuitorului oficial a produselor de tutungerie, şi anume intervenientul accesoriu SRL „Premier Dialog”.

Mai mult, instanţa reţine că, plasarea pe piaţa Republicii Moldova a produselor din tutun este supusă unor cerinţe legale stricte, inclusiv obţinerii unor avize sanitare şi certificate de conformitate emise de autorităţile publice competente, precum Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică, CMAC şi IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice şi a produselor conservate”.

În acest context, reclamanta a prezentat acte permisive emise la solicitarea intervenientului accesoriu SRL „Premier Dialog”, care confirmă că, produsele de tutun comercializate sub semnul CORSAR OF THE QUEEN au fost autorizate şi plasate pe piaţa Republicii Moldova cu mult anterior datei de 8 februarie 2023, când pârâta a depus cererea de înregistrare a mărcii litigioase. *(f.d. 73–77 Vol. II)*

Astfel, instanţa reţine că, la solicitarea SRL „Premier Dialog”, a fost emis Avizul sanitar pentru produse alimentare şi nealimentare nr. 1902 din 26 iunie 2013, inclusiv pentru produsele comercializate sub marca CORSAR, prin care s-a confirmat conformitatea acestora cu cerinţele legislaţiei sanitare aplicabile produselor din tutun, inclusiv cu prevederile Legii nr. 278 privind controlul tutunului, Hotărârii Guvernului nr. 1191 din 23 decembrie 2010, NI nr. 07-00 din 30 aprilie 2002. *(f.d. 73 Vol. II)*

De asemenea, la materialele cauzei au fost anexate Avizul sanitar nr. 3204 din 12 decembrie 2016 şi Avizul sanitar nr. P-9290/2021 din 15 martie 2021, din conţinutul cărora rezultă că produsele de tutun comercializate sub semnul CORSAR OF THE QUEEN au continuat să fie autorizate pentru plasare pe piaţa Republicii Moldova şi în perioadele ulterioare. *(f.d. 74–75 Vol. II)*

Totodată, instanţa reţine că, reclamanta a prezentat şi certificate de conformitate emise de Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare, inclusiv: Certificatul de conformitate nr. SNEC MD 1019 13 L 057793-12 din 6 aprilie 2012, Certificatul nr. OCpr-001 13 L000870-16 din 23 decembrie 2016, precum şi Anexa la certificatul de conformitate nr. OCpr-001 13 C008216-21 din 1 februarie 2021. Din conţinutul acestor înscrisuri rezultă că, produsele identificate, inclusiv cele comercializate sub marca CORSAR OF THE QUEEN, au fost declarate conforme cerinţelor obligatorii prevăzute de legislaţia naţională aplicabilă produselor din tutun. *(f.d. 75 verso–77 verso Vol. II)*

Prin urmare, instanţa apreciază că, actele permisive şi certificatele de conformitate prezentate constituie probe suplimentare pertinente şi concludente care confirmă existenţa unei activităţi comerciale reale, continue şi autorizate privind produsele comercializate sub semnul CORSAR OF THE QUEEN pe teritoriul Republicii Moldova anterior înregistrării mărcii contestate.

În această ordine de idei, instanţa de judecată mai reţine că, prin intermediul companiei SRL „Premier Dialog” a importat pe teritoriul Republicii Moldova produse din tutun acoperite cu marca companiei reclamante, fapt ce derivă din Declaraţiile de export şi de import din perioada anilor 2018-2021. *(f.d. 1-70 Vol. II, traduse în română)*

Instanţa de judecată atestă că, din documentele prezentate de reclamantă rezultă volume constante de import şi comercializare a produselor din tutun sub semnul CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova pe o perioadă îndelungată, fapt ce confirmă nu doar existenţa formală a semnului, ci şi utilizarea sa reală în activitatea economică.

Prin urmare, instanţa apreciază drept neîntemeiat argumentul pârâtei potrivit căruia reclamanta ar fi demonstrat exclusiv operaţiuni izolate de import, fără existenţa unei utilizări comerciale efective. Dimpotrivă, probele administrate relevă o activitate comercială constantă, desfăşurată prin intermediul unor parteneri comerciali stabili şi orientată spre distribuirea produselor pe piaţa Republicii Moldova.

Deci, contrar susţinerilor pârâtei, instanţa apreciază că, probele administrate demonstrează nu doar existenţa unor operaţiuni sporadice de import, ci utilizarea efectivă şi continuă a semnului

CORSAR OF THE QUEEN în circuitul comercial al Republicii Moldova pentru produse identice celor protejate prin marca contestată.

La acest capitol necesită a fi remarcat că, cerinţa *utilizării efective* a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele/serviciile pentru care a fost înregistrată în mod real, public, neechivoc, cu titlu de marcă şi în scopul de a identifica produse şi servicii.

De asemenea, instanţa respinge şi argumentul pârâtei potrivit căruia lipsa înregistrării mărcii CORSAR OF THE QUEEN în Republica Moldova ar exclude orice protecţie juridică a acesteia.

Or, dispoziţiile art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 reglementează expres posibilitatea protejării unui semn neînregistrat utilizat în comerţ, cu condiţia demonstrării dobândirii drepturilor asupra acestuia anterior datei de depozit a mărcii contestate şi existenţei utilizării pe piaţa Republicii Moldova ori a renumelui într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul OMC (Organizaţiei Mondiale a Comerţului).

În speţă, instanţa constată că, reclamanta a demonstrat cumulativ aceste condiţii. Astfel, marca CORSAR OF THE QUEEN este înregistrată în Federaţia Rusă încă din anul 2011, stat parte la Convenţia de la Paris şi la Acordul OMC, iar probele administrate confirmă utilizarea efectivă a semnului şi pe piaţa Republicii Moldova anterior depunerii cererii de înregistrare a mărcii litigioase.

Calitatea de membru al Organizaţiei Mondiale a Comerţului a Federaţiei Ruse este confirmată oficial prin informaţiile publicate pe pagina oficială a Organizaţiei Mondiale a Comerţului: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm, potrivit căruia Federaţia Rusă a devenit membru al OMC la 22 august 2012.

Instanţa apreciază relevante şi circumstanţele ulterioare înregistrării mărcii contestate, inclusiv notificările expediate de pârâtă intervenientului accesoriu SRL „Premier Dialog”, prin care aceasta a solicitat retragerea produselor marcate CORSAR de pe piaţă şi iniţierea negocierilor pentru utilizarea semnului respectiv.

Chiar dacă reclamanta nu a solicitat recunoaşterea formală a notorietăţii mărcii în condiţiile legislaţiei naţionale, aceste circumstanţe constituie elemente pertinente pentru aprecierea existenţei unui semn anterior protejat şi a gradului de cunoaştere a acestuia în mediul comercial relevant.

Instanţa respinge şi argumentele pârâtei referitoare la pretinsa imposibilitate de a cunoaşte existenţa semnului anterior utilizat de reclamantă.

În acest sens, instanţa notează că, produsele reclamantei au fost comercializate pe piaţa Republicii Moldova pe o perioadă considerabilă anterior depunerii cererii de înregistrare a mărcii contestate, iar activitatea desfăşurată de pârâtă în acelaşi sector comercial – produse din tutun – presupunea în mod rezonabil cunoaşterea principalelor semne utilizate pe piaţă pentru asemenea produse.

În acelaşi timp, instanţa apreciază ca nefondată susţinerea pârâtei potrivit căreia reclamanta nu ar fi demonstrat riscul de confuzie dintre semnele în litigiu.

În acest context, potrivit Ghidului de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor, elaborat de AGEPI (în vigoare din 1 octombrie 2018), similitudinea vizuală este decisivă în cazul mărcilor combinate şi figurative*, însă poate constitui motiv de refuz şi în cazul mărcilor verbale.*

Asemănarea vizuală se determină în baza următoarelor criterii: - percepţia vizuală în ansamblu; - tipul caracterelor; - scrierea grafică, ţinându-se cont de caracterul literelor (de ex.: litere de tipar sau de mână, majuscule sau minuscule); - plasarea literelor unele faţă de altele; - alfabetul ale cărui litere sunt folosite la scrierea cuvântului; - culoarea sau combinaţia de culori.

Totodată, Ghidul AGEPI stabileşte că, deoarece consumatorul reţine marca anterioară prin elementele ei esenţiale şi nu prin cele de detaliu, la examinarea similitudinii se analizează asemănările, şi nu deosebirile.

Sub aspect vizual, instanţa reţine că, între semnul anterior CORSAR OF THE QUEEN şi marca contestată CORSAR există un grad pronunţat de similitudine, determinat în principal de preluarea integrală a elementului verbal distinctiv „CORSAR”.

În aprecierea similitudinii vizuale, instanţa are în vedere percepţia de ansamblu creată de semnele comparate asupra consumatorului relevant. Or, în ambele mărci este utilizat acelaşi element verbal „CORSAR”, redat cu caractere ale alfabetului latin, litere de tipar şi majuscule, fapt ce determină o impresie vizuală apropiată.

Mai mult, instanţa observă că, elementul verbal dominant şi distinctiv al semnului anterior îl constituie termenul „CORSAR”, element care este preluat integral în marca contestată CORSAR nr. 38826. Sintagma suplimentară „OF THE QUEEN” are un caracter secundar şi nu înlătură percepţia consumatorului asupra elementului principal „CORSAR”, care individualizează produsele reclamantei.

La fel, potrivit Ghidului AGEPI, similitudinea fonetică (sau sonoră) apare atunci când semnele examinate se pronunţă identic sau foarte apropiat şi, în acest caz, este posibilă confundarea mărcilor de către consumatori.

Similitudinea fonetică este examinată în cazul mărcilor verbale, combinate şi sonore, iar asemănarea fonetică se determină în baza următoarelor criterii: existenţa în semnele comparate a sunetelor identice; analogia sunetelor care alcătuiesc semnul; amplasarea sunetelor şi îmbinărilor de sunete similare în semnele comparate; existenţa silabelor identice şi amplasarea lor; numărul de silabe în semne; poziţia îmbinărilor de sunete identice în componenţa semnelor; analogia structurii semnelor; cuprinderea unui semn în altul şi accentul.

Sub acest aspect, instanţa reiterează că, analiza comparativă a mărcilor urmează a fi realizată prin prisma impresiei globale create asupra consumatorului relevant, ţinând cont în special de elementele distinctive şi dominante ale semnelor.

Instanţa constată că, elementul „CORSAR” se regăseşte integral în ambele semne şi reprezintă componenta dominantă a semnului anterior CORSAR OF THE QUEEN, fiind amplasat la începutul acestuia şi având o forţă distinctivă sporită în percepţia consumatorului.

Prin urmare, instanţa apreciază că, între semnul anterior CORSAR OF THE QUEEN şi marca contestată CORSAR există un grad ridicat de similitudine vizuală şi fonetică, determinat de preluarea integrală a elementului distinctiv dominant „CORSAR”, similitudine susceptibilă să creeze un risc de confuzie şi asociere în percepţia consumatorului relevant.

Totodată, instanţa reţine că, produsele pentru care sunt utilizate semnele respective sunt identice, fiind încadrate în aceeaşi clasă 34 CIPS şi vizând produse din tutun şi articole pentru fumători. În asemenea condiţii, gradul de atenţie al consumatorului mediu nu exclude posibilitatea asocierii produselor sau percepţia existenţei unei legături economice între titularii semnelor.

Prin urmare, utilizarea de către pârâtă a mărcii CORSAR pentru produse identice este susceptibilă să genereze un risc real de confuzie şi asociere în percepţia publicului relevant.

În aprecierea riscului de confuzie, instanţa ţine cont de faptul că consumatorul mediu nu efectuează o analiză comparativă detaliată a mărcilor, ci păstrează în memorie impresia de ansamblu a acestora. În speţă, utilizarea de către pârâtă a semnului CORSAR pentru produse identice este susceptibilă să creeze impresia existenţei unei legături economice între produsele părţilor sau chiar percepţia că produsele provin de la acelaşi titular ori de la întreprinderi afiliate.

Aceste acţiuni confirmă că, pârâta urmărea exercitarea exclusivă a drepturilor asupra semnului CORSAR în raport cu produse deja comercializate anterior pe piaţa Republicii Moldova de către reclamantă şi partenerii săi comerciali.

Instanţa apreciază relevante şi înscrisurile prezentate de reclamantă referitoare la notorietatea şi răspândirea comercială a produselor marcate CORSAR OF THE QUEEN, inclusiv datele privind volumele de vânzări, durata utilizării şi extinderea geografică a comercializării acestora.

În acest sens, reclamanta a ataşat Certificatul emis de SA „Fabrica de Tutun din Pogar”, care confirmă cantitatea totală a produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN comercializate în Federaţia Rusă, în perioada anilor 2013-2023, şi anume: - Anul 2013, Cantitatea (unităţi) - 144 914; - Anul 2014, Cantitatea (unităţi) - 3 041 214; - Anul 2015, Cantitatea (unităţi) – 16 485 580; - Anul 2016, Cantitatea (unităţi) - 21 965 506; - Anul 2017, Cantitatea (unităţi) - 38 162 559; - Anul 2018, Cantitatea (unităţi) - 68 039 441; - Anul 2019, Cantitatea (unităţi) - 89 320 264; - Anul 2020, Cantitatea (unităţi) - 127 817 500; - Anul 2021, Cantitatea (unităţi) - 193 672 300; - Anul 2022, Cantitatea (unităţi) - 291 994 380; - Anul 2023 (1 lună), Cantitatea (unităţi) - 30 054 800. *(f.d. 84-85 Vol.I; f.d. 80-81 Vol. II traduse în română)*

Totodată, instanţa reţine că, reclamanta a ataşat la acţiune Certificat emis de SA „Fabrica de Tutun din Pogar”, care confirmă cantitatea totală a produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN exportate în Republica Moldova, în perioada 01.01.2023 - 08.02.2023, şi anume: - Anul 2013, Cantitatea (unităţi) - 9 792; - Anul 2014, Cantitatea (unităţi) – 6 480; - Anul 2015, Cantitatea (unităţi) - 1 104 576; - Anul 2016, Cantitatea (unităţi) - 2 101 200; - Anul 2017, Cantitatea (unităţi) - 2 004 000; - Anul 2018, Cantitatea (unităţi) - 3 288 000; - Anul 2019, Cantitatea (unităţi) - 10 804 800; - Anul 2020, Cantitatea (unităţi) - 2 020 800; - Anul 2021, Cantitatea (unităţi) - 24 192 000. *(f.d. 82-83 Vol. I; f.d. 78-79 Vol. II traduse în română)*

Ca urmare, instanţa denotă că, renumele mărcii CORSAR OF THE QUEEN pe teritoriul Federaţiei Ruse rezultă din ansamblul probelor administrate, care atestă o prezenţă comercială consolidată şi o utilizare extinsă în timp. Astfel, volumele semnificative de produse comercializate în perioada 2013–2023, reflectând o dinamică ascendentă şi constantă a vânzărilor, indică o penetrare puternică a pieţei relevante şi o recunoaştere stabilă a semnului în rândul consumatorilor.

Totodată, cota substanţială de piaţă deţinută de produsele marcate CORSAR OF THE QUEEN, precum şi extinderea geografică amplă a distribuţiei, coroborate cu durata îndelungată de utilizare a semnului (de peste un deceniu), confirmă consolidarea acestuia într-o poziţie distinctivă pe piaţa de profil.

În aceste circumstanţe, instanţa apreciază că indicatorii economici şi temporali invocaţi de reclamantă sunt de natură să demonstreze caracterul notoriu şi recunoscut al mărcii CORSAR OF THE QUEEN în statul de origine, aspect relevant pentru analiza condiţiilor prevăzute de lege în materia protecţiei mărcilor anterioare.

Totodată, instanţa apreciază că, notificările expediate ulterior de pârâtă către intervenientul accesoriu SRL „Premier Dialog”, prin care s-a solicitat retragerea produselor marcate CORSAR şi iniţierea negocierilor privind utilizarea acestui semn, confirmă faptul că pârâta urmărea limitarea comercializării produselor reclamantei şi valorificarea exclusivă a unui semn deja utilizat anterior în comerţ.

În consecinţă, instanţa constată că, reclamanta a demonstrat existenţa unui drept anterior asupra semnului CORSAR OF THE QUEEN, utilizat efectiv în comerţ anterior datei de depozit a mărcii contestate, precum şi existenţa unui risc de confuzie între semnele aflate în litigiu, motiv pentru care sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. c)) în coroborare art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor pentru declararea nulităţii mărcii CORSAR nr. 38826.

Având în vedere cele relatate *supra*, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia privind declararea nulităţii mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023, înregistrată pentru produse din clasa 34 CIPS cu anularea acesteia.

Cu referire la pretenţia privind constatarea faptului că marca CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023 a fost înregistrată cu rea-credinţă şi dispunerea anulării mărcii CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023, instanţa de judecată atestă următoarele.

Referitor la temeiul de nulitate întemeiat pe pretinsa înregistrare a mărcii cu rea-credinţă, în sensul art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor, instanţa reţine că, reclamanta a susţinut că marca CORSAR nr. 38826 a fost înregistrată de către pârâta SA „Moren Group" cu încălcarea principiului bunei-credinţe, întrucât, la momentul depunerii cererii de înregistrare, aceasta ştia sau putea să ştie despre utilizarea anterioară şi îndelungată pe piaţa Republicii Moldova a semnului CORSAR OF THE QUEEN pentru produse identice din clasa 34 CIPS.

În susţinerea existenţei unei utilizări anterioare şi continue a mărcii CORSAR OF THE QUEEN pe teritoriul Republicii Moldova, reclamanta a indicat că, începând cu anul 2013, produse de tutun purtând această denumire au fost importate şi comercializate pe piaţa naţională.

Potrivit reclamantei, probele administrate demonstrează că, marca CORSAR OF THE QUEEN a fost utilizată efectiv, intens şi cu bună-credinţă pentru produse identice celor pentru care a fost înregistrată marca pârâtei, respectiv produse din tutun din clasa 34 CIPS.

Reclamanta a susţinut că, pârâta nu putea să nu cunoască despre existenţa şi utilizarea semnului CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova, având în vedere caracterul îndelungat şi continuu al utilizării acestuia, precum şi faptul că, pârâta activează în mod profesionist în industria tutunului.

Totodată, reclamanta a invocat că reaua-credinţă a pârâtei rezultă şi din conduita generală a acesteia în raport cu alte mărci comerciale. Astfel, prin analiza portofoliului de mărci al pârâtei şi al entităţilor afiliate acesteia, reclamanta a susţinut că majoritatea mărcilor solicitate spre înregistrare reprezintă semne identice sau foarte similare cu mărci notorii sau istorice aparţinând altor titulari de drepturi.

Reclamanta a mai susţinut că alegerea semnului CORSAR pentru produse identice cu cele comercializate sub marca CORSAR OF THE QUEEN nu poate fi considerată o simplă coincidenţă, ci reprezintă o încercare de a profita de reputaţia şi prezenţa comercială anterioară a semnului utilizat de reclamantă, fiind înregistrată exclusiv în scop de blocaj. Iar în susţinerea neutilizării mărcii CORSAR, reclamanta a prezentat mai multe răspunsuri ale autorităţilor competente.

În concluzie, reclamanta a susţinut că, ansamblul probelor administrate demonstrează că pârâta a depus cererea de înregistrare a mărcii CORSAR cu rea-credinţă, cunoscând existenţa şi utilizarea anterioară a mărcii CORSAR OF THE QUEEN pe piaţa Republicii Moldova şi urmărind exclusiv blocarea utilizării acesteia de către titularul legitim şi partenerii săi comerciali.

Referitor la pretinsa rea-credinţă la depunerea cererii de înregistrare a mărcii CORSAR, instanţa reţine că, pârâta a invocat faptul că a acţionat cu bună-credinţă, efectuând verificările necesare anterior depunerii cererii şi neavând cunoştinţă despre utilizarea semnului invocat de reclamantă în Republica Moldova.

Instanţa mai reţine că, pârâta a contestat afirmaţiile reclamantei privind pretinsa înregistrare a mărcii în scop de blocaj, indicând că, marca CORSAR este utilizată în cadrul activităţii comerciale prin intermediul unor contracte de licenţă şi distribuţie încheiate cu SRL „BT-Tabac Holding", fiind prezentate în acest sens contracte, facturi fiscale, rapoarte de încercări şi avize sanitare aferente produselor comercializate sub marca respectivă.

Totodată, pârâta a invocat că procedura de înregistrare a mărcii s-a desfăşurat în mod transparent şi cu respectarea prevederilor legale, cererea fiind publicată în BOPI, fără ca reclamanta să formuleze opoziţie sau alte obiecţii în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată şi menţinerea valabilităţii înregistrării mărcii CORSAR nr. 38826.

Cu privire la pretenţia privind constatarea faptului că marca CORSAR nr. 38826 din 8 februarie 2023 a fost înregistrată cu rea-credinţă şi dispunerea anulării mărcii, instanţa reţine că, potrivit prevederilor art. 21 lit. b) din Legea nr. 38/2008, *marca este declarată nulă în urma unei*

cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă solicitantul a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Dispoziţia aceluiaşi articol statuează că, *marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credinţă în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă, de către altă persoană, pentru produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară şi care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credinţă se va ţine cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.*

Analizând normele legale citate, instanţa de judecată consemnează faptul că, legiuitorul a circumscris reaua-credinţă în cazul în care vor fi întrunite următoarele condiţii: a) solicitantul ştia sau putea şti despre existenţa, în ţară sau într-un alt stat membru a Convenţiei de la Paris, a unei mărci ce se bucură de renume şi se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă, de către altă persoană, pentru produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare; b) marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă; c) titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Noţiunea de rea-credinţă, în sensul normei citate, presupune existenţa unui comportament contrar exigenţelor bunei-credinţe în raporturile juridice, caracterizat prin intenţia de a obţine un avantaj nejustificat sau de a prejudicia interesele legitime ale altui participant la circuitul civil.

La aprecierea relei-credinţe, instanţa urmează să examineze dacă, la data depunerii cererii de înregistrare, solicitantul cunoştea sau trebuia să cunoască despre existenţa şi utilizarea anterioară a semnului de către un terţ şi dacă scopul urmărit a fost obţinerea nejustificată a unui avantaj ori blocarea activităţii comerciale a altui participant la circuitul economic.

În această ordine de idei, instanţa notează că, jurisprudenţa Curţii Europene de Justiţie *(cauza C-371/18, Sky International AG şi alţii)* stabilește că, în conformitate cu sensul său uzual în limbajul curent, noţiunea de rea-credinţă presupune prezenţa unei stări de spirit sau unei intenţii necinstite, fiind este necesar, în vederea interpretării sale, să se ia în considerare contextul special al dreptului mărcilor, care este cel al comerţului.

Cu privire la prima condiţie prevăzute de legiuitor, instanţa de judecată constată că, această prezumţie de cunoaştere putea rezulta, din împrejurarea că, în sectorul de activitate vizat, o astfel de utilizare era uşor cunoscută, această cunoaştere fiind dedusă în special din durata unei astfel de utilizări. Prin urmare, cu cât este mai îndelungată această utilizare, cu atât este mai probabil ca solicitantul să fi avut cunoştinţă de ea la momentul depunerii cererii de înregistrare.

În acest context, instanţa consideră ca plauzibile argumentele reclamantei, prin care subliniază că, începând cu anul 2013 produsele de tutun CORSAR OF THE QUEEN au fost plasate în comerţ pe teritoriul Republicii Moldova, fapte demonstrate prin: - Contractul nr. 5 din 23.06.2011 *(f.d. 170-176 Vol. I)*; - Contractul nr. PD/PSSF-1/2018 din 12.11.2018 cu anexele *(f.d. 177-232 Vol. I);* - Declaraţiile de export şi de import *(f.d. 1-71 Vol. II)*; - Actele permisive emise de autorităţile publice *(f.d. 73-77 Vol. II)*; - Certificat emis de S.A. „Fabrica de Tutun din Pogar", care confirmă cantitatea totală a produselor de tutun CORSAR OF THE QUEEN exportate în Republica Moldova, în perioada anilor 2013-2021(*f.d. 78-79 Vol. II).*

Prin urmare, folosirea intensă a mărci companiei reclamante pe teritoriul Republicii Moldova, desfăşurată pe o perioadă îndelungată şi susţinută printr-un flux constant de operaţiuni comerciale de import şi distribuţie, confirmă nu doar existenţa formală a semnului CORSAR OF THE QUEEN, ci şi prezenţa sa efectivă şi consolidată pe piaţă, anterior datei de depozit a mărcii contestate, ceea ce conduce la concluzia că acest semn a dobândit o anumită recunoaştere în rândul consumatorilor vizaţi şi era susceptibil să fie cunoscut în mediul comercial de profil la momentul înregistrării mărcii CORSAR nr. 38826 de către pârâtă.

În particular, instanţa statuează că, cauza sau motivul de nulitate absolută vizat la art. 51 alin.(l) lit. b) din Regulamentul nr.89/104 şi art. 3 alin. (2) lit. d) din Prima directivă 89/104, se aplică atunci când reiese din indicii pertinenţi şi concludenţi că titularul unei mărci a UE a introdus cererea de înregistrare a acestei mărci nu în scopul de a participa în mod loial la concurenţă, ci cu intenţia de a aduce atingere, într-un mod neconform cu uzanţele loiale, intereselor unor terţi sau cu intenţia de a obtine, chiar fără a viza un terţ în special, un drept exclusiv în alte scopuri, decât cele care ţin de funcţiile unei mărci, îndeosebi de funcţia esenţială de indicare a originii.

La caz, instanţa conchide că, alegerea şi solicitarea spre înregistrare de către pârâta S.A. „Moren Group" a semnului „CORSAR" pentru produse din clasa 34 CIPS, identice celor pentru care era utilizat semnul anterior „CORSAR OF THE QUEEN", nu poate fi calificată drept o simplă coincidenţă.

Cu referire la a doua condiţie, anume că, marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă, instanţa de judecată constată că, marca înregistrată de S.A. „Moren Group" şi marca înregistrată anterior de către compania reclamantei este înregistrată pentru aceiaşi clasă de produse şi anume clasa 34 CIPS.

Totodată, instanţa nu regăseşte ca relevant argumentul părţii pârâte, prin care se invocă faptul că marca ar fi fost înregistrată în cadrul unui model de afaceri bazat pe licenţiere, precum şi împrejurarea că reclamanta nu ar fi formulat opoziţie în termenul de publicare a cererii în BOPI (Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală), aceste circumstanţe nefiind de natură să excludă, prin ele însele, analiza condiţiilor de legalitate a înregistrării mărcii şi nici să valideze retroactiv eventuala lipsă a bunei-credinţe la momentul depunerii cererii.

În acest sens, instanţa reţine că procedura de opoziţie reglementată de Legea nr. 38/2008 are caracter facultativ şi nu condiţionează dreptul ulterior al persoanei interesate de a solicita anularea mărcii în condiţiile expres prevăzute de lege. Simplul fapt al neexercitării unei căi procedurale într-o etapă administrativă nu echivalează cu renunţarea la dreptul material sau cu confirmarea legalităţii unui act susceptibil de anulare.

De asemenea, instanţa consideră că, invocarea existenţei unor înregistrări sau utilizări ale semnului „CORSAR" în alte jurisdicţii ori pe pieţe externe nu este determinantă pentru soluţionarea prezentei cauze, întrucât analiza relei-credinţe şi a conflictului dintre semne se realizează prin raportare la situaţia juridică şi factuală existentă pe teritoriul Republicii Moldova la data depozitului cererii de înregistrare.

Totodată, instanţa reţine că, lipsa unor demersuri anterioare din partea reclamantei în cadrul procedurii de înregistrare nu poate fi interpretată ca o recunoaştere implicită a unui drept al pârâtei şi nici ca o validare a conduitei acesteia, sarcina verificării îndeplinirii condiţiilor de protecţie revenind în mod principal autorităţii competente la momentul examinării cererii.

În consecinţă, raportat la identitatea semnelor şi la identitatea produselor din clasa 34 CIPS, instanţa apreciază că, aceste elemente sunt relevante exclusiv sub aspectul existenţei unui potenţial conflict între semnele în litigiu, fără a fi însă suficiente, prin ele însele, pentru a fundamenta concluzia privind reaua-credinţă la momentul înregistrării mărcii.

Mai mult, cu referire la condiţia că, *marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă*, instanţa reţine că, la materialele cauzei se regăseşte Hotărârea

AGEPI de respingere a cererii din 24 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de înregistrare a desenului şi modelului industrial cu nr. de depozit: f 2024 0025, solicitată de SA „Moren Group", pe motivul că, modelul f 2024 0025 intră în conflict cu alte mărci comerciale, conform art. 26 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2007 privind protecţia desenelor şi modelelor industriale. *(f.d. 5-6 Vol. III)*

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2007 privind protecţia desenelor şi modelelor industriale, *se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial şi se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă: e) un semn distinctiv protejat se utilizează într-un desen sau model industrial, iar titularul are dreptul de a interzice utilizarea acestuia;*

Drept urmare, instanţa constată că, desenul şi modelul industrial cu nr. de depozit f 2024 0025, solicitat spre înregistrare de către SA „Moren Group", intră în conflict inclusiv cu alte patru mărci naţionale, titularul cărora este SRL „Premier Dialog", distribuitorul oficial pe teritoriul Republicii Moldova al produselor din tutun comercializate sub marca CORSAR OF THE QUEEN.

În acest context, instanţa de judecată observă că, imaginile produselor prezentate de SA „Moren Group" în cadrul cererii de înregistrare a desenului şi modelului industrial cu nr. de depozit f 2024 0025 *(f.d. 5-6 Vol. III)* prezintă similitudini evidente cu imaginile utilizate pentru produsele comercializate sub marca CORSAR OF THE QUEEN, titularul drepturilor fiind SRL „Premier Dialog", în temeiul contractului nr. PD/PSSF-1/2018 din 12.11.2018.

În aceste circumstanţe, instanţa apreciază că, existenţa Hotărârii AGEPI din 24 iunie 2025 privind respingerea cererii de înregistrare a desenului şi modelului industrial cu nr. de depozit f 2024 0025 constituie un element suplimentar relevant pentru confirmarea existenţei unui conflict între semnele utilizate de pârâtă şi semnele asociate produselor comercializate sub marca CORSAR OF THE QUEEN. Or, constatarea de către autoritatea competentă a faptului că, modelul solicitat de SA „Moren Group" intră în conflict cu alte mărci protejate, denotă existenţa unei suprapuneri semnificative între elementele distinctive utilizate de pârâtă şi cele aparţinând titularilor anteriori de drepturi.

Totodată, similitudinea evidentă dintre imaginile produselor prezentate de SA „Moren Group" şi cele utilizate pentru produsele comercializate sub marca CORSAR OF THE QUEEN confirmă faptul că semnele aflate în litigiu vizează acelaşi segment de consumatori şi aceeaşi categorie de produse din clasa 34 CIPS, fiind susceptibile să genereze asocieri în percepţia publicului relevant. Prin urmare, aceste circumstanţe susţin concluzia instanţei potrivit căreia este întrunită condiţia referitoare la existenţa unui conflict între marca înregistrată de pârâtă şi semnul anterior utilizat de reclamantă.

Cu referire la cea de-a treia condiţie, şi anume dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj, instanţa constată că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente care să demonstreze utilizarea efectivă, reală şi continuă a mărcii CORSAR de către SA „Moren Group" în actele de comerţ pentru produsele din clasa 34 CIPS. Or, lipsa unei utilizări reale a mărcii constituie un indiciu relevant că aceasta a fost înregistrată cu scopul de a bloca activitatea comercială a altor operatori economici ce comercializează produse acoperite de semnul respectiv.

Astfel, deşi pârâta invocă utilizarea legitimă a semnului CORSAR în activitatea sa comercială, din ansamblul probelor administrate nu rezultă efectuarea unor operaţiuni comerciale efective privind importul, certificarea ori plasarea pe piaţa Republicii Moldova a produselor purtând această marcă. Dimpotrivă, răspunsurile autorităţilor publice competente – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare şi IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice şi a produselor conservate" *(f.d. 102, 104, 106 Vol. I, f.d. 95-97 Vol. II)* – confirmă inexistenţa unor operaţiuni de import/export, certificare sau autorizare a produselor din tutun marcate CORSAR în perioada relevantă.

În continuare, instanţa nu poate reţine argumentele reprezentantului pârâtei SA „Moren Group” – avocatei Elina Jidobina, expuse în referinţa suplimentară din 18 noiembrie 2025 *(f.d. 32-34 Vol. III)*, potrivit cărora marca CORSAR ar fi utilizată efectiv pe piaţă de către licenţiatul exclusiv SRL „BT-TABAC HOLDING”, în temeiul unui contract de licenţă exclusivă.

Nu poate fi primit argumentul potrivit căruia contractul încheiat între SRL „BT-TABAC HOLDING” şi compania „TARTUS”, având ca obiect livrarea/distribuţia produselor din tutun marcate CORSAR, ar demonstra utilizarea efectivă a mărcii, întrucât acest contract este datat 18 septembrie 2025, adică ulterior depunerii prezentei acţiuni.

Din aceleaşi considerente, instanţa nu poate reţine nici contractul încheiat la 3 februarie 2025 între SRL „BT-TABAC HOLDING” şi compania „TROY K”, prin care s-ar confirma desfăşurarea unor relaţii comerciale curente privind produsele marcate CORSAR.

De asemenea, facturile anexate la materialele cauzei *(f.d. 48-52 în limba rusă şi f.d. 84-110 în limba română, Vol. III)*, prin care se pretinde livrarea către SRL „COLUMBO-LUX”, SRL „TROY K”, SRL „CUSTOMAGIC” şi SRL „TARTUS COMPANIE” a unor produse din tutun sub denumirile Corsar Blue, Corsar Brown, Corsar Gold, Corsar Green şi Corsar Red, nu pot fi apreciate ca probe suficiente ale unei utilizări efective şi continue a mărcii litigioase.

La aprecierea acestor înscrisuri, instanţa reţine argumentele reprezentantului reclamantei expuse în pledoarie, potrivit cărora contractul de licenţă dintre SA „Moren Group” şi SRL „BT-TABAC HOLDING” a fost înregistrat la AGEPI abia la data de 19 mai 2025, ulterior încheierii contractului dintre SRL „BT-TABAC HOLDING” şi SRL „TROY K” din 3 februarie 2025. Totodată, atât contractele invocate, cât şi facturile prezentate au fost întocmite după data depunerii cererii de chemare în judecată, ceea ce diminuează forţa lor probantă sub aspectul demonstrării unei utilizări reale, efective şi continue a mărcii anterior declanşării litigiului.

În speţă, instanţa constată că, produsele marcate CORSAR OF THE QUEEN au fost comercializate pe piaţa Republicii Moldova pe o perioadă îndelungată anterior depunerii cererii de înregistrare a mărcii CORSAR de către pârâtă, anterior datei de 8 februarie 2023. Caracterul identic al produselor, similitudinea evidentă a semnelor şi conduita ulterioară a pârâtei permit concluzia că aceasta cunoştea sau cel puţin trebuia să cunoască despre utilizarea anterioară a semnului reclamantei.

Totodată, instanţa reiterează că, produsele comercializate sub semnul CORSAR OF THE QUEEN vizează acelaşi segment de piaţă şi aceeaşi categorie de produse ca şi marca contestată, respectiv produse din tutun şi articole conexe, ceea ce face ca suprapunerea domeniilor de activitate să fie totală.

Prin urmare, instanţa apreciază că înscrisurile prezentate de pârâtă nu demonstrează existenţa unei exploatări comerciale autentice, reale şi continue a mărcii CORSAR nr. 38826, ci conturează concluzia că înregistrarea acesteia a avut preponderent un scop de blocaj, în vederea împiedicării utilizării semnului anterior de către reclamantă şi alţi participanţi ai pieţei, precum şi al valorificării avantajului concurenţial derivat din asocierea cu produsele deja cunoscute pe piaţă sub denumirea CORSAR OF THE QUEEN.

În acest context, instanţa apreciază că pârâta, fiind un operator activ în acelaşi sector economic, nu putea să nu aibă cunoştinţă despre existenţa pe piaţă a unui semn utilizat constant pentru produse identice, având în vedere caracterul specializat al pieţei produselor din tutun şi gradul ridicat de concentrare a operatorilor economici din acest domeniu. Prin urmare, se prezumă că, la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii contestate, pârâta cunoştea sau, cel puţin, trebuia să cunoască existenţa şi utilizarea semnului anterior.

Prin urmare, instanţa constată că, sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, în sensul că pârâta a cunoscut sau trebuia să cunoască existenţa semnului anterior utilizat pe piaţa Republicii Moldova, că a existat o suprapunere directă a

domeniului de activitate şi a produselor vizate, precum şi că înregistrarea mărcii CORSAR nr. 38826 a fost realizată cu scopul de a obţine un avantaj nejustificat şi de a împiedica utilizarea legitimă a semnului anterior.

În consecinţă, instanţa de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenţia reclamantei privind constatarea înregistrării mărcii CORSAR nr. 38826 cu rea-credinţă şi dispune anularea acesteia în temeiul dispoziţiilor legale sus-menţionate.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa subliniază că potrivit prevederilor art. 82 din Codul procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În prezenta cauză, reclamanta ÎIC „Stolicinoe" SRL, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 77 din 26 iulie 2024 *(f.d. 104 Vol. II).*

Prin urmare, în corespundere cu art. 94 din Codul de procedură civilă, având în vedere admiterea integrală a acţiunii, instanţa de judecată va dispune încasarea de la SA „Moren Group" în beneficiul ÎIC „Stolicinoe" SRL a cheltuielilor de judecată suportate, constituite din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civil, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*

Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.*

Astfel, din sensul pct. 1 sbp. 1.1.13 Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: în acţiunile privind protecţia proprietăţii intelectuale.*

Prin urmare, luând în considerare că, la depunerea acţiunii reclamanta ÎIC „Stolicinoe" SRL, în temeiul Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, a fost scutită de la plata taxei de stat, însă reieşind din faptul că pretenţiile reclamantei au fost admise, prin prisma ar. 98 alin.(1) din Codul de procedură civil, instanţa de judecată va încasa de la SA „Moren Group" în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Având în vedere cele expuse în textul motivării şi examinând probatoriul administrat la dosar prin prisma prevederilor art. 118, 121–122 din Codul de procedură civilă, instanţa conchide că acţiunea formulată de ÎIC „Stolicinoe" SRL este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94 alin. (1), art. 98 alin. (1), art. 236, art. 238-241, art. 255 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Industrial Comercială „Stolicinoe" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societăţii pe Acţiuni „Moren

Group”, intervenienţi accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog” şi Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea mărcii.

Se declară nulă marca Corsar nr. 38826 din 08.02.2023, pe motivul existenţei unor mărci neînregistrate, care au fost folosite pe larg pe teritoriul Republicii Moldova, până la data de depozit a mărcii Corsar nr. 38826 din 08.02.2023.

Se constată faptul că, marca Corsar nr. 38826 din 08.02.2023 a fost înregistrată cu rea-credinţă şi se dispune anularea mărcii Corsar nr. 38826 din 08.02.2023.

Se încasează de la Societate pe Acţiuni „Moren Group” în beneficiul Întreprinderii Industrial-Comerciale „Stolicinoe” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauze constituite din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Societate pe Acţiuni „Moren Group” în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*