

Dosarul nr. 1r-634/25  
Buiucani  
Nr. PIGD 1-22063865-02-1a-03042025  
Vasilisa

Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător: Muntean

## **DECIZIE**

24 septembrie 2025

mun.

Chișinău  
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței, judecător  
Judecători  
Natalia

Bulhac Ion  
Pîslariuc Vitalie și Mămăligă

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, și de avocații Arnaut Sorina și Sorici Gheorghe în interesele inculpatului Secrieru Valerii, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Secrieru Valerii \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun.  
\*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetățean al  
Republicii Moldova și al României, moldovean,  
studii superioare, supus militar, căsătorit, doi  
copii minori la întreținere, angajat în câmpul  
muncii, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4),  
art.324 alin.(4), art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) Cod penal,

- și

**Sandu Pavel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul  
\*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii  
Moldova și al României, moldovean, studii  
superioare, supus militar, celibatar, fără  
persoane la întreținere, angajat în câmpul  
muncii, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) și  
art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 06.05.2022-10.03.2025.

Judecarea cauzei penale în instanța de recurs: 03.04.2025-24.09.2025.

**Procedura de notificare legal executată.**

Asupra recursurilor declarate, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,—

***A C O N S T A T A T:***

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025 s-a achitat Secrieru Valerii, născut la \*\*\*\*\*, IDNP IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 21.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Secrieru Valerii, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 23.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Secrieru Valerii, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 25.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

S-a achitat Secrieru Valerii, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 26.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Secrieru Valerii, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 27.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Secrieru Valerii, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 04.08.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea din contul lui Secrieru Valerii în beneficiul bugetului de Stat a mijloacelor bănești în cuantum de 3 695,35 lei

(trei mii șase sute nouăzeci și cini lei și treizeci și cinci bani) cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni.

S-a achitat Sandu Pavel \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 324 alin.(4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul preținsei fapte - 26.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\*), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a achitat Sandu Pavel \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 324 alin.(4) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul preținsei fapte - 04.08.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\*), din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Purtătorii de informații- 3 suporturi electronice de tip CD, care conțin fișierele video ale măsurilor speciale de investigații (vol.1, f.d.153), de păstrat la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* se învinuiește că activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* al IGPF al MAI, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică și abilitată în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 21 iulie 2021, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte și intonații, personal, pentru sine, a pretins și primit de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și, respectiv de a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i amendă minimă prevăzută de lege.*

*Astfel, lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu estorcere de bunuri.*

Tot el, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontiera Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, conform prevederilor art.123 din Codul penal fiind persoană publică și abilitată în

temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 23 iulie 2021, în intervalul de timp 06:30 – 06:42 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a avut o înțelegere tacită cu \*\*\*\*\* și, în acest sens, a acceptat și primit de la ultimul, personal, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat a permis trecerea frontierei de stat de către numitul \*\*\*\*\* fără tragerea la răspundere contravențională conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

*Astfel, lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* al IGPF al MAI, conform prevederilor art.123 din Codul penal fiind persoană publică și abilitată în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 25 iulie 2021, în intervalul de timp 17:34 - 17:40 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la \*\*\*\*\* personal, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 dolari, echivalentul a 1 769,65 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat a permis trecerea frontierei de stat de către numitul \*\*\*\*\* fără tragerea la răspundere contravențională conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

*Astfel, lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal –*

*acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI Sandu Pavel \*\*\*\*\* , care acționa în calitate de complice, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică și abilitată în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 26 iulie 2021, în intervalul de timp 19:11 – 19:20 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, a acceptat și primit de la cetățeanul Turciei, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , prin intermediul lui Sandu Pavel, mijloace bănești în sumă de 100 dolari, echivalentul a 1 807 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și, respectiv de a aplica amenda minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i amendă minimă prevăzută de lege.

*Astfel, lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică și abilitată în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 27 iulie 2021, în intervalul de timp 02:51 - 03:16 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a avut o înțelegere tacită cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și, în acest sens, a acceptat și primit de la ultimul, personal, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și,

respectiv de a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat, i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i amendă minimă prevăzută de lege.

*Astfel, lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI Sandu Pavel \*\*\*\*\* , care acționa în calitate de complice, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică și abilitată în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și art.400 alin.(3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 04 august 2021, în intervalul de timp 04:48 - 05:07 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în prezența complicelui Sandu Pavel, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , personal, pentru sine și alte persoane, bani ce nu i se cuvin în sumă 1 000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lui, și anume atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional - nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art.76<sup>1</sup> alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional – săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin.(1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, precum și pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin aplicarea unei amenzi minime, fapt ce și în rezultat lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional și aplicată amendă minimă.

*Astfel, lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, Sandu Pavel \*\*\*\*\* se învinuiește că activând în calitate de subofițer al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* a IGPF al MAI Secrieru Valerii \*\*\*\*\* , care era agent constatat și acționa în calitate de autor, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, la data de 26 iulie 2021, în intervalul de timp 19:11 – 19:20 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, nefiind abilitat cu atribuții de examinare a contravențiilor, în calitate de intermediar, a primit de la cetățeanul Turciei, \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 100 dolari, echivalentul a 1 807 lei, bani pe care i-a transmis lui Secrieru Valerii pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, cetățeanului Turciei \*\*\*\*\* , iar în rezultat i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită amendă minimă prevăzută de lege.

*Astfel, lui Sandu Pavel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod penal – complicitate la pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Sandu Pavel \*\*\*\*\* , activând în calitate de subofițer al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* a IGPF al MAI Secrieru Valerii \*\*\*\*\* , care era agent constatat și acționa în calitate de autor, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, acționând în vederea contribuirii la comiterea actelor de corupție, la data de 04 august 2021, în intervalul de timp 04:48 - 05:07 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău,

bd.Dacia 80/3, a asistat la săvârșirea actului de corupție de către Secrieru Valerii, care prin gesturi, cuvinte, intonații, a pretins și primit bani în sumă de 1 000 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției lui, și anume atribuirea unei calificări eronate acțiunilor lui \*\*\*\*\* de încălcare repetată a măsurilor de profilaxie și prevenire, astfel încât să-l tragă pe \*\*\*\*\* la răspundere contravențională și să aplice o pedeapsă conform elementelor contravenției prevăzute la art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, ce prevedea o sancțiune mai blândă, pe când acțiunile ultimului urmau a fi calificate și aplicată o pedeapsă conform art.76<sup>1</sup> alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional – săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin.(1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, precum și pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin aplicarea unei amenzi minime, după care Sandu Pavel în calitatea sa de complice, a tăinuit actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii, precum și a beneficiat de o parte din mita primită de la \*\*\*\*\*.

*Astfel, lui Sandu Pavel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod penal – complicitate la pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

### **Solicitările recurentului:**

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 24 martie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025 în privința inculpatului Secrieru Valerii, pe episoadele art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\*), pe episodul art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul ce vizează cet. \*\*\*\*\*), pe episodul art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\*) în privința inculpatului Sandu Pavel de achitare a acestuia; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-1 considera culpabil și condamna pe inculpatul Secrieru Valerii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art.324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal; de a fi recunoscut vinovat inculpatul Sandu Pavel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42*



*alin. (5) și art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal; de a dispune confiscarea specială a contravalorii sumei echivalente de 5076,65 lei din contul inculpaților în mod solidar, în contul statului, în ordinea art. 106 Cod penal; mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale și corpurile delict de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.*

În motivarea recursului a invocat că sentința primei instanțe, pronunțată integral la 10.03.2025, este pasibilă de a fi casată parțial în latura achitării inculpaților Secrieru Valerii și Sandu Pavel, în episoadele de condamnare a inculpatului Secrieru Valerii în complicitate cu Sandu Pavel (epișodul ce vizează pe ce. \*\*\*\*\* și epișodul ce vizează pe cet. \*\*\*\*\*), deoarece este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Consideră că instanța de fond la deliberarea sentinței de condamnare cu achitare parțială a unui inculpat și achitarea totală a celuilalt inculpat, nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și care nu corespund stării de fapt stabilite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Indică că deși inculpații Secrieru Valerii și Sandu Pavel nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora a fost dovedită pe deplin prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în cumul și care dovedesc săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

Astfel, deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, fie că fapta în genere nu a fost comisă de către inculpat. Instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare în parte nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite, bazate, în mare parte pe rezultatele măsurilor special de investigații, fără a corabora cu alte probe scrise.

Comunică că la materialele cauzei, la etapa de cercetare judecătorească, au fost prezentate ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală și ordonanța de încetare. Astfel, pentru a determina prezența vinovăției în acțiunile inculpaților este important a determina în fiecare caz separat întrunirea elementelor infracțiunii de care este învinuit și existența probatoriului pe caz.

Sibliniază că la caz, Secrieru Valerii \*\*\*\*\*, este subiect special al infracțiunii, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 21 iulie 2021, în intervalul de timp 12:51-13:02 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional \*\*\*\*\*, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* bd. Dacia 80/3.

Relatează că primul episod ține de pasagerul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care în privința acestuia, la data de 09.02.2024, a fost emisă sentința de achitare, în prezent fiind contestată la Curtea de Apel Centru. Astfel, susține că conținutul sentinței ține de probatoriul cauzei penale prezente, ori comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal este nemijlocit intrinsecă cu comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal. Prin lecturarea sentinței ce este publică, se constată că, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a recunoscut video înregistrările și circumstanțele ce au avut loc, și anume că comunicările între el și Secrieru Valeriu au avut loc, că era necesar de a fi întocmit un proces verbal contravențional, iar în calitate de agent constatatator a fost Secrieru Valeriu, în baza căruia a și achitat amenda. De asemenea a recunoscut negocierea sumei amenzii, precum și faptul că i-a transmis agentului constatatator „o carte de vizită pe care este imprimată o bancnotă de 100, 200, și de 50 lei moldovenești, iar polițistul de frontieră nu s-a mirat de așa carte de vizită și a luat-o.

Notează că însăși instanța de judecată constată în sentința sa, că conform măsuri speciale de investigație, s-a stabilit că, Secrieru întreabă 5?, la ce \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* : răspunde 2! \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* întreabă care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal Secrieru Valeriu îi zice că trebuie să achite la bancă. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ia de pe masă copia procesului-verbal și actele și îi lasă lui Secrieru Valeriu bani în sumă nestabilă, pe care ultimul le ia de pe masă și îi pune în buzunarul de la pantaloni.

Comunică că, temei de achitare a survenit circumstanțele că suma de bani nu a fost stabilită, precum și transmiterea banilor ca valoare în stat conform BNM nu a fost depistată în cadrul acumulării probatoriului, ceea ce nu este obligatoriu într-o cauză penală de corupere, atât timp cât alte probe demonstrează existența pretinderii, acceptării, transmiterii bancnotelor, ori însăși instanța de judecată constată faptul că, de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost transmis obiect asemănător cu banii. Respectiv, cel puțin acceptarea, pretinderea deja au fost consumate ca fapte infracționale, negocierile de aplicare a unei amenzi mai blânde, precum și încercarea de a nu grăbi procesul de atragere la răspundere contravențională a fost

fixat și acceptat de instanța de judecată, precum și lipsa de respingere a propunerii de aplicare a unei amenzi mai blânde. Fiind fixată negocierea cu agentul constator și anume „5? Nu 2?„, iar inculpatul \*\*\*\*\* susține că i-a dat o carte de vizită cu nominalul de 20 euro (tactica de apărare), ceea ce demonstrează latura obiectivă a infracțiunii, ori manifestarea de pretindere, acceptare, negocierea modului de acționare, poate fi atât expresă cât și tacită, la caz evenimentul de negociere a acțiunilor, comportamentului și rezultatului dorit au avut loc.

Invocă că cu referire la modalitatea alternativă a laturii obiective pretinderea de bunuri, instanța de judecată nu a deslușit existența a cărorva acțiuni din partea lui Secrieru Valerii din care să rezulte că ar fi cerut, solicitat mijloace financiare pentru a-i diminua mărimea amenzii, așa cum i se impută prin rechizitoriu. Or, din imagini se vede că în timpul când polițistul de frontieră Secrieru Valerii scrie ceva la masă îl întreabă pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* - 5? la ce \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* răspunde 2!. Astfel, negocierea de fapt aici a avut loc, ori, obiect al negocierii a fost amenda mai mică aplicată, iar 5-2 este discuția despre suma de bani care se negocia pentru a fi transmisă lui Secrieru Valerii, având loc pretinderea.

În ce privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile incriminată lui Secrieru Valerii, instanța relevă, că primirea foloaselor necuvenite de către persoana publică este corelativă înmânării, remiterii, predării efective a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

La caz, susține că din imaginile video prezentate, se observă că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în intervalul de timp 13:01-13:02 min. îl întreabă pe polițistul de frontieră Secrieru Valeri, „care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată”, privește pe masa agentului constator și zice „a ok, asta îs două mii de lei”, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal Secrieru Valerii îi zice că trebuie să achite la bancă. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a de pe masă copia procesului-verbal și actele și scoate din portmoneu 1-2 file asemănătoare bancnotelor pe care le pune pe masa lui Secrieru Valerii pe care ultimul le ia de pe masă și le pune în buzunarul de la pantaloni.

Precizează că instanța de judecată în sentința emisă menționează, că pentru examinarea completă, obiectivă și multiaspectuală a cauzei, în speța concretă, este determinarea certă a existenței mijloacelor bănești indicate în rechizitoriu. Or, potrivit învinuirii aduse inculpatului Secrieru Valerii, obiectul material al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă mijloacele bănești, care constituie bunuri în sensul dispoziției art. 324 alin. (4) Cod penal și reprezintă în spiritul acestei norme o remunerație ilicită. Faptul că mijloacele bănești constituie bunuri este întemeiat pe dispozițiile art.455 alin. (1) Cod civil, conform cărora, bunuri sânt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.

Totodată, potrivit învinuirii înaintate lui Secieru Valerii, latura obiectivă a infracțiunii, în speță, s-a manifestat prin acțiunea de primire de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu estorcere de bunuri, cu mențiunea că suma de bani nu a fost stabilită, fără a fi numite expertize judiciare în vederea identificării pretinsei bancnote de bani în vedere stabilirii nominalului; seriei și numărului de înregistrare cu solicitarea ulterioară a informației de la Banca Națională a Republicii Moldova dacă o astfel de bancnotă ar fi pusă în circuit, confirmându-se suplimentar că nu este falsă și are valoare.

Relatează că un segment aparte reprezintă constatarea instanței de judecată în partea ce ține de învinuirea înaintată și constatarea încălcării prevederilor art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene și anume instanța de judecată constată că exigențele legale privitor la actul de acuzare nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată lui Secieru Valerii este una incertă și incompletă, care duce nemijlocit la încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Latura dată de motivare o consideră critică, ori, la caz învinuirea corespunde cerințelor prevederilor Codului de procedură penală, iar cu privire la fraza folosită „bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită”, nu poate fi considerat ca temei de a nu supune sancțiunii penale și persoanelor implicate în acte de corupție, ori aceasta doar a permis calificarea conform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal, conform sumei minime de primire, transmitere.

Cu referire la episodul 2 și anume: cu participarea cetățeanului Turciei \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, relevă că la caz, a fost emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, deoarece nu există faptul infracțiunii (Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul Botanica). În circumstanțele descrise, deși s-a realizat scoaterea de sub urmărire penală, totuși temeiul de scoatere, precum că nu există faptul infracțiunii nu poate fi reținut ca impediment de a fi examinată fapta imputată lui Secieru Valeriu, în coraport cu acțiunile de primire a sumelor bănești de a aplica amendă minimă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat, i-a întocmit ultimului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i amendă minimă prevăzută de lege, pe numele cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Astfel, atât rezultatul măsurii speciale de investigație, care nu a fost anulată sau declarată nulă, actele ridicate și cercetate conform proceselor verbale,

demonstrează că, cel puțin faptele au avut loc, astfel încât încadrarea scoaterii în circumstanța de lipsă a faptei nu poate fi reținută. Lipsa faptei presupune și aceea că evenimentele din ziua măsurilor speciale de investigație în genere nu au avut loc, ceea ce deja a fost demonstrat obiectiv că au avut loc.

Susține că totalitatea probelor prezentate pe episodul dat, demonstrează că, toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal au avut loc. Analiza critică cu privire la ordonanța de clasare pe temeiul lipsei faptei infracțiunii, formulă aleasă și de instanța de judecată, evidențiază că, evenimentele au avut loc, ori înregistrările video au fost recunoscute veridice, întocmirea procesului-verbal contravențional a fost realizat, mai mult ca atât, amenda a fost de 2 mii lei, deși nu avea vaccin în genere și a încălcat termenul de 14 zile. Totodată, transmiterea bancnotelor de bani a avut loc, s-a identificat că, Sandu Pavel, nefiind abilitat cu atribuții de examinare a contravențiilor, în calitate de intermediar, a primit de la cetățeanul Turcie, \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 100 dolari, pe care i-a transmis către Secrieru Valerii, astfel, fiind constatat că, acesta a comis infracțiunea.

Cu referire la episodul 5 și anume cu participarea cetățeanului \*\*\*\*\* , relatează că, la data de 25.04.2024, a fost emisă sentință de condamnare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, unde în conținutul declarațiilor inculpatului \*\*\*\*\* , acesta confirmă că a lăsat bani agentului constator, însă nu își aduce aminte nominalul. Totodată, argumentul precum că, aceasta a fost o mulțumire pentru agentul constator Secrieru Valeriu și Sandu Pavel și banii au fost transmiși după întocmirea procesului contravențional, nu a fost acceptat de către instanța de judecată ca veridic, ori, acceptarea pretinderea, a fost înainte de întocmirea procesului contravențional, iar momentul transmiterii nu trebuie să fie nemijlocit înainte de comportamentul asumat de persoana publică.

Relevă că, conform sentinței din data de 25.04.2024, dosarul nr. \*\*\*\*\* : \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 Cod penal, iar în conținutul învinuirii și sentinței de condamnare este indicat oferirea mitei către Secrieru Valerii ce acționa în complicitate cu Sandu Pavel.

Acuzarea consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpaților Sandu Pavel și Secrieru Valerii în infracțiunile imputate.

Invocă că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpaților s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriu, prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată neîntemeiată și pe cale de consecință casată.

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 24 martie 2025, avocatul Arnaut Sorina în interesele inculpatului Secrieru Valerii, a declarat recurs nemotivat, ulterior la 26 martie 2025 avocatul Sorici Gheorghe în interesele inculpatului Secrieru Valerii a înaintat cererea de recurs motivată împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 10 martie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea parțială a sentinței instanței de fond pe episoadele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu dispunerea achitării.*

În motivarea cererii de recurs a menționat că instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judiciare, în special ipotezele pretins stabilite în episoadele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Materialele dosarului atestă cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării circumstanțelor indicate în rechizitoriu.

Notează că examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretinsei faptei prejudiciabile, însă nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpat în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

A accentuat că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere pasivă”, or singurele probe prezentate de acuzare sunt măsurile speciale de investigații, care nu pot fi puse de unele singure la baza unei condamnări, fiind insuficiente, nefiind certe și clare în vederea susținerii învinuirii-formulate.

Relevă că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, în cauza Kokkinakis vs Grecia, CEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Consideră că în corespundere cu art. 52 alin.(1) Cod penal, art.8 alin.(3), art.99 alin.(1), art.100 alin.(1), (2) și (4), art.101 alin.(1), art.113 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de

procedură penală. Prezumția nevinovăției este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

### **Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.**

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expedit în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

### **Aprecierea instanței de recurs:**

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate recursurile declarate de acuzatorul de stat Gladcov Cristina și de avocații Arnaut Sorina și Sorici Gheorghe în interesele inculpatului Secrieru Valerii, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025, reieșind din următoarele considerațiuni:*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, (partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul Penal reține că, judecând recursul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, a constatat că instanța la stabilirea vinovăției pe anumite episoade, cât și la achitarea lui Secrieru Valerii a analizat în cumul toate probele care au fost administrate, oferind o soluție corectă și argumentată.

Reține instanța de recurs că inculpatul Secrieru Valerii \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că vina în cele imputate conform rechizitoriului nu o recunoaște și a comunicat că a fost încadrat în organele MAI din anul 2010, în calitate de subofițer. Pe parcursul activității a ajuns până la gradul de ofițer, pe care îl deține și acum. În cadrul SPF AIC a activat în diferite funcții, până la funcții de conducere. Activitatea sa de bază era controlul de securitate a pasagerilor, bagajelor și mărfurilor care urmau să meargă la nava de zbor. În obligațiunile sale de serviciu intrau următoarele sarcini: efectuarea serviciului de control al tragerii frontierei de stat, aplicarea uniformă a cadrului legislativ, organizarea serviciului cu efectivul din subordine, executarea indicațiilor și ordinelor superiorilor și conducătorilor săi. Începând cu anul 2020, din cauza situației epidemiologice din Republica Moldova și din lume care era la acel moment, lucrul se îngreunase foarte mult, deoarece erau mulți pasageri care nu stăteau în carantină, încălcau regimul de autoizolare, fiind nevoiți să le întocmească procese-verbale. În activitatea sa era controlul de securitate, dar de multe ori colegii de la controlul de departamente îl invitau să-i ajute la fluidizarea fluxului de pasageri și documentarea pasagerilor care au încălcat regimul de autoizolare. Conducerea SPF AIC a pus în sarcina lor ca toți pasagerii care încălcă regimul de autoizolare, să fie sancționați cu amendă minimă, dar cu achitarea amenzii la moment. Dacă amenda nu era achitată la moment, atunci erau invitați din timpul lor liber să dea explicații de ce amenda nu s-a achitat la moment.

Despre învinuirea adusă în cazul cu *cet.* \*\*\*\*\* poate comunica că la data de 21.07.2021, aflându-se în serviciu, a fost invitat de către colegii săi de la



controlul de documente pentru a întocmi un proces-verbal cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care încălcase regimul de autoizolare. Intrând în birou cu el, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* l-a întrebat care este amenda pe care o va primi, iar dânsul i-a comunicat că art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional prevede o amendă de la 2 000 la 5 000 lei. Ulterior, vorbind cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a început să-i întocmească procesul-verbal, acesta l-a rugat să-i aplice amenda minimă, spunând că este angajat în sistemul medical și că trebuie să plece de urgență la serviciu peste hotare. După ce i-a întocmit procesul-verbal, aplicându-i amenda minimă, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a înmănat niște cărți de vizită și i-a spus că în cazul în care va avea nevoie de vreun sfat sau ceva, poate să-l apeleze. Din politete le-a luat, dar ulterior le-a aruncat.

Despre cazul cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, la data de 23.07.2021, la ora 06:30 min. a fost anunțat de către colegii de la control documente să-i ajute să întocmească un proces-verbal în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Intrând în biroul de serviciu, a depistat că deja s-au finisat procesele-verbale la anchetă și despre acest fapt a anunțat Șeful de Tură, la care el a încercat să rezolve situația. La un moment dat, s-a apropiat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și i-a zis că-l iartă și poate să plece mai departe și, prin vorbe i-a zis să servească ceva băutură de sănătatea lor, la care \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a încercat să-i servească cu un suc. Personal i-a făcut o replică să închidă ușa, să plece mai departe și să-și caute de treaba lui. Careva sume bănești nu a pretins și nu a primit de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Pe cazul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, la data de 25.07.2021, fiind în serviciu, a observat că un pasager s-a apropiat la linia de control, unde în timpul procesării actelor, a apărut un consemn unde trebuia să fie întocmit un proces-verbal pentru nerespectarea autoizolării. Inspectorul de la linie a încercat să explice lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ce a încălcat, la care \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a început să se revolte, intrând în conflict cu inspectorul de la linie. Văzând acest fapt, personal s-a apropiat și a încercat să-i explice situația, dar el nici nu încerca să-l asculte și a început un conflict mai amplu, perturbând activitatea colegilor și inclusiv a pasagerilor care treceau la moment frontiera de stat. Fiind nevoit să amelioreze situația, l-a chemat în biroul de serviciu pentru a-i calma spiritele. Ajuns în birou, i-a explicat care este amenda și ce a încălcat, la care el i-a zis că nici nu are bani pentru a achita amenda. Ulterior, în biroul de serviciu a intrat colegul său Sandu Pavel, care i-a explicat că pasagerul este în tranzit în Republica Moldova, el avea o cursă din Federația Rusă spre Egipt cu escală prin aeroportul Chișinău și că a greșit coridoarele. Deoarece era cetățean al Federației Ruse, el putea liber să treacă și tranzit prin sala comună, ceea ce dânsii pot vedea și prin traversările lui, pentru că el a intrat și deodată a ieșit din țară, unde el nu încălcase regimul de autoizolare și nu putea să-i întocmească un proces-verbal. În timpul discuției cu colegul său Sandu Pavel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a înțeles discuția lor și le-a zis că este și el din Republica Moldova, adică din regiunea transnistreană și cunoaște bine limba română. Au avut careva

discuții, după care acesta a plecat, fără să-i întocmească un proces-verbal, pentru că nu era vinovat.

Despre cazul cu cetățeanul Turciei, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, comunică că la data de 26.07.2021 a fost solicitat de colegul său Sandu Pavel pentru a întocmi un proces-verbal pentru nerespectarea regimului de autoizolare. Intrând în biroul de serviciu, Sandu Pavel i-a comunicat că cetățeanul turc cunoaște doar limba turcă, însă în sala comună îl însoțește concubina, iar Sandu Pavel s-a apropiat de concubină și i-a explicat situația, spunându-i că trebuie să întocmească un proces-verbal cu aplicarea amenzii, ulterior acesta își va putea continua călătoria mai departe. Doamna a spus că are doar 100 dolari SUA pentru a achita amenda. Atunci a întocmit procesul-verbal cetățeanului turc fără a avea vreo discuție cu el, deoarece personal nu cunoaște limba turcă și nu putea comunica cu el. După ce a completat procesul-verbal, i-a înmănat copia procesului, iar acesta a plecat împreună cu concubina pentru a-și achita amenda la bancă. Nu a primit și nici nu a pretins vreo sumă de bani.

În cazul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, la data de 27.07.2021, fiind în serviciu, adică în biroul de serviciu unde întocmea procese-verbale, nu a observat cine l-a condus pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în biroul de serviciu pentru a-l documenta. Intrând în birou, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a început să discute, spunându-i că lucrează ca șofer de transport pasageri pe curse lungi și că are foarte mulți prieteni în poliție. I-a făcut o replică, o glumă, spunându-i să-și aleagă singur amenda, între 3 000 și 4 000 de lei, iar completând procesul-verbal, i-a aplicat amenda minimă. L-a îndrumat să meargă la bancă pentru a achita amenda. Ulterior și-a dat seama că nu i-a făcut copie la buletinul de identitate. Când s-a întors, l-a rugat pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să-i prezinte din nou buletinul de identitate pentru a-i face copia, el i-a dat chitanța și a plecat mai departe. În privința declarațiilor lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, precum că polițistul care i-a întocmit procesul, l-a condus în biroul de serviciu, i-a întocmit procesul-verbal și l-a amenințat că nu-și va putea duce mai departe călătoria, susține că acest lucru nu este adevărat. Chiar și din stenogramă nu reiese că a avut astfel de discuții cu el, iar în video nu se vede acest lucru. Se observă cum personal se afla deja în birou, în birou \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu l-a condus dânsul și nu a avut vreo legătură cu el, doar i-a întocmit procesul-verbal.

Despre cazul cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, comunică că la data de 04.08.2021, aflându-se în serviciu, unde ajută colegii săi la controlul documentelor să întocmească procese-verbale, din cauza numărului mare de pasageri, a invitat doi pasageri, spunând că sunt împreună, să le întocmească procesul-verbal în biroul de serviciu. Era un domn și o doamnă. Le-a explicat care sunt încălcările și i-a întocmit procesul-verbal doamnei, îndrumând-o să meargă la bancă și să achite amenda. În timpul discuției, l-a întrebat pe domnul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dacă a mai avut alte procese-verbale întocmite în baza art.71<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional al RM, la care acesta

a răspuns afirmativ, iar în acest caz amenda trebuia să fie între 15 000 și 25 000 lei. Aceste informații erau doar din spusele lui, deoarece personal nu avea acces la baza de date cu privire la contravențiile repetate și nu putea verifica acest lucru pentru a-i aplica amenda corespunzătoare. Prin urmare, a fost nevoit să-i aplice amenda minimă în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional. I-a dat copia procesului-verbal, după care acesta a plecat pentru a achita amenda la bancă. În acel moment, în biroul de serviciu nu se afla nimeni și având o datorie față de Sandu Pavel de 1.000 lei, pregătea banii pentru a-i plăti. În timp ce îi pregătea, Pavel Sandu a intrat în birou, vorbind la telefon. A așteptat să termine discuția, iar în acel moment a intrat și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care a adus chitanțele de la bancă. La bancă i-au dat două exemplare ale chitanțelor, dar nu le-au separat. A separat chitanțele și i le-a înmănat lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar el și-a continuat drumul. În acel moment, vedea că Pavel Sandu raporta procesele-verbale întocmite la Dispecerat și a înțeles că discuția va dura mult. Așa că a întins chitanța și banii pentru datoria sa, iar Sandu Pavel s-a uitat mirat la bani. În șoaptă, i-a spus că aceștia sunt banii pentru datoria sa. Nu a cerut și nu a primit bani de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. A reiterat că nu recunoaște învinuirea adusă și solicită să fie achitat.

Subsidiar, Colegiul Penal stabilește că în privința lui Sandu Pavel, instanța de fond la fel a analizat și apreciat cumulul de probe acumulate pe parcursul urmăririi penale, fapt ce a dus la o concluzie și soluție corectă în privința acestuia.

Astfel, inculpatul Sandu Pavel \*\*\*\*\* , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că vina în cele imputate conform rechizitoriului nu o recunoaște și a comunicat că la data de 04 august 2021 se afla în calitate de polițist al Poliției de Frontieră al Aeroportului Internațional în Patrula controlului documentelor în direcția de ieșire din țară. Aproximativ la ora 05:00 min. dimineața, la controlul pașapoartelor s-a prezentat cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care în urma verificării actelor s-a stabilit că nu a respectat regimul de autoizolare la domiciliu. Astfel, conform hotărârii emise, a fost luată decizia de a i se întocmi proces-verbal pe art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional. Cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* împreună cu actele care demonstau nerespectarea regimului de autoizolare au fost transmise agentului constator pentru întocmirea procesului-verbal. Pe toată durata întocmirii procesului-verbal personal nu s-a aflat în birou, a intrat doar după ce a fost întocmit procesul-verbal cu care cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a plecat la bancă ca să-l achite. S-a întors aproximativ peste 10 minute ca să lase bonul de plată ca confirmare a achitării amenzii, iar dânsul în acest moment se afla în birou, stând cu spatele către colegul său și cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Personal nu a primit și nu a pretins careva mijloace bănești de la cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și nici nu a observat ca colegul său prin fapte sau careva acțiuni să pretindă sau să primească careva mijloace bănești de la cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

În continuare, la data de 27 iulie 2021 se afla în serviciu în calitate de ofițer al Poliției de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău în Patrula controlul documentelor a direcției de ieșire din țară. Aproximativ la orele 19:00 min. la controlul pașapoartelor s-a apropiat cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care la fel nu a respectat regimul de autoizolare la domiciliu pe un termen de 14 zile. Astfel, a fost luată decizia de a i se întocmi proces-verbal conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional. Cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu cunoștea limba rusă, nici limba română și nici limba engleză, astfel era în imposibilitate să-i aducă la cunoștință că urmează să-i întocmească un proces-verbal. Au mers în sala de plecări unde era petrecut de către o doamnă, a stabilit să doamna este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cetățeană a RM, fiind concubina cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Doamna a comunicat că cunoaște că trebuie întocmit proces-verbal și că are 100 USD pentru a achita procesul. A rugat-o să-l aștepte pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru a merge cu el la bancă și să achite procesul. După întocmirea procesului, au mers la bancă, au achitat procesul, după care s-au întors și au lăsat bonul ca confirmare a achitării. Personal nu a primit sau nu a pretins careva mijloace bănești de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* sau de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru a îndeplini careva acțiuni în exercitarea funcției de serviciu. Concretizează că în ambele cazuri, pasagerii singuri au plecat la bancă și au achitat. Concubina lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a achitat amenda de 2 000 de lei și pe loc se achita jumătate la bancă, adică 1 000 de lei. Nu au cazuri să fie aplicată o amendă mai mare de 2 000 de lei, se aplica amenda minimă, la fiecare persoană intra în situație. Personal nu era agent constator ca să întocmească procese-verbale. Reiterează că din zecile procese-verbale care se făceau pe zi, nu a fost nici unul cu amendă mai mare de 2 000 de lei, toate erau la fel, nu era nici o selecție. Indică că pasagerul era verificat atunci când se apropia la linia de control, după ce trecea înregistrarea. Solicită să fie achitat, or, învinuirea adusă nu o recunoaște și nu a comis faptele imputate.

*Totodată, de către instanța de fond la luarea soluției pe caz și la motivarea acesteia, a analizat și a apreciat următoarele probe:*

**- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021** – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Chetrușca Oleg, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Scutelnic Vladimir.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 04.08.2021, în intervalul de timp 04:40 – 05:07, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional \*\*\*\*\* , amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră o persoană de gen masculin identificat ca \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin, identitatea căreia nu este stabilită. Polițistul de frontieră Secieru Valerii îi zice lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* că va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76<sup>1</sup> Cod contravențional, iar amenda va

constitui de la 2 000 până la 5 000 lei, în dependență câte zile a stat în carantină. Ulterior îl întreabă dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare, la care acea doamnă zice că nu a mai avut, iar \*\*\*\*\* zice că a avut. Secrieru Valerii comunică că în așa caz, amenda este de la 15 000 lei până la 25 000 lei. Ulterior Secrieru Valerii începe să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi doamna semnează și pleacă la bancă să achite. În birou rămâne Secrieru Valerii și \*\*\*\*\*. Ultimul explică precum că nu a fost preîntâmpinat despre respectarea regimului de autoizolare, iar cu 10 zile în urmă în privința lui deja a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76<sup>1</sup> Cod contravențional. Secrieru Valerii îl întreabă dacă are bani să achite amenda care constituie de la 15 000 – 25 000 lei, la care \*\*\*\*\* zice că nu dispune de așa sumă de bani. Secrieru Valerii întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție și îl întreabă pe \*\*\*\*\* dacă s-a gândit ce amendă să-i aplice, la ce \*\*\*\*\* zice să-i aplice amenda de 15 000 lei, adică minimă. În continuare, prin mișcări ale capului Secrieru Valerii pretinde mijloace bănești de la \*\*\*\*\* , care prin mimici a acceptat propunerea lui Secrieru Valerii. Ulterior \*\*\*\*\* semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. Peste ceva timp \*\*\*\*\* intră în birou și îi transmite lui Secrieru Valerii chitanța, în care se află mijloace bănești în sumă de 1 000 lei. Secrieru Valerii scoate din chitanță acești bani și îi transmite lui Sandu Pavel, care la rândul său îi plasează în buzunarul de la pantaloni.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 26.07.2021, în intervalul de timp 19:11 – 19:29 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional \*\*\*\*\* , amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd.Dacia 80/3, intră polițistul de frontieră Sandu Pavel însoțit de o persoană de gen masculin, identificat ca fiind \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , cu care discută ceva în limba engleză. Ulterior în birou intră polițistul Secrieru Valerii și îl întreabă pe Sandu Pavel ce-i face, la ce Sandu Pavel zice că-i face proces, precum că altă ieșire nu vede. De asemenea, Sandu Pavel îi zice lui Secrieru Valerii precum că \*\*\*\*\* are vaccin, dar nu deține test și are o miresă în RM cu care a vorbit și i-a propus 100 dolari SUA. Ulterior Sandu Pavel îi transmite lui Secrieru Valerii copiile actelor lui \*\*\*\*\* pentru ca să întocmească procesul-verbal. Secrieru Valerii începe să întocmească procesul-verbal, Sandu Pavel a ieșit din birou, iar \*\*\*\*\* discuta cu cineva care se afla în hol. Ulterior în birou a intrat Sandu Pavel și a transmis o bancnotă de 100 dolari SUA și o bancnotă de 100 lei lui Secrieru Valerii, pe care ultimul le-a pus în buzunar.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 27.07.2021, în intervalul de timp 02:51 – 03:16 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional \*\*\*\*\* , amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* , bd.Dacia 80/3, se află polițistul de frontieră Secrieru Valerii. În birou intră o

doamnă polițistă de frontieră, lasă pe masă niște acte și îi zice că trebuie de întocmit proces-verbal. La ora 02:57 min. în birou intră o persoană de gen masculin, identificat ca fiind \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\* \*\*, se așază pe scaun și începe să explice motivele încălcării regimului de autoizolare. Secrieru Valerii începe să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, apoi începe să numere câte zile de autoizolare a încălcat \*\*\*\*\* \*\*. Ulterior Secrieru Valerii îl întreabă ce amendă să-i aplice, la ce \*\*\*\*\* \*\* zice să-i aplice amendă minimă și să facă omenește. Din discuția acestora și mișcările corpului, rezultă că Secrieru Valerii a acceptat propunerea lui \*\*\*\*\* \*\* de a primi mijloace bănești, după care ultimul semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. În scurt timp \*\*\*\*\* \*\* intră în birou și îi transmite lui Secrieru Valerii chitanța în care se află mijloace bănești în sumă nestabilă, bani pe care Secrieru Valeriu îi acceptă și îi plasează în buzunarul de la pantaloni.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 23.07.2021, în intervalul de timp 06:30 – 06:42 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, polițistul de frontieră Secrieru Valerii invită în birou o persoană de gen masculin, identificat ca \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\* \*\*, căruia îi zice că va întocmi un proces-verbal. \*\*\*\*\* \*\* întreabă dacă nu va scăpa avionul, apoi întreabă care este cuantumul amenzii, la ce Secrieru Valerii îi zice de la 2 000 lei până la 5 000 lei, în dependență de câte zile a respectat regimul de autoizolare. Ulterior Secrieru Valerii întreabă dacă a mai avut procese verbale pe Covid, la ce \*\*\*\*\* \*\* răspunde afirmativ. Secrieru Valeriu zice că pentru a doua oară amenda este de la 15 000 lei până la 25 000 lei, dacă îl bate pe baza de date trebuie să-i aplice amendă de la 15000 până la 25000 lei. \*\*\*\*\* \*\* explică motivele încălcării regimului de autoizolare. Ulterior \*\*\*\*\* \*\* îi propune lui Secrieru Valerii să-i lase de un suc sau o sticlă de ceva, iar ultimul îi zice să închidă ușa. După ce închide ușa, \*\*\*\*\* \*\* îi transmite lui Secrieru Valerii mijloace bănești în sumă de 500 lei, pe care numitul îi pune pe masă sub o mapă. Ulterior, \*\*\*\*\* \*\* pleacă, fără să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 25.07.2021, în intervalul de timp 17:340 – 17:40 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, intră polițistul Secrieru Valerii, o persoană de gen masculin identificat ca \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\* \*\* și un polițist de frontieră care face copii la niște acte. Secrieru Valerii vorbește cu \*\*\*\*\* \*\* în limba rusă și îi zice că amenda este de la 2 000 lei până la 5 000 lei. \*\*\*\*\* \*\* explică motivul încălcării regimului de autoizolare, zice precum că nu a cunoscut despre toate detaliile ce țin de regimul de autoizolare. Al doilea polițist de frontieră iese din birou. \*\*\*\*\* \*\* întreabă dacă e posibil de aplicat o amendă mai mică, la ce

Secrieru Valerii îi zice că oricum trebuie să-i întocmească proces-verbal. Secrieru Valerii întreabă când mai vine în RM, la ce \*\*\*\*\* zice că nu degrabă, deoarece este stabilit cu traiul în Federația Rusă. \*\*\*\*\* zice că trebuie de hotărât întrebarea, deoarece oricum trebuie să plece, apoi zice precum că cât trebuie, atâta va da. Ulterior Secrieru Valerii îi zice lui \*\*\*\*\* să zică ceva, care la rândul său, întreabă dacă 100 e destul. Secrieru Valerii arată locul unde să pună banii, iar \*\*\*\*\* scoate din portofel 100 dolari SUA și îi pune în locul arătat de Secrieru Valerii. După ce a lăsat banii, \*\*\*\*\* a plecat fără ca să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Banii lăsați de \*\*\*\*\* , Secrieru Valerii i-a luat de pe masă și i-a pus în buzunarul de la pantaloni.

Potrivit stenogramei și înregistrărilor video, se constată că la 21.07.2021, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 min., în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd.Dacia 80/3, se află polițistul de frontieră Secrieru Valerii care îl invită pe \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , căruia îi zice că amenda este de la 2 000 lei până la 5 000 lei, dar dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare este de la 15 000 lei până la 25 000 lei. \*\*\*\*\* întreabă dacă e posibil de rezolvat altfel, mai rapid, la ce Secrieru Valerii zice că mai rapid nicicum, face procesul și se duce mai departe, fără proces nicicum. Ulterior Secrieru Valerii zice că trebuie să-i aplice amendă maximă, apoi îi spune lui \*\*\*\*\* să închidă ușa. Secrieru Valerii întreabă 5?, la ce \*\*\*\*\* răspunde 2. \*\*\*\*\* întreabă care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal, Secrieru Valerii îi zice că trebuie să achite la bancă. \*\*\*\*\* ia de pe masă copia procesului-verbal și actele și îi lasă lui Secrieru Valerii bani în sumă nestabilă, pe care ultimul îi ia de pe masă și îi pune în buzunarul de la pantaloni (vol.I, f.d.107-131, 153);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 11 octombrie 2021**, conform căruia sa efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, a dosarelor contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (vol.I, f.d.167-170);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021 de la Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , iar conform răspunsului IGPF al MAI nr.3\*\*\*\*\* din 11 octombrie 2021 s-a constatat că în privința lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție

conform art.76<sup>1</sup> Cod contravențional. În cadrul cercetării dosarelor contravenționale nominalizate supra s-a mai constatat că:

*Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr.05/218820 încheiat în privința contravenientului \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, început și finisat la 04.08.2021, conține următoarele acte, și anume:*

- raportul subofițerului superior SPF «AIC», agent \*\*\*\*\* privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 04.08.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către \*\*\*\*\*. În privința cet. \*\*\*\*\* a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.218820, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, \*\*\*\*\* la 04.08.2021 ora 04:51 min. în privința cet. \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 04.08.2021, ora 05:04 min., potrivit căruia \*\*\*\*\* a achitat la BC „Moldova-Agroindbank” SA amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia pașaportului românesc a cet. \*\*\*\*\*, nr.\*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*.

- copia tichetului de îmbarcare din 04 august eliberat pe numele \*\*\*\*\*.

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost pe data de 31.07.2021. Astfel, la 04.08.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare.

*Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr.05/217470 încheiat în privința contravenientului \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, început și finisat la 27.07.2021, conține următoarele acte, și anume:*

- raportul subofițerului superior SPF «AIC», agent \*\*\*\*\* privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 10.08.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către \*\*\*\*\*. În privința cet. \*\*\*\*\* a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217470, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Conovalov Alexandru la 27.07.2021 ora 02:58 min. în privința cet. \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.



- ordin de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 27.07.2021, ora 03:12 min., potrivit căruia \*\*\*\*\* a achitat la BC „Moldova-Agroindbank” SA amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia buletinului de identitate a cet. \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*.

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , a fost pe data de 22.07.2021. Astfel, la 27.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare.

*Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr.\*\*\*\*\* încheiat în privința contravenientului \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, început și finisat la 26.07.2021, conține următoarele acte, și anume:*

- raportul ofițerului superior SPF «AIC», inspector principal \*\*\*\*\* privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 26.07.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către \*\*\*\*\* . În privința cet. \*\*\*\*\* a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217458, întocmit de către agentul constator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Conovalov Alexandru la 26.07.2021 ora 19:12 min. în privința cet. \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 26.07.2021, ora 19:24 min., potrivit căruia \*\*\*\*\* a achitat la BC „Moldova-Agroindbank” SA amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia pașaportului Turciei a cet. \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* , eliberat la \*\*\*\*\* .

- copia tichetului de îmbarcare din 26 iulie eliberat pe numele \*\*\*\*\* .

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , a fost pe data de 21.07.2021. Astfel, la 26.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare.

*Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr.\*\*\*\*\* încheiat în privința contravenientului \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, început și finisat la 21.07.2021, conține următoarele acte, și anume:*

- raportul subofițerului superior SPF «AIC», agent superior Tarîța Cătălina privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 21.07.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către \*\*\*\*\* . În privința cet. \*\*\*\*\* a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.217280, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, Munteanu Radu la 21.07.2021, ora 12:53 min. în privința cet. \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\* \*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* \*\* din 21.07.2021, ora 13:05 min., potrivit căruia \*\*\*\*\* \*\* a achitat la BC „Moldova-Agroindbank” SA amenda în sumă de 1 000 lei.

- copia pașaportului românesc a cet. \*\*\*\*\* \*\* cu nr.\*\*\*\*\* \*\*, eliberat la \*\*\*\*\* \*\*.

- copia tichetului de îmbarcare din 21 iulie eliberat pe numele \*\*\*\*\* \*\*.

- extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\* \*\*, a fost pe data de 20.07.2021. Astfel, la 21.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare (vol.I, f.d.196-207);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 28 februarie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor \*\*\*\*\* \*\*, \*\*\*\*\* \*\*, \*\*\*\*\* \*\*, \*\*\*\*\* \*\*, \*\*\*\*\* \*\* și \*\*\*\*\* \*\*. În cadrul cercetării s-a constatat:

- cazier contravențional eliberat cetățeanului \*\*\*\*\* \*\*, conform căruia se constată că la 24.07.2021, ora 22:30 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție CHI01-035323, conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- cazier contravențional eliberat cetățeanului \*\*\*\*\* \*\*, conform căruia se constată că la 16.06.2021, ora 07:00 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție CHI01-044986 conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, iar la 27.07.2021, ora 02:50 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05- 217470 conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- cazier contravențional eliberat cetățeanului \*\*\*\*\* \*\*, conform căruia se constată că la 26.07.2021, ora 19:05 min., în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI05217458, conform art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

- cazier contravențional eliberat cetățeanului \*\*\*\*\* \*\*, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate careva contravenții comise de \*\*\*\*\* \*\*.

- cazier contravențional eliberat cetățeanului \*\*\*\*\* \*\*, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate careva contravenții comise de \*\*\*\*\* \*\*.

- cazier contravențional eliberat cetățeanului \*\*\*\*\* \*\*, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 - 01.10.2021 nu au fost înregistrate

contravenții prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional comise de \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.104-105);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 09 martie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021 și Răspunsul nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică. În cadrul cercetării s-a constatat că:

- conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\* din 11.11.2021, se constată că la 20.07.2021, ora 4:42:30, \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022, \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021, se constată că la 21.07.2021, ora 12:47 min., \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul „ieșire” prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că \*\*\*\*\* a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea.

- conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\* din 11.11.2021, se constată că la 18.07.2021, ora 18:53:21, \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de „intrare” prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022, \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021, se constată că la 23.07.2021, ora 06:13 min., \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul „ieșire” prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că \*\*\*\*\* a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

- conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\* din 11.11.2021, se constată că la 25.07.2021, ora 13:28:27, \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022, \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa or. Tiraspol, Dnestrovsc. Potrivit răspunsului nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa or. Tiraspol, Dnestrovsc. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021, se constată că la 25.07.2021, ora 17:30 min., \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul „ieșire” prin Aeroportul Internațional Chișinău. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că \*\*\*\*\* a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea.

- conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\* din 11.11.2021, se constată că la 21.07.2021, ora 9:15:43, \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022, \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Vasieni, r-nul Telenești. Potrivit răspunsului nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. Vasieni, r-nul Telenești. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021, se constată că la 26.07.2021, ora 19:02 min., \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul „ieșire” prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că \*\*\*\*\* a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, amenda achitată.

- conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\* din 11.11.2021, se constată că la 22.07.2021, ora 2:41:09, \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de „intrare” prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022, \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă că \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021, se constată că la 27.07.2021, ora 02:47 min., \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul „ieșire” prin Aeroportul

Internațional \*\*\*\*\*. La rubrica „Observație” este făcută 18 mențiuni precum că \*\*\*\*\* a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea.

- conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\* din 11.11.2021, se constată că la 31.07.2021, ora 0:45:28, \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de „intrare” prin PTF Leușeni. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022, \*\*\*\*\* a fost plasat în regim de autoizolare în or. Orhei. Potrivit răspunsului nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, \*\*\*\*\* a completat fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în or. Orhei. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021, se constată că la 04.08.2021, ora 04:23 min., \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul „ieșire” prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*. La rubrica „Observație” este făcută mențiuni precum că \*\*\*\*\* a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea (vol.II, f.d.73-75);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 04.03.2022**, prin care a fost ridicată scrisoarea de răspuns a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 și actele anexă (vol.II, f.d.52);

- **extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2021**; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021 și Răspunsul nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Fișa epidemiologică a lui \*\*\*\*\* , lista persoanelor puse în autoizolare, cercetat conform procesului-verbal din 09 martie 2022 (vol.II, f.d.5-20; 37-38; 47-49; 61; 62; 71-72);

- **cazierele contravenționale** eliberate în privința cetățenilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cercetate conform procesului-verbal din 28 februarie 2022 (vol.II, f.d.98-103);

- **dosarele cauzelor contravenționale** nr.05/217820 în privința contravenientului \*\*\*\*\* ; nr.\*\*\*\*\* în privința contravenientului \*\*\*\*\* ; nr.\*\*\*\*\* în privința contravenientului \*\*\*\*\* ; nr.05/217470 în privința contravenientului \*\*\*\*\* . Potrivit dosarelor contravenționale, ultimilor le-au fost întocmite procese-verbal cu privire la contravenție în baza art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional (vol.I, f.d.172-195);

- **extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4**, anexă la răspunsul nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2021 (vol.I, f.d.211-228);

- **răspunsul Șefului Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău nr.3\*\*\*\*\*** din 11.10.2021 (vol.I, f.d.171);
- **răspunsul Șefului Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău nr.3\*\*\*\*\*** din data de 18.10.2021 (vol.I, f.d.230);
- **extrasul din Sistemul informațional** integrat al Poliției de Frontieră nr.3\*\*\*\*\*, anexă la răspunsul nr.3\*\*\*\*\* din 18.11.2021 (vol.II, f.d.88-90);
- **proces-verbal cu privire la contravenție S/N CHI01 044986**, prin care \*\*\*\*\* a fost tras la data de 16.06.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional (vol.II, f.d.116);
- **proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI05 217470**, prin care \*\*\*\*\* a fost tras la data de 27.07.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional (vol.II, f.d.117);
- **proces-verbal cu privire la contravenție S/N CHI01 035323**, prin care \*\*\*\*\* a fost tras la data de 24.07.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional (vol.II, f.d.123);
- **proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI05 217820**, prin care \*\*\*\*\* a fost tras la data de 04.08.2021 la răspundere contravențională în baza art.76 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional (vol.II, f.d.124);
- **răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr.35/2-3-7064 din data de 14.12.2021**, potrivit căruia Secrieru Valerii este agent constator (vol.II, f.d.136-137);
- **extras din ordinul nr.6\*\*\*\*\*** din 20.06.2021 cu privire la transferul lui Secrieru Valerii, extras din ordinul nr.\*\*\*\*\* din 15.07.2021 și fișa de post a ultimului (vol.II, f.d.148-155);
- **extras din ordinul nr.\*\*\*\*\*s din 30.10.2020** cu privire la numirea în funcție a lui Sandu Pavel și fișa de post a ultimului (vol.II, f.d.49-53);
- **fișierele cu înregistrările audio și/sau video ale măsurilor speciale de investigații:** Rec1\_20210721\_124941\_EXP; Rec1\_20210721\_125225\_EXP; Rec1\_20210721\_130040\_EXP; Rec1\_20210721\_130115\_EXP; Rec1\_20210721\_142220\_EXP; Rec1\_20210721\_142259\_EXP; Rec1\_20210723\_063001\_EXP; Rec1\_20210723\_063711\_EXP; Rec1\_20210723\_064421\_EXP; Rec1\_20210725\_173434\_EXP; Rec1\_20210726\_191052\_EXP; Rec1\_20210726\_192910\_EXP; Rec1\_20210726\_193241\_EXP; Rec1\_20210727\_025105\_EXP; Rec1\_20210727\_030239\_EXP; Rec1\_20210727\_031457\_EXP; Rec1\_20210804\_043346\_EXP; Rec1\_20210804\_044820\_EXP; Rec1\_20210804\_045512\_EXP; Rec1\_20210804\_050647\_EXP (vol.I, f.d.153).
- **ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, din 25.01.2023** privind încetarea urmăririi penale în privința cet.\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325

alin.(1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală (vol. 4, f.d.58-61)

- **ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Serghei Savca, din 28.02.2023** privind scoaterea de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* de Hasan Ali deoarece nu există faptele infracțiunii și clasarea procesului penal (vol. 4, f.d.62-65)

- **copia rechizitoriului întocmit în cauza penală nr. \*\*\*\*\*** de învinuire a lui \*\*\*\*\* de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (vol.4, f.d.45-49);

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Secrieru Valeriu pe anumite episoade de condamnare conform indicilor calificativi prevăzuți de art. 324 alin.(4) Cod penal - *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu estorcare de bunuri*, și anume pe episodul din 23.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* , 25.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* , 27.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* , 04.08.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* , totodată fiind achitat pe episodul din 21.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și pe episodul din 26.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

De asemenea, instanța corect s-a expus și asupra achitării de răspundere penală în privința lui Sandu Pavel și anume pentru pretinsele fapte din 26.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar pe pretinsele fapte din 04.08.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* , din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Din analiza recursurilor care au fost înaintate, Colegiul Penal atestă că acuzatorul de stat solicită recunoașterea vinovăției lui Secrieru Valeriu pe toate episoadele incriminate cât și vinovăția lui Sandu Pavel pe cele două episoade incriminate, iar partea apărării solicită achitarea lui Secrieru Valeriu pe toate episoadele pe care a fost recunoscut vinovat.

În analiza efectuată, se atestă că instanța a ținut cont de toate elementele de fapt și de drept prezentate, urmărind respectarea principiului legalității și a dreptului la apărare. Astfel, evaluarea probelor s-a realizat în conformitate cu regulile de procedură penală și în spiritul garantării unui proces echitabil, așa cum prevede și articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere faptul că prima instanță a formulat o motivare clară, coerentă și detaliată în hotărârea pronunțată, Colegiul Penal apreciază că aceasta oferă o bază solidă pentru susținerea soluției adoptate. Motivarea cuprinde o analiză temeinică a mijloacelor de probă și o interpretare riguroasă a elementelor constitutive ale infracțiunii, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în situațiile în care instanța de fond a justificat în mod complet și convingător soluția pronunțată, nu este necesară o reexaminare amplă a conținutului probelor în apel sau recurs. Este suficient ca instanța superioară să ia act de motivarea instanței inferioare, cu condiția ca aceasta să fi evaluat probele și împrejurările cazului în mod obiectiv și imparțial.

În consecință, Colegiul Penal preia integral argumentarea vinovăției formulată de prima instanță, confirmând temeinicia și corectitudinea acesteia, dar totodată și soluția de achitare pe anumite episoade menționate anterior. Prin urmare, solicitarea avocatului în interesele inculpatului de achitare pe toate episoadele cât și solicitarea acuzatorului de stat de condamnare și pe episoadele pe care a fost achitați, se dovedește nefondată, neexistând elemente noi care să conducă la o altă concluzie decât cea pronunțată inițial.

Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care se va respinge solicitarea avocatului Sorici Gheorghe privind achitarea lui Secrieru Valerii învinuit în baza art.324 alin. (1) Cod penal pe toate episoadele incriminate și recunoscut vinovat de către instanța de fond, cât și va respinge solicitarea acuzatorului de stat de recunoașterea vinovăției în privința inculpatului Secrieru Valeriu pe episoadele din 21.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* pe care a fost achitat de instanța de fond din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și din 26.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, cât și va respinge solicitarea de condamnare în privința lui Sandu Pavel.

Colegiul Penal reține că la materialele cauzei, cât și în ședințele din cadrul instanței de fond, au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin cele constatate de instanța de fond.

În sensul dat, Colegiul Penal urmează să analizeze elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, prin care să fie determinată că poziția instanței de fond este una întemeiată și corectă.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și



administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite.

Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine; 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Prin „privilegii” se înțelege, după caz: scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificată la art. 324 alin. (4) Cod penal.

Prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Prin „promisiuni” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

*Pretinderea* nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În caz de pretindere, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine și este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. În sensul art.324 alin.(1) Cod penal, acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

*Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Deci, pentru existența infracțiunii prevăzută de art. 324 Cod penal este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal este o infracțiune **formală** și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificată la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material.

Așadar, în cazul infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută la art. 324 Cod penal, se caracterizează prin forma de vinovăție a intenției directe. Aceasta presupune că făptuitorul a prevăzut rezultatul faptei sale, respectiv obținerea unui folos patrimonial sau nepatrimonial necuvenit, și a urmărit în mod conștient realizarea acestuia.

De asemenea, trebuie subliniat că în infracțiunile de corupție, scopul este un element esențial al laturii subiective, în cazul de față, scopul de a obține un avantaj patrimonial necuvenit, ceea ce distinge fapta de alte abateri disciplinare sau încălcări de ordin contravențional.

Subiectul infracțiunii prevăzută la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

*Cu privire la primul episod incriminat prin rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire în privința lui Secrieru Valeriu, care a fost achitat de către instanța de fond, Colegiul Penal menține poziția și menționează următoarele:*

Analiza juridică a faptei imputate inculpatului Secrieru Valerii \*\*\*\*\*, prin prisma dispozițiilor art. 324 alin. (4) Cod penal – corupere pasivă, relevă că instanța de fond a reținut în mod corect că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar soluția de achitare este justificată atât în fapt, cât și în drept. Această concluzie se impune în urma examinării coroborate a stării de fapt reținute prin rechizitoriu, a probelor administrate, înregistrări video și stenograme în colaborare cu celelalte probe, precum și a cerințelor legale pentru angajarea răspunderii penale sub aspectul laturii obiective și subiective ale infracțiunii.

Potrivit rechizitoriului, inculpatului i se impută că, în calitate de polițist de frontieră, ar fi pretins și primit, pentru sine, de la contravenientul \*\*\*\*\*, o sumă de bani nestabilă, pentru a aplica o sancțiune contravențională în cuantumul minim legal prevăzut de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. Conduita acestuia este interpretată de acuzare ca reprezentând o formă agravată a coruperii pasive, comisă cu estorcarea de bunuri.

Cu toate acestea, pentru a putea reține existența infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal, este necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive, dintre care centrale sunt existența unui obiect material, bunuri necuvenite primite de funcționar, existența unei acțiuni prejudiciabile și anume pretindere, acceptare sau primire a acestor bunuri pentru a influența actul de serviciu, neapărat intenția directă, succedat de scopul de a obține un folos necuvenit prin exercitarea atribuțiilor funcției.

Potrivit rechizitoriului se reține că inculpatul ar fi primit o sumă nestabilă de bani de la contravenient, fără însă a furniza nicio dovadă certă care să identifice mijloacele bănești în cauză. Deși există înregistrări video care surprind momentul

în care \*\*\*\*\* lasă ceva pe masă, iar inculpatul ridică acele obiecte și le introduce în buzunar, organele de urmărire penală nu au stabilit ce anume a fost ridicat dacă într-adevăr obiectul ridicat sunt bani, nici veridicitatea și caracterul real al acestora.

Prin urmare, lipsa obiectului material determinat face imposibilă stabilirea infracțiunii, întrucât în cazul coruperii pasive, remunerația ilicită trebuie să fie concretă, reală și necuvenită. În lipsa unei identificări certe a bunurilor, nu poate fi angajată răspunderea penală pentru primirea lor.

Colegiul Penal remarcă că sub aspectul acțiunii prejudiciabile, pentru reținerea infracțiunii este necesar ca funcționarul public să fi pretins, acceptat sau primit bunuri în schimbul unui act de serviciu. În acest caz, analiza înregistrărilor video și a stenogramelor și anume a fișierele Rec1\_20210721\_124941\_EXP – Rec1\_20210721\_130115\_EXP, relevă că nu a existat o pretindere explicită sau tacită a vreunei sume de bani din partea inculpatului. Dimpotrivă, din comportamentul său rezultă o procedură legală, necondiționată de nicio solicitare ilicită.

Inculpatul îl informează pe contravenient în mod corect că amenda variază între 2.000 și 5.000 lei în primă abatere, respectiv până la 25.000 lei dacă este repetată. Aceste explicații sunt conforme cu prevederile art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional. În lipsa oricărei presiuni, solicitări insistente sau condiționări, simpla informare nu poate fi transformată în „pretindere” în sensul art. 324 Cod penal. Formularea „5?” urmată de răspunsul „2” nu poate fi interpretată ca solicitare de mită, mai ales în contextul în care inculpatul aplică efectiv amenda minimă prevăzută de lege.

Așadar, instanța de recurs consideră că prima instanță a apreciat în mod corect că, în lipsa unei corespondențe clare între presupusa „remunerație” și actul de serviciu, nu se poate stabili o relație cauzală între foloasele primite și conduita agentului constatator. Mai mult, procesul-verbal a fost semnat înainte de remitere, ceea ce exclude ideea de „condiționare” a aplicării sancțiunii de primirea unui folos material.

Totodată, Colegiul Penal stabilește că infracțiunea de corupere pasivă impune existența intenției directe, coroborată cu scopul de a obține un folos material necuvenit. Pentru reținerea acestei forme de vinovăție, este necesar ca inculpatul să fi prevăzut și urmărit obținerea folosului patrimonial în schimbul exercitării atribuțiilor funcției sale. În speță, nu există niciun indiciu din care să rezulte că Secrieru Valerii ar fi avut această intenție.

Dimpotrivă, procesul-verbal a fost întocmit în mod legal, fără abatere de la normele în vigoare, sancțiunea a fost aplicată în limita minimă legală, iar toată interacțiunea cu contravenientul a fost desfășurată într-un cadru formal, la locul de muncă, fără elemente de negociere, amenințare sau șantaj, care ar fi putut sugera

un comportament corupțional. Mai mult, dacă ar fi existat o înțelegere ilicită între părți, ar fi fost de așteptat fie o discuție explicită, fie un gest clar de acceptare, anterior întocmirii procesului-verbal, ceea ce lipsește cu desăvârșire în acest caz.

Așadar, coroborând toate aceste aspecte, se constată în mod evident că fapta reținută în sarcina inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă. Lipsa identificării certe a obiectului material, inexistența unei acțiuni de pretindere sau condiționare, caracterul legal al actului de serviciu și absența intenției directe de a obține un folos necuvenit justifică în mod deplin concluzia instanței de fond și menținerea ei de către instanța de recurs.

*Cu privire la episodul din 23.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* de care Secrieru Valerii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, Colegiul Penal consideră că corect a procedat prima instanță și a stabilit vinovăția acestuia.*

În ceea ce privește episodul ce îl vizează pe inculpatul Secrieru Valerii \*\*\*\*\*, analiza probelor administrate în cauză relevă fără echivoc săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, faptă ce constă în acceptarea și primirea de bunuri necuvenite, în scopul neîndeplinirii acțiunilor legale în exercitarea funcției publice. Soluția instanței de fond, prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat, se bazează pe o probă complexă și concludentă, care nu lasă loc de dubiu cu privire la natura și modalitatea comiterii faptei.

Înregistrările video redade în fișierele Rec1\_20210723\_063001\_EXP; Rec1\_20210723\_063711\_EXP; Rec1\_20210723\_064421\_EXP surprind clar momentul în care, la data de 23 iulie 2021, în intervalul orar 06:30 – 06:42, inculpatul Secrieru Valerii, aflat în biroul destinat controlului în linia II din Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*, invită în birou pe cetățeanul \*\*\*\*\*. În dialogul consemnat prin stenogramă și redat pe înregistrările video, Secrieru Valerii îi comunică acestuia că urmează să îi întocmească un proces-verbal pentru încălcarea regimului de autoizolare, precizând cuantumul amenzii, care variază între 2 000 și 5 000 lei, în funcție de durata respectării regimului. Ulterior, discută despre antecedentele contravenționale ale lui \*\*\*\*\* \*\*, indicând că, pentru o recidivă, amenda poate ajunge între 15 000 și 25 000 lei, ceea ce relevă cunoașterea și intenția inculpatului în aplicarea sancțiunilor legale.

În această atmosferă, \*\*\*\*\* îi propune inculpatului să-i lase „de un suc sau o sticlă de ceva”, iar după ce Secrieru îi cere să închidă ușa, acesta îi transmite efectiv suma de 500 lei, bani ce sunt imediat plasați pe masă sub o mapă de către inculpat, un gest care, în contextul probei video și al declarațiilor martorului, relevă caracterul ilicit al tranzacției. După primirea banilor, \*\*\*\*\* părăsește biroul, fără ca procesul-verbal să fie întocmit, fapt confirmat prin lipsa acestuia în evidențele oficiale.

Acest material probatoriu direct este susținut de probe documentare și anume prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, nr. \*\*\*\*\* din 11.11.2021, atestă că \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul de intrare prin PTF Leușeni la data de 18.07.2021, iar potrivit extrasului nr. \*\*\*\*\* din 24.01.2022 și răspunsului Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2022), acesta a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. \*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\*. Întrucât la data de 23.07.2021, ora 06:13, \*\*\*\*\* a traversat frontiera RM pe sensul de ieșire prin Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* , iar la rubrica „Observație” a fost consemnată încălcarea regimului de autoizolare, rezultă clar că măsura legală de autoizolare nu a fost respectată, ceea ce impunea sancționarea contravențională conform normelor în vigoare.

Deși în evidențele oficiale figura faptul că procesul-verbal fusese întocmit, corespondent cu această încălcare, cazierile contravenționale eliberate cetățeanului \*\*\*\*\* arată că în perioada 01.01.2020 – 01.10.2021 nu au fost înregistrate contravenții săvârșite de acesta, fapt care confirmă că documentul nu a fost emis efectiv sau nu a fost înregistrat corespunzător, reflectând în mod indirect neîndeplinirea obligației legale a inculpatului. Aceasta susține ipoteza acceptării mitei pentru a evita sancțiunea, confirmată în mod expres prin declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* , care recunoaște transmiterea banilor pentru nedocumentarea contravenției, invocând motive legate de grabă.

Prin coroborarea acestor probe, înregistrările video, declarațiile părților implicate, evidențele oficiale și cazierile contravenționale se conturează o imagine completă și concludentă a faptelor, evidențiind fără putință de tăgadă intenția inculpatului Secrieru Valerii de a comite infracțiunea de corupere pasivă. Acțiunile sale au afectat grav principiile integrității și legalității în exercitarea funcției publice, prin omiterea aplicării sancțiunii legale în schimbul unui beneficiu material necuvenit.

În concluzie, instanța de fond a procedat corect în recunoașterea vinovăției inculpatului, iar soluția pronunțată este fermă, bine argumentată și sprijinită pe o bază probatorie solidă, care întrunește în mod deplin elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, asigurând astfel respectarea principiului legalității și aplicarea justă a sancțiunilor prevăzute de lege.

*Cu referire la următorul episod din 25.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* , instanța de recurs a stabilit corectă poziția instanței de fond, prin urmare s-a constatat următoarele:*

În ceea ce privește obiectul juridic special al infracțiunii, acesta constă în relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, relații care presupun respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația doar în conformitate cu legea. Aceste relații sunt esențiale pentru menținerea autorității, imparțialității și integrității în

exercitarea funcției publice, iar actele de corupere pasivă le subminează în mod direct, afectând încrederea cetățenilor în instituțiile statului. Fapta comisă de Secrieru Valerii, în calitatea sa de ofițer superior al Poliției de Frontieră din cadrul Aeroportului Internațional \*\*\*\*\*, a afectat grav aceste relații sociale, întrucât el a acceptat și primit o sumă de bani ce nu i se cuvenea în schimbul neîndeplinirii unei acțiuni de serviciu – aplicarea măsurilor contravenționale în temeiul art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de suma de 100 dolari SUA primită ilicit de inculpat, sumă ce a fost predată de către cetățeanul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în contextul unui act de corupție. Această sumă are o valoare echivalentă de 1.769,65 lei, ceea ce încadrează fapta în proporțiile prevăzute de alin. (4) art. 324 Cod penal – respectiv „în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”. Remunerația ilicită a fost oferită de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru ca Secrieru Valerii să nu întocmească un proces-verbal pentru încălcarea regimului de autoizolare, faptă sancționată contravențional. Având în vedere că această sumă nu era datorată în niciun temei legal și era oferită în contextul exercitării funcției de către un funcționar public, se confirmă întrunirea acestui element constitutiv.

Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire, personal, de bunuri ce nu i se cuvin funcționarului public, în scopul de a nu îndeplini o acțiune ce ține de atribuțiile sale de serviciu. Potrivit înregistrării video depuse ca probă (Rec1\_20210725\_173434\_EXP), la data de 25.07.2021, în intervalul 17:34 – 17:40, în biroul din linia II a Aeroportului Internațional Chișinău, Secrieru Valerii a purtat o discuție cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul căreia i-a comunicat acestuia că amenda pentru încălcarea regimului de autoizolare variază între 2.000 și 5.000 lei. Ulterior, în urma discuției, inculpatul a dat de înțeles că poate fi „hotărâtă” situația, indicând fizic un loc unde banii urmau să fie puși. La ora 17:40:07, \*\*\*\*\* a scos 100 dolari din portofel și i-a lăsat în locul indicat, iar inculpatul i-a preluat și i-a introdus în buzunar la ora 17:40:43, fără a întocmi procesul-verbal contravențional. Aceste acțiuni constituie fără echivoc acceptarea și primirea unei remunerații ilicite. Important este că, potrivit jurisprudenței și literaturii de specialitate, fapta este consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației, indiferent dacă ulterior s-au desfășurat ori nu alte acțiuni. În acest caz, inculpatul a manifestat atât comportamente de acceptare și de primire efectivă, acționând cu inițiativă și controlând întregul proces ilicit.

Latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă. Secrieru Valerii a prevăzut rezultatul faptei sale – obținerea unei sume de bani necuvenite – și a urmărit în mod conștient realizarea acestui rezultat. Faptul că a purtat discuția într-un mod aluziv dar clar, că a indicat fizic locul unde banii să fie puși, iar ulterior i-a luat fără ezitare, confirmă intenția directă și scopul de a obține un avantaj material.

Aceste manifestări nu pot fi interpretate altfel decât ca acțiuni intenționate, orientate spre realizarea unui folos personal în schimbul neîndeplinirii unei obligații de serviciu. În infracțiunile de corupție, scopul este un element esențial al laturii subiective, iar în acest caz este clar: inculpatul a urmărit obținerea unui avantaj patrimonial prin încălcarea legii.

Subiectul infracțiunii este calificat – Secrieru Valerii \*\*\*\*\* este o persoană publică, conform art. 123 Cod penal, întrucât activa în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău, fiind împuternicit să constate și să examineze contravenții, inclusiv cele prevăzute de art.76<sup>1</sup> Cod contravențional. Avea deci atribuții oficiale în exercitarea autorității publice, fiind titularul unei funcții de demnitate publică, investit cu responsabilități directe în aplicarea sancțiunilor. În momentul comiterii faptei, deținea nu doar capacitatea penală deplină, fiind trecut de vârsta de 16 ani, ci și capacitatea funcțională de a decide asupra aplicării sau nu a răspunderii contravenționale în cazul persoanei aflate în regim de autoizolare.

Coroborarea probelor prezentate – înregistrările video, extrasele din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, răspunsul ANSP, precum și cazierul contravențional – demonstrează cu certitudine faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea în condițiile tipice ale coruperii pasive. Există o legătură cauzală directă între fapta de pretindere și primire a sumei de bani și neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar probele video sunt deosebit de relevante, surprinzând întreaga desfășurare a interacțiunii infracționale.

*Cu privire la episodul ce a avut loc la 26.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, prin care a fost achitați de către instanța de fond Secrieru Valerii și Sandu Pavel, soluție susținută în continuare de Colegiul Penal, s-a stabilit următoarele care confirmă faptul că într-adevăr nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

În privința episodului din data de 26.07.2021, în care Secrieru Valerii și Sandu Pavel au fost învinuiți de comiterea infracțiunii de corupere pasivă în legătură cu cetățeanul turc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, instanța de judecată a reținut, în mod întemeiat, că nu se confirmă existența faptei infracțiunii, motiv pentru care a dispus achitarea inculpaților în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală. Soluția adoptată reflectă o evaluare corectă a probelor administrate în dosar și o aplicare riguroasă a dispozițiilor legale referitoare la elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal, pentru a fi reținută răspunderea penală sub aspectul coruperii pasive, este necesară constatarea faptului că o persoană publică a acceptat ori a primit, personal sau prin intermediul altei persoane, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altul, pentru a îndeplini sau a nu îndeplini o acțiune ce intră în exercițiul funcției sale. În acest context, elementele constitutive ale infracțiunii trebuie să se regăsească cumulativ în fapta dedusă judecătii:



existența unui subiect activ calificat (persoană publică), o faptă obiectivă constând în primirea sau acceptarea bunurilor necuvenite, legătura dintre folosul primit și atribuțiile de serviciu ale subiectului, precum și intenția directă a acestuia de a obține un avantaj material în exercitarea funcției sale.

Potrivit art. 42 alin.(5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În speță, deși inculpații dețin calitatea de persoane publice, elementul material al infracțiunii pretinderea ori primirea unor mijloace bănești necuvenite nu a fost dovedit prin probe clare, directe și pertinente. Din analiza înregistrărilor video depuse de acuzare Rec1\_20210726\_191052\_EXP, Rec1\_20210726\_192910\_EXP și Rec1\_20210726\_193241\_EXP — nu reiese în mod nemijlocit existența unei acțiuni de transmitere a unei sume de bani de către cetățeanul turc \*\*\*\*\* către Secrieru Valerii sau Sandu Pavel. În înregistrarea inițială, \*\*\*\*\* apare însoțit de Sandu Pavel și, ulterior, în birou intră și Secrieru Valerii. Întregul schimb de replici se referă strict la situația contravențională legată de nerespectarea regimului de autoizolare și nu cuprinde nicio referire la un schimb de bani în scop ilicit. Niciun moment nu este surprins actul de transmitere a unor mijloace bănești din partea cetățeanului turc, iar interacțiunile ulterioare inclusiv cele din înregistrarea Rec1\_20210726\_192910\_EXP reflectă o discuție între inculpați pe un subiect diferit, fără legătură cu \*\*\*\*\*.

În susținerea apărării, declarațiile inculpaților sunt concordante și credibile, fiind de altfel coroborate cu documentele cauzei contravenționale. Secrieru Valerii a explicat că a fost solicitat de colegul său Sandu Pavel pentru întocmirea unui proces-verbal, întrucât cetățeanul turc nu cunoștea limba română sau rusă. Comunicarea s-a realizat prin intermediul concubinei acestuia, \*\*\*\*\* , care a menționat că dispune de 100 dolari pentru achitarea amenzii. Procesul-verbal a fost întocmit, fiind aplicată amenda contravențională minimă conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar plata s-a efectuat prin intermediul unei instituții bancare. Ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26.07.2021 confirmă faptul că suma de 1 000 lei a fost achitată oficial la BC „Moldova-Agroindbank” SA în contul amenzii, ceea ce exclude orice plată informală.

Declarațiile inculpaților sunt în mod esențial sprijinite de conținutul procesului-verbal de contravenție seria MAI 05 nr. 217458, întocmit la ora 19:12 de agentul constatator Conovalov Alexandru, în care este reflectată în mod corect situația contravențională a cetățeanului \*\*\*\*\* , cu aplicarea amenzii minime

prevăzute de lege. De asemenea, Ordonanța procurorului din 28.02.2023 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* confirmă că nu s-a constatat nici din partea acestuia vreo faptă penală, întrucât probele administrate nu au demonstrat comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, iar epuizarea posibilităților probatorii a impus clasarea cauzei.

Lipsa unei acțiuni de pretindere sau primire de foloase necuvenite, imposibilitatea de a identifica orice manifestare concretă de voință a inculpaților orientată spre săvârșirea unei fapte de corupție, absența legăturii directe între suma vehiculată și atribuțiile de serviciu exercitate de cei doi polițiști, toate acestea conduc în mod clar la concluzia că nu sunt întrunite elementele obiective și subiective ale infracțiunii. În absența faptei tipice prevăzute de legea penală, și în lipsa intenției de a obține un folos material ilicit, acuzația penală nu poate fi susținută.

În consecință, soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel, de a achita inculpații pe acest aspect în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală este deplin justificată în drept și în fapt, întrucât probele administrate demonstrează fără echivoc că fapta imputată nu există, iar răspunderea penală nu poate fi reținută decât în prezența unei conduite tipice, antijuridice, imputabile și prevăzute de legea penală. Or, în această cauză, asemenea condiții nu sunt îndeplinite.

*Cu referire la următorul episod din 27.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* , instanța de recurs a stabilit corectă poziția instanței de fond, prin urmare s-a constatat următoarele:*

În privința episodului dat, Colegiul Penal stabilește că fapta săvârșită de către Secrieru Valerii \*\*\*\*\* întrunește, în mod evident și dincolo de orice dubiu rezonabil, elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal. Astfel, analizând în ansamblu probele administrate în cauză, coroborate cu normele legale incidente, se poate concluziona că instanța de fond a stabilit corect și temeinic vinovăția inculpatului, iar hotărârea emisă este pe deplin justificată din punct de vedere juridic.

Obiectul juridic al infracțiunii vizează protejarea relațiilor sociale legate de buna desfășurare a activității în serviciul public, fundamentate pe principii de integritate, imparțialitate și legalitate. În această ordine de idei, actul corupt afectează grav încrederea publicului în funcționarii statului, subminând autoritatea și credibilitatea instituțiilor publice. În calitate de ofițer superior al Poliției de Frontieră, Secrieru Valerii \*\*\*\*\* deținea statutul de persoană publică, fiind investit cu atribuții legale de constatare și sancționare a contravențiilor. Or, în această calitate, i se impunea o conduită ireproșabilă și respectarea cu strictețe a normelor legale.

Fapta imputată acestuia, acceptarea și primirea unei sume de bani ce nu i se cuvin, este susținută de un probatoriu solid, care demonstrează fără echivoc caracterul ilicit al conduitei sale. Înregistrările audio-video din 27 iulie 2021, în special fișierul Rec1\_20210727\_031457\_EXP, surprind momentul în care contravenientul \*\*\*\*\* revine în biroul de control al liniei a II-a din cadrul Aeroportului Internațional \*\*\*\*\* și îi înmânează lui Secrieru un plic ce conținea o sumă de bani, respectiv 20 de euro. Acțiunea este urmată de plasarea banilor de către funcționar în buzunarul propriu, fără nicio opoziție sau respingere, ceea ce denotă o acceptare tacită și voluntară a „remunerației” ilicite.

Această faptă este susținută și prin declarațiile coerente și concordante ale contravenientului, care a relatat că, aflat într-o situație constrângătoare și sub presiunea timpului, fiind ultimul pasager la îmbarcare împreună cu soția, a fost pus în poziția de a da 20 de euro la solicitarea directă a ofițerului, pentru a nu fi „tras de timp” și pentru a i se aplica minimul prevăzut de lege. Deși \*\*\*\*\* nu a putut identifica cu certitudine numele ofițerului, înregistrările video și cronologia evenimentelor îl poziționează clar pe Secrieru Valerii \*\*\*\*\* drept autor al faptei. De altfel, procurorul a emis o ordonanță de încetare a urmăririi penale în privința lui \*\*\*\*\* aplicând dispozițiile art. 325 alin. (4) Cod penal, apreciind că suma de bani a fost extorcată, și nu oferită din inițiativă proprie.

Latura obiectivă a infracțiunii este realizată prin acțiunile de acceptare și primire, personal, de către inculpat, a unei sume de bani ce nu i se cuvine. Este important de reținut că infracțiunea de corupere pasivă este una formală, care se consideră consumată din momentul manifestării comportamentului tipic, în acest caz, acceptarea ofertei și primirea efectivă a sumei de bani.

În ceea ce privește latura subiectivă, aceasta este caracterizată prin intenție directă, Secrieru Valerii acționând cu deplină conștiință a faptului că primește un folos patrimonial necuvenit pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Scopul urmărit de inculpat a fost obținerea unui avantaj material, iar manifestările sale comportamentale, atitudinea cooperantă după primirea banilor și facilitarea rapidă a îmbarcării contravenientului, confirmă fără echivoc această intenție.

Așadar, rezultă că sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal: subiectul special (persoană publică), obiectul material (remunerația ilicită în formă bănească), latura obiectivă (acceptarea și primirea banilor), precum și latura subiectivă (intenție directă și scopul de a obține un avantaj patrimonial). Întreaga conduită a inculpatului reflectă o deviere gravă de la standardele legale și morale ale funcției publice, afectând în mod direct autoritatea și credibilitatea instituției din care făcea parte.

Prin urmare, instanța de fond a apreciat în mod corect situația de fapt și de drept, constatând vinovăția lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii

de corupere pasivă în forma prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (în redacția valabilă la momentul pretinsei fapte - 27.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), iar condamnarea acestuia este pe deplin justificată, fiind susținută de un ansamblu probator solid, coerent și concludent.

*Ce ține de ultimul episod din 04.08.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* prin care Secrieru Valerii a fost recunoscut vinovat, iar Sandu Pavel a fost achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, Colegiu Penal la fel susține poziția instanței de fond ca fiind una corectă.*

În cauza examinată, inculpatul Secrieru Valerii \*\*\*\*\* , în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional \*\*\*\*\* , este acuzat de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, iar inculpatul Sandu Pavel \*\*\*\*\* , subofițer în aceeași structură, este cercetat pentru complicitate la această infracțiune. Analiza faptelor și probelor administrate conduce la concluzia că fapta de corupere pasivă a fost comisă exclusiv de către Secrieru Valerii, în timp ce pentru Sandu Pavel nu există probe care să ateste participarea acestuia la infracțiune.

Din materialul probator se rețin următoarele circumstanțe de fapt: la data de 04 august 2021, între orele 04:48 și 05:07, în biroul predestinat controlului în linia II, în incinta Aeroportului Internațional \*\*\*\*\* , inculpatul Secrieru, în prezența complicei sale Sandu Pavel, a pretins și primit de la persoana vătămată \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 1.000 lei, bani ce nu îi erau cuveniți, pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale, și anume pentru a atribui o calificare contravențională eronată acțiunilor acestuia. Astfel, în loc să aplice o sancțiune conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, care prevede o pedeapsă mai severă pentru încălcarea repetată a măsurilor de profilaxie, Secrieru a dispus aplicarea unei amenzi minime conform alin.(1) al aceluiași articol, favorizând astfel contravenientul.

Latura obiectivă a infracțiunii este dovedită în mod indubitabil prin înregistrările video surprinse în biroul de serviciu, care relevă fără echivoc momentul pretinderii, acceptării și primirii mitei de către inculpatul Secrieru. Această probă este completată și susținută de declarațiile martorilor și ale persoanei vătămate, care confirmă comportamentul ilicit al inculpatului. Procesul-verbal de constatare a contravenției, întocmit pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , atestă aplicarea unei sancțiuni minime, fapt care coroborat cu suma de bani primită evidențiază că inculpatul a acționat cu scopul vădit de a-și îndeplini obligațiile de serviciu în mod contrar legii.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, care rezultă din însuși modul în care inculpatul Secrieru și-a manifestat voința: prin gesturi, cuvinte și atitudini clare de pretindere și acceptare a banilor, urmărind conștient obținerea unui avantaj patrimonial necuvenit. Scopul material al faptei

obținerea mitei pentru a favoriza un contravenient este evident, ceea ce delimitează această faptă de alte încălcări disciplinare sau contravenționale.

În ceea ce privește inculpatul Sandu Pavel \*\*\*\*\*, analiza probelor demonstrează că nu există elemente concrete care să ateste implicarea sa efectivă în pretinderea, acceptarea sau primirea mitei. Deși acesta a fost prezent la momentul faptei, nu există înregistrări sau declarații care să indice o manifestare voluntară de complicitate, un sprijin activ sau o înțelegere prealabilă în sensul săvârșirii infracțiunii. Lipsa acestei probe obiective exclude atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii în privința sa, iar în temeiul principiului fundamental al dreptului penal, al prezumției de nevinovăție și al lipsei probelor concludente, se impune soluția de achitare a inculpatului Sandu Pavel.

În concluzie, pe baza probelor materiale (înregistrările video din biroul de control), a proceselor-verbale întocmite și a declarațiilor martorilor, se confirmă faptul că inculpatul Secrieru Valerii \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea mitei în suma de 1.000 lei, cu scopul de a favoriza un contravenient în mod nelegal. În schimb, pentru inculpatul Sandu Pavel \*\*\*\*\*, probele existente nu permit reținerea vinovăției, impunându-se achitarea acestuia.

Prin urmare, în sensul celor stabilite, Colegiul Penal remarcă că nici un argument din ambele recursuri care au fost înaintate, atât de partea acuzării, cât și de partea apărării nu poate fi justificat, ori soluția care a fost luată pe marginea cazului este determinată în mod clar prin mijloace probatorii pertinente și concludente. Poziția apărării, în sensul că inculpatul nu ar fi comis fapta ori că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii în partea în care a fost condamnat și inversul pe episoadele pe care a fost achitat atât Secrieru Valerii cât și Sandu Pavel, a fost corect apreciată de instanța de fond, iar soluția fiind bine argumentată prin aprecierea elementelor constitutive ale infracțiunii prin analiza stării de fapt în coraport cu circumstanțele de drept. Dimpotrivă, analiza probatoriului administrat în cadrul cercetării judecătorești a relevat existența fără echivoc pe unele episoade în privința lui Secrieru Valerii a faptelor penale, iar pe altele fiind dispusă achitare, cât și în privința lui Sandu Pavel, care a fost achitat de faptele care i se incrimina.

Totodată, se reține că partea apărării a beneficiat de dreptul deplin la apărare, inclusiv prin posibilitatea de a propune și administra probe în susținerea poziției sale. Cu toate acestea, nu au fost prezentate dovezi capabile să răstoarne conținutul materialului probator existent sau să infirme în mod plauzibil acuzațiile aduse. Din procesul-verbal al ședințelor de judecată rezultă cu claritate că apărătorului inculpatului i s-a oferit posibilitatea de a solicita audierea de martori și administrarea de alte mijloace de probă pertinente, pe care le-a folosit în măsura în care a considerat oportun.

Astfel, instanța de recurs nu identifică elemente de natură să justifice susținerile apărării privind nevinovăția inculpatului pe toate capetele de acuzare, acestea rămânând lipsite de fundament în raport cu ansamblul probator existent în cauză.

În această ordine de idei, probele care au fost administrate de către partea acuzării în privința lui Secrieru Valerii confirm în totalitatea existența elementelor constitutive a infracțiunilor comise la 23.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*, la 25.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*, la 27.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*, la 04.08.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\* prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, iar alte probe care ar combate cele constate de instanța de fond nu au fost stabilite, cât și este de menționat faptul că pe capetele de acuzare pretinse de organul de urmărire penală, probele care au fost administrate nu demonstrează cu certitudine vinovăția lui Secrieru Valerii pe faptele din 21.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\* și din 26.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*, totodată nici în privința lui Sandu Pavel probele administrate nu confirmă vinovăția acestuia.

Colegiul Penal preia poziția instanței de fond conform căreia prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.324 Cod penal, astfel că faptele comise de inculpatul Secrieru Valerii nu se încadrează la art.324 alin.(4) Cod penal, ci la art. 324 alin.(1) Cod penal. Astfel, potrivit art.324 alin.(1) Cod penal (redacția în vigoare din 07.09.2024), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Secrieru Valerii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, instanța de fond a constatat că infracțiunea săvârșită de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare.

Așadar, instanța de fond corect a procedat la soluția sa prin care pe episoadele comise la 23.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*, la 25.07.2021 ce vizează cet.\*\*\*\*\* \*\*, la 27.07.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*, la 04.08.2021 ce vizează cet. \*\*\*\*\* \*\*, *Secrieru Valerii* urmează a fi recunoscut vinovat și liberat de pedeapsă penală cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În acord cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Colegiul reține prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal potrivit cărora persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar, alin.(2) aceeași norme indică că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunile au fost comise de Secrieru Valerii în anul 2021, iar potrivit art. 324 alin. (4) (în vigoare la momentul comiterii faptei), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Prin urmare, Colegiul Penal stabilește că din momentul comiterii faptelor (anul 2021), până la adoptarea sentinței, a expirat termenul de prescripție a faptelor comise de către Secrieru Valerii, fapt ce duce la aplicarea prevederilor art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței și cadrului legal procesual penal din Republica Moldova, încetarea procesului penal este reglementată clar de Codul de procedură penală. În acest sens, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 (pct. 40) se subliniază că sentința de încetare poate fi pronunțată doar în situațiile expres prevăzute la art. 391 alin. (1) pct. 1)–7) Cod de procedură penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) din același cod, procesul penal poate fi încheiat printr-o astfel de sentință atunci când sunt identificate împrejurări de natură să excludă sau să limiteze declanșarea urmăririi penale ori tragerea la răspundere penală.

Legislația procesual penală clasifică tipurile de hotărâri judecătorești în trei categorii distincte: sentința de condamnare (art. 389 CPP), sentința de achitare (art.390 CPP) și sentința de încetare a procesului penal (art. 391 CPP). În cazul ultimei, instanța nu stabilește vinovăția inculpatului, ci constată existența unui impediment de natură juridică ce face imposibilă continuarea procesului penal. Cu alte cuvinte, această hotărâre nu exprimă o concluzie privind vinovăția sau nevinovăția persoanei, ci reflectă lipsa condițiilor legale pentru desfășurarea în continuare a procesului.

Un astfel de impediment poate fi, de exemplu, intervenirea prescripției răspunderii penale. În acest context, art. 53 lit. g) Cod penal prevede că o persoană care a comis o faptă ce prezintă elementele unei infracțiuni poate fi eliberată de

răspundere penală de către procuror sau de către instanță, în condițiile prevăzute de lege, inclusiv pentru expirarea termenului de prescripție.

Articolul 60 alin. (1) și (2) Cod penal stabilește că o astfel de eliberare este posibilă dacă, de la data comiterii faptei, au trecut anumite termene, cum ar fi 2 ani în cazul infracțiunilor ușoare. Termenul de prescripție începe să curgă de la momentul săvârșirii faptei și se încheie la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

De menționat că fapta reglementată de art. 324 alin. (4) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, astfel încât termenul de prescripție aplicabil este cel de 2 ani.

Totodată, art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală enumeră variantele în care se poate pronunța o sentință de condamnare: fie cu stabilirea pedepsei ce urmează a fi executată, fie cu stabilirea pedepsei, dar cu liberarea de la executarea ei (de exemplu, în caz de amnistie), fie fără aplicarea unei pedepse, în situații precum prescripția sau alte cauze de înlăturare a răspunderii ori pedepsei.

Adițional, art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală dispune că atunci când, în timpul judecății, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)–9), art. 285 alin. (2) sau în articolele 53–60 Cod penal, instanța este obligată să înceteze procesul penal printr-o sentință motivată.

Prescripția răspunderii penale constituie un mecanism juridic prin care se înlătură posibilitatea tragerii la răspundere a unei persoane pentru o infracțiune comisă, ca urmare a trecerii unui anumit interval de timp prevăzut de lege, calculat de la data săvârșirii faptei.

Rațiunea acestui mecanism derivă din principiile fundamentale ale justiției penale: pe de o parte, eficiența socială a sancțiunii penale scade odată cu trecerea timpului, iar pe de altă parte, echitatea procesului impune ca, după o perioadă rezonabilă, statul să nu mai exercite constrângerea penală, mai ales în lipsa unei reacții judiciare prompte.

În timp, impactul social al faptei se diminuează, efectele sale asupra ordinii publice devin mai puțin pregnante, iar obiectivele prevenirii generale și speciale ale pedepsei nu mai pot fi atinse în mod eficient. Totodată, menținerea pe termen nelimitat a riscului de tragere la răspundere penală afectează grav securitatea juridică a individului.

În consecință, odată cu împlinirea termenului de prescripție, statul își pierde dreptul de a aplica pedeapsa, iar obligația infractorului de a suporta consecințele juridice ale faptei sale este stinsă. Aceasta conduce la soluții precum neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal, în funcție de etapa procesuală în care se constată această împrejurare.



Constatarea prescripției este o chestiune prealabilă analizării fondului cauzei și poate fi invocată în orice moment pe parcursul procesului, chiar și din oficiu de către instanță, atunci când aceasta reține împlinirea termenului legal.

Reținând temeiurile legale enunțate, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a luat o soluție temeinică și legală, iar în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz, inculpatul Secrieru Valerii pe episoadele care a fost recunoscut vinovat urmează a fi liberat cu aplicarea termenului de prescripție.

*Cu referire la solicitarea părții acuzării privind aplicarea confiscării speciale în mărime de 5 076,65 lei în privința inculpaților Secrieru Valerii și Sandu Pavel, cu dispunerea încasării în mod solidar, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat și va menține poziția primei instanțe prin care s-a încasat din contul lui Secrieru Valerii în beneficiul bugetului de Stat a mijloacelor bănești în cuantum de 3695,35 lei cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni.*

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța de recurs, examinând legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate de instanța de fond sub aspectul aplicării măsurii confiscării speciale, constată că soluția adoptată este corectă și în deplină concordanță cu dispozițiile art. 106 din Codul penal.

Astfel, instanța de fond, în baza evaluării probelor administrate în ședința de judecată, a reținut în mod întemeiat faptul că inculpatul Secrieru Valerii a săvârșit patru infracțiuni din cele șase reținute în sarcina sa, realizând latura obiectivă a acestora prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești de la diverse persoane. Aceste sume de bani au fost transmise în mod concret de către \*\*\*\*\* (500 lei), \*\*\*\*\* (100 dolari SUA – echivalentul a 1769,65 lei), \*\*\*\*\* (20 euro – echivalentul a 425,70 lei) și \*\*\*\*\* (1000 lei), iar probele administrate – inclusiv înregistrările video – au confirmat fără echivoc că inculpatul a obținut un folos material în urma acestor acțiuni.

Corespunzător, în corespundere cu dispozițiile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, întrucât mijloacele bănești primite de inculpat reprezintă produse directe ale faptelor infracționale, instanța de fond a dispus în mod corect confiscarea contravalorii acestora în cuantum total de 3 695,35 lei, sumă stabilită în raport cu probele concludente administrate în cauză.

Cererea acuzării de a dispune confiscarea specială într-un cuantum mai mare, respectiv suma de 5076,65 lei, nu a fost justificată în mod corespunzător prin probe concrete și, prin urmare, a fost în mod corect respinsă de instanța de fond în partea ce depășește suma de 3 695,35 lei. Este de reținut că aplicarea măsurii de confiscare specială trebuie să fie proporțională și fundamentată pe probe certe privind obținerea unor venituri ilicite, iar în absența unei justificări temeinice pentru suma solicitată de acuzator, instanța nu poate dispune confiscarea unei valori mai mari decât cea dovedită.

În acest context, instanța de recurs apreciază că hotărârea instanței de fond a fost adoptată cu o corectă aplicare a normelor legale incidente în materie, în special a dispozițiilor privind confiscarea specială, și reflectă o apreciere justă a probatoriului administrat. Suma dispusă spre confiscare corespunde exact valorii bunurilor obținute prin săvârșirea infracțiunilor, astfel că se confirmă caracterul legal și proporțional al acestei măsuri.

Respectiv, pentru motivele expuse, sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025 pe cauza penală privind învinuirea lui Secrieru Valerii \*\*\*\*\* și Sandu Pavel \*\*\*\*\* urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

***DECIDE:***

Recursurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, și de avocații Arnaut Sorina și Sorici Gheorghe în interesele inculpatului Secrieru Valerii, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2025, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Secrieru Valerii \*\*\*\*\* și Sandu Pavel \*\*\*\*\***, se resping ca fiind nefondate, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător***

***Bulhac Ion***

***Judecător***

***Pîslariuc Vitalie***

***Judecător***

***Mămăligă Natalia***