Dosarul nr.5r-445/2025
4-25014006-12-5r-04022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02.06.2025
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***** împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 883057 din 23.12.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 24.01.2025, ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 883057 din 23.12.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale și dispunerea ridicării de la agentului constatator a înregistrării cu presupusa încălcare incriminată cu anexarea actelor privind competența agentului constatator, buletinul de verificare metrologică a mijlocului tehnic de măsurare a vitezei, actele privind amplasarea PSSCR (Post Staționar de Supraveghere a Circulației Rutiere), data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea legislației. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire al contravenție din motiv că de către agentul constatator

nu au fost prezentate probe în vederea demonstrării celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, urmând ca instanța să-l oblige să prezinte înregistrarea video cu încălcarea incriminată lui.

La fel, nu este indicat locul comiterii faptei, direcția de deplasare a automobilului, ceea ce este o încălcare gravă a prevederilorart.443 alin.(1) Cod contravențional

Reiterează că, nu s-a aflat el la volanul automobilului la data comiterii faptei, dar o altă persoană, datele căruia le va comunica în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, contestatarul menționează că nu a primit citație/informare privind întocmirea procesului-verbal, fiind lipsit de posibilitatea încheierii Acordului de colaborare.

Menționează contestatarul că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal contestat la 20.01.2025, găsind la simpla verificare, scrisoarea fiind aruncată în cutia poștală fără sa fie informat sau sa semneze aviz.

Contestatarul ***** fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței fiind prezent la ședința din 27.03.2025, ultimul nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă**.**

În context, instanța menționează că, ***** a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP, Moiseinco Rodica fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței ***prin intermediul poștei electronice***, ultima nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.19).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta a fost înaintată la data de 24.01.2025, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei pe contestație ***(f.d.15).***

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 24.01.2025 ***(f.d.14-15)*** este introdusă tardiv.

Potrivit trimiterii poștale ***(f.d.6),*** procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost livrate la 01.01.2025, iar contestația a fost înaintată la 22.01.2025, potrivit mențiunii din textul contestației***,*** *adică fiind depășit termenul de 15 zile prevăzut de lege.*

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Instanța respinge ca neîntemeiat argumentul contestatarului precum că a găsit procesul-verbal și decizia contestate în cutia poștală la 20.01.2025, la simpla verificare, însă careva dovadă în acest sens nu a prezentat.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind tardivă contestația înaintată de către ***** împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal

cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 883057 din 23.12.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu