dosar nr. 4-24135594-05-4r-19112025 Judecătoria Cahul, judecător N. Pasat

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Andrei Mironov
judecătorii Grigori Colev, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele contravenientului Cristea Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice Cristea Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, cetățean al R. Moldova,
acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

La 22 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud, Sîrbu Mihail, a întocmit în privința lui Cristea Serghei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, dânsul la data de 22.11.2024, la ora 22:30, în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, conducea mijlocul de transport de model „Viper”, cu capacitatea cilindrică a motorului 49,9 cm^3, în timpul stopării din discuția cu conducătorul s-a simțit miros puternic de alcool, fiind testat cu aparatul „Drager 6820”, s-a stabilit o concentrație de alcool rezultatul fiind de 0,64 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct.14 al RCR.

Acțiunile contravenientului Cristea Serghei au fost calificate de către agentul constatator pe art. 233 alin. (3) Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenției a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul, sediul Central, care la 31 octombrie 2025 a pronunțat hotărârea, prin care Cristea Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, iar procesul contravenţional intentat în privința lui Cristea Serghei, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. S-a respins demersul agentului constatator Sîrbu Mihail din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la aplicarea măsurii de siguranță în privința lui Cristea Serghei, sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport de model

„Viper”, cu capacitatea cilindrică a motorului 49,9 cm^3, ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

La 12 noiembrie 2025 avocatul Cotea Svetlana a declarat recurs în interesele contravenientului Cristea Serghei, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2025, anularea actului contestat cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul nulității.

Recurentul susține că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție - 22.11.2024, Cristea Serghei era minor. Agentul constatator al INSP al IGP la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a asigurat ca minorul să fie asistat de un reprezentat legal întru respectarea prevederilor legale. La caz, este certă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează partea care o invocă de obligația de a se expune asupra pertinenței, concludenţei şi utilității fiecărei probe din dosar, precum și asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate. În atare circumstanțe, instanța urma să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

În drept recursul mai este întemeiat și pe prevederile art. 448, 449, 466 lit. d), 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului ordinar declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele contravenientului Cristea Serghei, casării parțiale a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2025, în partea încetării procesului contravențional în temeiul prescripției termenului răspunderii contravenționale, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Cristea Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale. În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie 2025 se menține.

Așadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*”.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti*

sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 31 octombrie 2025. Examinarea cauzei a avut loc în prezența apărătorului contravenientului, ultimii fiind prezent și la pronunțarea hotărârii. La 12 noiembrie 2025 avocatul Cotea Svetlana a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 466 lit. d), g) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului*”.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*”.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, Completul de judecată consideră că, examinând cauza contravențională în privința lui Cristea Serghei în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional, instanța de fond eronat a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Completul de judecată punctează, că instanța de fond a dat apreciere corectă probelor prezentate pentru a constata circumstanțele de fapt ale contravenției, însă eronat a conchis asupra existenței temeiurilor de încetare a procesului contravențional.

Conform art. 30 CC „(*2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției. (5[1]) <u>Termenul de prescripție se întrerupe</u> în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare. (7) <u>Curgerea termenului de prescripție se</u>*

suspendă și în cazul contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești”.

Din prevederile menționate rezultă că din momentul trimiterii cauzei contravenționale în instanța de judecată, începe să curgă un nou termen de prescripție, care se suspendă prin lege pe durata contestației. La caz, agentul constatator a remis materialele cauzei contravenționale la Judecătoria Cahul la data de 27.11.2024 – data de la care curge un nou termen de prescripție. Totodată, grație faptului că agentul constatator a contestat hotărârea instanței de fond din 21.02.2025, a intervenit și suspendarea termenului de prescripție în perioada 04.03.2025 (data depunerii recursului) - 27.05.2025 (data emiterii deciziei Curții de Apel Sud) și după rejudecare, hotărârea instanței de fond din 31.10.2025 a fost contestată de contravenient la 12.11.2025 - data de la care curgerea termenului de prescripție se suspendă pînă la adoptarea prezentei decizii. Prin urmare, la data examinării cauzei și emiterii hotărârii instanței de fond din 31.10.2025 termenul de prescripție nu era expirat.

Instanța de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că la data de 22.11.2024, la ora 22:30, în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, Cristea Serghei conducea mijlocul de transport de model „Viper”, cu capacitatea cilindrică a motorului 49,9 cm^3, în timpul stopării din discuția cu conducătorul s-a simțit miros puternic de alcool, fiind testat cu aparatul „Drager 6820” s-a stabilit o concentrație de alcool rezultatul fiind de 0,64 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct.14 din Regulamentul circulației rutiere.

Așa art. 233 alin. (3) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Potrivit pct. 3, 4 ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 „*se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. pct.4) Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat”.*

Iar pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere indică expres, că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.*

Conform pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere „*ciclomotor* – vehicul cu două sau trei roţi, dotat cu motor cu ardere internă sau electric. Capacitatea cilindrică a motorului cu ardere internă nu depăşeşte 50 cm³, puterea motorului, atît a celui cu ardere internă, cît şi a motorului electric, nu depăşeşte 4kW, iar viteza constructivă a acestuia nu depăşeşte 45 km/h”.

Având în vedere că vehiculul condus are o capacitate cilindrică a motorului de 49,9 cm³, acesta se încadrează în definiția ciclomotorului (moped), fapt care atrage răspunderea contravențională și nu penală. Deși concentrația de 0,64 mg/l în aerul expirat

reprezintă o „stare de ebrietate cu grad avansat” (care depășește pragul stabilit de 0,35 mg/l), fapta nu poate fi calificată ca infracțiune, deoarece mopedul este exclus expres de legea penală.

Completul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art. 233 alin. (3) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Cristea Serghei.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de contravenient, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Cristea Serghei în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.11.2024 seria MAI 06 703874, întocmit în prezența contravenientului, contrasemnat de ultimul; informația înregistrată în Registrul de evidență R-2 al IP Cahul la 22.11.2024, conform căreia la 22.11.2024, ora 22:30, în or. Cahul str. M. Viteazul a fost stopat m/t de model Viper 49.9, fără număr de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla Cristea Serghei, fiind testat cu aparatul Drager, rezultatul testului alcoolscopic s-a stabilit de 0,64 mg/l vapori de alcool în aer expirat; rezultatul testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6820” nr.734 din 22.11.2024, ora 22:57.

Apreciind probele enunțate din punct de vedere al pertinenței și concludenții, precum și al coroborării lor, Completul de judecată reține ca fiind demonstrată pe deplin vinovăția contravenientului Cristea Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, în conducerea mijlocului de transport de model „Viper”, cu capacitatea cilindrică a motorului 49,9 cm^3, fără număr de înmatriculare, în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapta căruia nu constituie infracțiune.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, instanța de judecată a stabilit că în acțiunile lui Cristea Serghei se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool.

Totodată, Completul de judecată atestă faptul, că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

În şedinţa instanței de recurs s-a stabilit că lui Cirstea Serghei i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional.

Aşadar, art. 233 alin. (3) Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, și se sancționează cu amendă de la 100 la 250 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Conform art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, *„sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”.*

Potrivit normei citate, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ şi trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul şi mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum şi de circumstanțele personale ale contravenientului şi de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, Completul de judecată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, care anterior nu a fost tras la răspundere contravențională și nici penală, de circumstanțe atenuante - săvârșirea contravenției de către un minor, de împrejurările în care a fost săvârșită fapta.

Apreciind gradul de pericol social al faptei săvârșite de Cristea Serghei prin raportare la probele administrate în dosar, împrejurările în care au fost săvârșită fapta, Completul de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui Cristea Serghei sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale (echivalentul a 5.000 lei).

De asemenea, instanța de fond întemeiat a respins demersul agentului constatator Sîrbu Mihail cu privire la aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport de model „Viper 49.9”, din motiv că agentul constatator a indicat doar denumirea mijlocului de transport „Viper 49.9”, fără a specifica alte date care să permită identificarea acestuia (numărul de înmatriculare sau numărul VIN), nu a anexat documente care să ateste proveniența mijlocului de transport și nici informații despre proprietar sau locul aflării acestuia, astfel încât să poată fi confiscat.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), b) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit.b), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele contravenientului Cristea Serghei.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie 2025, prin care Cristea Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional și încetat procesul contravențional, în partea încetării procesului contravențional în temeiul prescripției termenului răspunderii contravenționale.

Se adoptă în partea casată o soluție nouă, prin rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Lui Cristea Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale (echivalentul a 5.000 lei).

În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Andrei Mironov

Judecătorii Grigori Colev

Andrei Scripcenco