Dosarul nr. 5r-2466/2024
PIGD 4-24075789-12-5r-10072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului: Ivan Bulgac

cu participarea: reprezentantului contestatarei O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., Alexandru Bondar

în lipsa: avocatului Grigore Barcari, agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco,

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către petiționarul administratorul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., Cozin Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco, emisă în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 14 iunie 2024, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 606975, prin care persoana juridică O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

La data de 03 iulie 2024, administratorul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., Cozin Nicolai, a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi DCT03 606975 din 14 iunie 2024, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că lipsește fapta contravențională.

În motivarea contestației O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., a menționat că, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. este învinuită de faptul că, la data 27.07.2023, ora 12:00, cu automobilul de modelul „*****”, cu n/î ***** intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev, a comis fapta de depășire a vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzută de pct. 47.1 al RCR al RM (73 km/h). Astfel, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. i se incriminează faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr.

DCT03 606975 din 14 iunie 2024, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale. Din start notează autorul contestației că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024, au fost recepționate de către O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., la data de 21.06.2024, astfel că, termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, pentru depunerea contestației este respectat integral.

Consideră petiționarul că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt neîntemeiate, contradictorii, ilegale, și total abuzive, acestea urmând a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, în privința O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției incriminate. Mai susține că, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., beneficiază de prezumția de nevinovăție.

În ședința de judecată, *avocatul Barcari Grigore* și *agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco*, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât părțile au fost informate despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului și a agentului constatator, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantului contestatarei O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., în baza procurii nr. 456 din 11.09.2024, Alexandru Bondarenco, în ședința de judecată a sustinuț contestația înaintată, solicitînd încetarea procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, menționînd că întreprinderea pe care o reprezintă este doar proprietarul automobiluiui, iar în baza contractului de leasing, posesorul automobilului este compania „Agiltur” SRL, specificănd că informația respectivă a fost prezentată agentului constatator în termen de 60 de zile de la data recepționării solicitării privind comunicarea identității persoanei căreia i-a fost încredințat mijlocul de transport.

Audiind poziția Reprezentantului contestatarei O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024, petiționarul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L, a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) al Codului contravențional, pe faptul că la 22 iulie 2024, la ora 12:00 min., în mun. Chişinău (Botanica), intersecția bd. Dacia - str. Hristo Botev, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, cu viteza de 73 km/h, depășind limita admisibilă de la 20 la 40 km/oră, ignorând în consecinţă prevederile pct. 47 spct. 1), lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024 a fost depusă de către

petiționar la 02 iulie 2024, fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „4812”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or potrivit copiei de pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 606975, a fost recepționat de către petiționar la data de 19 iunie 2024.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. este învinuită de faptul că, la 22 iulie 2024, la ora 12:00 min., în mun. Chişinău, sector Botanica, intersecția bd. Dacia - str. Hristo Botev, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, cu viteza de 73 km/h, depășind limita admisibilă de la 20 la 40 km/oră.

Astfel, persoanei juridice O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. i se incriminează faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, individualizată prin *„depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h”*.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria și nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Potrivit art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

În sensul dat, instanța reține că, deși O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., i s-a incriminat încălcarea rigorilor pct. 47 alin. (1) Regulamentul Circulației Rutiere, nu poate fi reținută învinuirea înaintată acesteia, în situația în care agentul constatator a făcut o apreciere și interpretare extensivă și depășită a stării de fapt și de drept, admițând tragerea la răspundere contravențională a persoanei juridice, pentru care norma contravențională de încălcarea căreia se învinuiește *nu prevede o sancțiune pentru persoane juridice*, și cu atât mai mult în lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Concomietnt, art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă că, norma art. 236 alin. (2) Cod Contravențional – nu prevede sancțiune pentru persoanele juridice pentru comiterea acestei fapte contravenționale.

Prin urmare, O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462- 463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către petiționarul administratorul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., Cozin Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 606975 din 14 iunie 2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia ca fiind întocmit contrar Legii.

Se încetează procesul contravențional pornit în .C.N. „Capital Leasing” S.R.L., pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe temeiurile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc