Dosarul nr. 4-3183/2024
4-24148157-12-4-26122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Contravenientului *****
Victimei *****
Reprezentantul legal *****
În lipsa:
Agentului constatator Mocanu Vladislav

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, , *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 19 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551695, în privinţa lui *****, fiind reţinut în sarcina acesteia faptul că *la data de 19.10.2024, ora 17.30-18.30, ultima nu și-a îndeplinit obligațiile sale de părinte prin faptul că fiica sa minoră, ***** a participat la o situație de conflict pe strada Mitropolit Dosoftei 100, mun. Chișinău, contrar prevederilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.*

2. La data de 24 decembrie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

3. În şedinţă de judecată, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, ***** a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate, iar din vizualizarea materialului video conflictul nu a fost atît de grav.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

5. Reprezentatntul legal al victimei (mama acestuia) în ședința de judecată a comunicat că fiul acesteia a fost bătut de către băieții chemați la întîlnire de către Anastasia, ultimul a suferit mai multe traume și a fost supus ulterior umilinței la școală.

6. În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

7. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316—318, 320, 336 din acelaşi cod.

10. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(l) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

14. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului

constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

16. În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 551685 din 19 octombrie 2024.

17. Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

18. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

19. Aşadar, instanţa de judecată reţine că, **procesul verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa** făptuitoarei, faptul confirmat prin semnătura ultimei la rubrica nr. 14.

20. Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele care stabilesc identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

21. Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

22. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată.

23. În acelaşi context, instanţa reiterează că procesul verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

24. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, Stelea Daniela, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată,

el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

26. Totodată, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).

27. În această ordine de idei, instanţa remarcă că făptuitorul Strestian Natalia este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

28. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe:

*- procesul verbal seria MAI06 551685 din 19 octombrie 2024 prin care a fost constatat faptul contravenției săvârșită de către *****;*

- cerere;

- proces verbal de audiere a victimei;

-îndreptare;

-raport de constatare din 23.10.2024;

-proces verbal de ridicare a obiectelor;

-ordonanță de ridicare;

-CD;

-epicriză de examinare medicală;

-proces verbal privind actele de constatare;

-raport de conexare;

-sesizare;

-foaie de examinare;

-CD;

-tomografie computerizată a creierului;

-epicriză de examinare medicală;

-raport de constatare din 16.12.2024;

-raport;

În susţinerea poziţiei de nevinovăţie sale ***** nu a prezentat alte probe.

29. Instanţa subliniază astfel că, fapta contravenţională săvârşită de către făptuitoare a fost constatată personal de agentul constatator şi a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 551685 din 17 decembrie 2024.

30. Din analiza actului menţionat, care în situaţia relatată supra şi în condiţiile art. 425 alin. (2) - (5) din Codul contravenţional constituie o probă pertinentă şi concludentă cazului, instanţa a stabilit cu certitudine că la data de 19.10.2024, ora 17.30-18.30, ultima nu și-a îndeplinit obligațiile sale de părinte prin faptul că fiica sa minoră, ***** a participat la o situație de conflict

pe strada Mitropolit Dosoftei 100, mun. Chișinău, contrar prevederilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

31. La acest raționament instanța a ajuns drept urmare a cercetării probelor anexate la dosarul contravențional. În acest sens instanța atestă că mama minorului agresat a depus o cerere privind atragerea la răspundere a persoanelor care l-au agresat feciorul minor***** iar în potrivit raportului de constatare nr. 202402P2880 din 23.10.2024 la minorul***** s-a constatat vătămare corporală neînsemnată, prin prezența contuzia țesuturilor moi ale feței, echimoze.

32. De asemenea, potrivit tutoror probelor anexate la dosar instanța a ajuns la concluzia că Anastasia a organizat intenționat întîlnirea între Alexandru și alte persoane cu scopul ca ultimul să fie umilit și agresat.

33. Prin urmare, din probele enunţate, denotă că anume ***** a comis fapta constatată. În argumentarea tezelor, instanţa notează că reieşind din at. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară. La rândul său, conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, **părinţii poartă răspundere**, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

34. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

35. Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lăsa amprenta adâncă asupra personalităţii copilului orientând în partea viaţa sa, iar a contrario, în cazul neglijării obligaţiilor de instruire şi de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se idetifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente.

36. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului verbal este temeinică, iar fapta contravenţională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare.

37. Respectiv, fapta şi vinovăţia făptuitorului au mai fost stabilite şi cu ajutorul prezumţiei de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 551685 din 17.12.2024, actul fiind emis cu respectarea tuturor condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, dar şi cu prezumţia de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumţii consacrate expres în art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) din Codul contravenţional, care în opinia instanţei, sunt legale.

38. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către *****, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 63 alin. (1) a Codului contravenţional.

39. Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenției atribuite drept învinuire, mai cu seamă că aceasta a recunoscut că a

copilul acesteia este violent și nervos, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

40. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

41. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 551685 din 17.12.2024.

42. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului* ***se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale*** *sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

43. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui ***** conform art.42 și 43 din Codul contravențional, instanţa de judecată nu a stabilit.

44. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca lui ***** să i se aplice **o sancțiune de amendă minimă în cuantum de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei.**

45. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

46. În acest sens, având în vedere fenomenul categoriei date de contravenții, instanța consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite și/sau categorie decât cea stabilită de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*******, IDNP: *****,** se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se stabileşte lui ***** o sancţiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**