Dosarul nr.2-10327/2025 (2-25070437-12-2-20052025-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 iulie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Alina Mihailuc

examinând în şedinţă publică acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Lazarencu Sergiu împotriva lui Costiuc Vasile privind constatarea încălcării dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea publicării scuzelor publice și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 15.05.2025, Lazarencu Sergiu a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Costiuc Vasile privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că, la data de 01.04.2025, Vasile Costiuc a postat pe pagina de Facebook "Democrația Acasă" și pe pagina personală, o imagine video în care acesta a declarat următoarele:„*...înainte de a intra în direct am înregistrat un video dar nu o să mă creadă nimeni că azi e întâi aprilie 2025, pe traseul Leușeni, aici sunt vreo douăzeci de kilometri cum ieşi de la Căpriana, de aici de unde v-am arătat că se taie stejarul, ..., bandiții ăştia a PAS-ului, care pe mine mă învinuiesc că spun minciuni, fac export de lemn rotund, ceea ce legea interzice prin definiție. Lilian Carp, nu spuneai tu, că tăierile sunt interzise de la tribuna Parlamentului. I-a trimiteți-l pe ministrul mediului, incompetentul Lazarencu să ne spună de ce duc lemnul la export, dacă este hotărâre de Guvern și lege... la export se duce...cine încarcă lemnul în tir să-l ducă de aici până la Străşeni. Aiştia scot lemnul din țară, varvarii și bandiții Maiei Sandu . Vă-l arăt ca să înțelegeți că bandiții aceştia nu au nici o limită, ei nu că taie tot dar și exportă, râsurile. I-a uitați-vă ce lemn cu un metru diametru. ...și o să iasă iarăși ministru acela prăpădit a lor și o să spună că e fals, nimic nu e adevărat, că ei nu exportă lemnul...Oameni buni, dracii aceştia a lui Maia Sandu care au pus mâna pe putere, până la vârful puterii, ministru, Recean, ministru de interne, Cernăuțeanu, toate spurcăciunile astea, eu am ieşit și merg ...pe drum am văzut tirul cum se încarcă cu lemne rotunde de stejar, ei duc tot la export, aceştia vând tot, taie tot și*

duc tot la export...Oameni buni, treziți-vă la realitate, gașca asta de bandiți nu au nici o limită. Ministrul prăpădit Lazarencu, nu vrea să vină pe deal să ne spună că lemnul nu se exportă. Dar eu de când vă vorbeam, când îi spuneam șefului Talmazan...tirurile fac acte false și prin schimbarea codului din actele de export, exportă și au anumiți oameni din vamă, în anumite ture...nouă n-i se scoate stejarul și se duce la export, oameni nebuni, oameni varvari,...băi nebunilor, i-a să vedeți câtă presă o să vorbească despre mașinile prinse cum încarcă "crugleacul", lemnul rotund și îl duc la export, debilii, debilii că altfel nu am cuvinte.."

Astfel, menționează că, Vasile Costiuc a utilizat în discursul său public adresări injurioase cu caracter ofensator în privința reclamantului Sergiu Lazarencu, după cum urmează: " *...bandiții aceștia nu au nici o limită, ei nu că taie tot dar și exportă, râsurile...; ...o să iasă iarăși ministru acela prăpădit a lor...; ...dracii aceștia a lui Maia Sandu care au pus mâna pe putere...; ...toate spurcăciunile astea...; ...gașca asta de bandiți nu au nici o limită. Ministrul prăpădit Lazarencu...; ...băi nebunilor...; ...debilii, debilii că altfel nu am cuvinte*".

Precizează că, adresările injurioase încalcă dreptul reclamantului la respectul onoarei, demnității în calitate de persoană fizică și a reputației profesionale, în calitate de ministru al mediului.

Menționează că, conform Dicționarului explicativ al limbii române, expresiile utilizate de către pârât au următoarea semnificație: - Bandit, bandiți-persoană care face parte dintr-o bandă de răufăcători; tâlhar, răufăcător, gangster; Persoană lacomă și fără scrupule; nemernic; ticălos; netrebnic;

Rîsuri - om de nimic, netrebnic. Prăpădit - (Despre ființe) cu forțele fizice (sau morale) epuizate. Drac - ființă imaginară, de sex masculin, întruchipare a spiritului rău; necuratul. Ca atribut genitival imprimă substantivului pe care-l determină un sens peiorativ, injurios, disprețuitor. Nebun - care suferă de o boală mintală. Lipsit de judecată dreaptă, de rațiune. Debil - lipsit de rezistență (la efort fizic sau) la îmbolnăviri. Plăpând. Debil mintal înapoiat mintal, care nu poate depăși nivelul de cunoștințe al primelor patru clase elementare.

La fel, indică că, afirmațiile lui Vasile Costiuc precum că, lemnul stejar se taie pentru a fi exportat, nu corespund adevărului, fiind calomnioase și defăimătoare, care afectează imaginea și reputația reclamantului în calitate de ministru al mediului.

În acest context, neagă, în mod categoric orice acuzație adusă în adresa sa, precum că, autoritățile publice centrale permit exportul lemnului brut neprelucrat. Iar, afirmațiile expuse de Vasile Costiuc sunt lipsite de un suport factologic și probant, fiind bazate exclusiv pe presupunerile acestuia.

Mai menționează că, pârâtul Vasile Costiuc, în mod intenționat promovează pe rețelele de socializare, informații false despre pretinsa încălcare a legislației care

prevede interdicția exportului de lemn brut neprelucrat și faptul că aceste încălcări ale legii sunt făcute sub auspiciul autorităților publice centrale, în special a ministrului mediului Sergiu Lazarencu. Astfel, consideră că, Vasile Costiuc urmărește scopul de a denigra imaginea reclamantului pentru a obține beneficii politice.

La fel, indică că, Vasile Costiuc nu a prezentat nici o probă sau vreun argument pertinent care ar dovedi cele relatate. În acest sens, ar fi constituit o probă de export dacă autocamionul din imaginea video ar fi fost fixat în tentativa de a trece frontiera de stat sau oricare alte probe care ar dovedi faptul că autoritățile publice au permis exportul lemnului brut neprelucrat. Însă, probabil Vasile Costiuc nu a dorit să afle adevărul, deoarece aceasta nu corespunde cu scopurile reale ale acestuia. Cu atât mai mult că, persoanele din imaginea video au declarat că au factură, iar lemnul nu este destinat exportului ci pentru prelucrarea în Republica Moldova.

În continuare, mai menționează că, pagina Vasile Costiuc de pe rețeaua de socializare Facebook are 4900 de membri, iar pagina "Democrația Acasă" are 519 mii de urmăritori. Astfel, 519 mii de persoane au avut posibilitatea de a vizualiza mesajul defăimător și injuria lui Vasile Costiuc în adresa reclamantului.

Referitor la procedura prealabilă, indică că, la data de 11.04.2025, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă cu scrisoare recomandată cu nr. DS8001987745AR, fapt confirmat prin chitanța și bonul fiscal eliberat de către IS "Poșta Moldovei", care conform paginii web www.posta.md, scrisoarea a fost recepționată de către pârât la data de 15.04.2025.

Subliniază că, prin cererea prealabilă, reclamantul a solicitat: 1) într-un termen de maxim 15 zile de la data examinării cererii, să dezmintă informațiile calomnioase, prin publicarea unui text sau unei imagini video pe contul de Facebook "Democrația Acasă" și pe pagina personală Vasile Costiuc, cu următorul conținut: "Eu, Vasile Costiuc dezmint declarațiile făcute la data de 01.04.2025 prin care am afirmat că autoritățile publice centrale, inclusiv ministrul mediului Sergiu Lazarencu, permit tăierea și exportul lemnului brut neprelucrat contrar legii. Declar că afirmațiile respective sunt false și nu au vreo bază factologică". 2) În termen de maxim 15 zile de la data examinării cererii, să exprime scuzele pentru injuria adusă în adresa subsemnatului, prin publicarea unui text sau unei imagini video pe contul de Facebook "Democrația Acasă" și pe pagina personală Vasile Costiuc, cu următorul conținut: "Eu, Vasile Costiuc îmi cer scuze de la ministrul mediului Sergiu Lazarencu, pentru injuria cu caracter ofensator, expusă de mine la data de 01.04.2025, prin imaginea video postată pe contul de Facebook "Democrația Acasă" și pe pagina personală Vasile Costiuc". 3) Să mențină textul dezmințirii și textul scuzelor, în mod public, pentru o perioadă de minim două luni; 4) Într-un

termen de maxim 15 zile de la data examinării cererii, achitarea sumei de l (unu) leu, cu titlu de prejudiciu moral.

Mai menționează că, în conformitate cu art. 16, alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, pârâtul urma să examineze cererea prealabilă în termen de 5 zile, adică până la data de 20.04.2025. Însă, până la momentul actual, pârâtul nu a expediat răspunsul la cererea prealabilă. Din care motiv, reclamantul a fost nevoit să depună prezenta cerere de chemare în judecată.

A făcut referire la art. 43 din Codul Civil, care prevede că, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.

A mai citat și prevederile art.art. 7, 11, 15-18 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 94, 166, 167 din CPC, și a solicitat:

1. Constatarea încălcării de către pârâtul Vasile Costiuc a dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului Sergiu Lazarencu, prin publicarea la data de 01.04.2025 pe pagina de Facebook "Democrația Acasă" și pe pagina personală a pârâtului, o imagine video în care acesta a declarat următoarele:„../ *înainte de a intra în direct am înregistrat un video dar nu o să mă creadă nimeni că azi e întâi aprilie 2025, pe traseul Leuşeni, aici sunt vreo douăzeci de kilometri cum ieşi de la Căpriana, de aici de unde v-am arătat că se taie stejarul, ..., bandiții ăștia a PAS-ului, care pe mine mă învinuiesc că spun minciuni, fac export de lemn rotund, ceea ce legea interzice prin definiție. Lilian Carp, nu spuneai tu, că tăierile sunt interzise de la tribuna Parlamentului. I-a trimiteți-l pe ministrul mediului, incompetentul Lazarencu să ne spună de ce duc lemnul la export, dacă este hotărâre de Guvern şi lege... la export se duce...cine încarcă lemnul în tir să-l ducă de aici până la Străşeni. Aiştia scot lemnul din ţară, varvarii și bandiții Maiei Sandu . Vă-l arăt ca să înțelegeți că bandiții aceştia nu au nici o limită, ei nu că taie tot dar şi exportă, râsurile. I-a uitați-vă ce lemn cu un metru diametru. ...și o să iasă iarăși ministru acela prăpădit a lor și o să spună că e fals, nimic nu e adevărat, că ei nu exportă lemnul...Oameni buni, dracii aceştia a lui Maia Sandu care au pus mâna pe putere, până la vârful puterii, ministru, Recean, ministru de interne, Cernăuțeanu, toate spurcăciunile astea, eu am ieşit și merg ...pe drum am văzut tirul cum se încarcă cu lemne rotunde de stejar, ei duc tot la export, aceştia vând tot, taie tot şi duc tot la export...Oameni buni, treziți-vă la realitate, gașca asta de bandiți nu au nici o limită. Ministrul prăpădit Lazarencu, nu vrea să vină pe deal să ne spună că lemnul nu se exportă. Dar eu de când vă vorbeam, când îi spuneam șefului Talmazan...tirurile fac acte false și prin*

schimbarea codului din actele de export, exportă şi au anumiţi oameni din vamă, în anumite ture...nouă n-i se scoate stejarul şi se duce la export, oameni nebuni, oameni varvari,...băi nebunilor, i-a să vedeţi câtă presă o să vorbească despre maşinile prinse cum încarcă "crugleacul ", lemnul rotund şi îl duc la export, debilii, debilii că altfel nu am cuvinte...";

obligarea pârâtului Vasile Costiuc să publice o declarație prin intermediul unei imagini video sau text, pe pagina de Facebook "Democrația Acasă" și pe pagina personală a pârâtului, cu următorul conținut: *"Eu, Vasile Costiuc îmi cer scuze de la ministrul mediului Sergiu Lazarencu, pentru injuria cu caracter ofensator, expusă de mine la data de 01.04.2025, prin imaginea video postată pe contul de Facebook ''Democrația Acasă" şi pe pagina personală Vasile Costiuc manifestată prin utilizarea următoarelor cuvinte şi expresii: " ...bandiţii aceştia nu au nici o limită, ei nu că taie tot dar şi exportă, râsurile...; ...o să iasă iarăşi ministru acela prăpădit a lor...; ...dracii aceştia a lui Maia Sandu care au pus mâna pe putere...; ...toate spurcăciunile astea...; ...gaşca asta de bandiţi nu au nici o limită. Ministrul prăpădit Lazarencu...; ...băi nebunilor...; ...debilii, debilii că altfel nu am cuvinte " De asemenea, eu, Vasile Costiuc dezmint declarațiile făcute la data de 01.04.2025 prin care am afirmat că autoritățile publice centrale, inclusiv ministrul mediului Sergiu Lazarencu, permit tăierea şi exportul lemnului brut neprelucrat contrar legii. Declar că afirmațiile respective sunt false şi nu au vreo bază factologică";*

obligarea pârâtului să mențină textul dezmințirii și scuzelor, în mod public, pentru o perioadă de minim două luni;

încasarea din contul pârâtului a sumei de 1 leu, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Cu referire la ultima solicitare, conform cererii de concretizare a pretențiilor(f.d.77) nu mai pretinde prejudiciul moral, ci doar cheltuielile de judecată.

Aspecte de procedură.

La data de 12.08.2025, reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, a depus cerere de concretizare a acțiunii.(f.d.56-59)

La data de 16.10.2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Croitoru Pavel a mai depus o cerere de chemare în judecată, în care a indicat aceleași temeiuri de fapt și drept, concretizând solicitările prin excluderea solicitării de încasare a prejudiciului moral de un leu. (f.d.70-87)

La data de 13.02.2026, pârâtul a depus referință la cererea de chemare în judecată.(f.d.96-101)

Reclamantul – Sergiu Lazarencu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a acționat prin reprezentant.

Reprezentantul reclamantului – Pavel Croitoru, în ședința de judecată s-a prezentat, cererea a susținut și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul – Vasile Costiuc, în ședința de judecată s-a prezentat, acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea ei.

Reprezentantul pârâtului – Ion Cobîșenco, în ședința de judecată s-a prezentat.

Studiind materialele dosarului, ascultând părţile, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121, art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01.04.2025, pe pagina de Facebook Partidul „Democrația Acasă” și pe pagina personală, pârâtul Vasile Costiuc a postat o imagine video în care a declarat următoarele: „*...înainte de a intra în direct am înregistrat un video dar nu o să mă creadă nimeni că azi e întâi aprilie 2025, pe traseul Leușeni, aici sunt vreo douăzeci de kilometri cum ieși de la Căpriana, de aici de unde v-am arătat că se taie stejarul, ..., bandiții ăștia a PAS-ului, care pe mine mă învinuiesc că spun minciuni, fac export de lemn rotund, ceea ce legea interzice prin definiție. Lilian Carp, nu spuneai tu, că tăierile sunt interzise de la tribuna Parlamentului. I-a trimiteți-l pe ministrul mediului, incompetentul Lazarencu să ne spună de ce duc lemnul la export, dacă este*

hotărâre de Guvern și lege... la export se duce...cine încarcă lemnul în tir să-l ducă de aici până la Strășeni. Aiștia scot lemnul din țară, varvarii și bandiții Maiei Sandu . Vă-l arăt ca să înțelegeți că bandiții aceștia nu au nici o limită, ei nu că taie tot dar și exportă, râsurile. I-a uitați-vă ce lemn cu un metru diametru. ...și o să iasă iarăși ministru acela prăpădit a lor și o să spună că e fals, nimic nu e adevărat, că ei nu exportă lemnul...Oameni buni, dracii aceștia a lui Maia Sandu care au pus mâna pe putere, până la vârful puterii, ministru, Recean, ministru de interne, Cernăuțeanu, toate spurcăciunile astea, eu am ieșit și merg ...pe drum am văzut tirul cum se încarcă cu lemne rotunde de stejar, ei duc tot la export, aceștia vând tot, taie tot și duc tot la export...Oameni buni, treziți-vă la realitate, gașca asta de bandiți nu au nici o limită. Ministrul prăpădit Lazarencu, nu vrea să vină pe deal să ne spună că lemnul nu se exportă. Dar eu de când vă vorbeam, când îi spuneam șefului Talmazan...tirurile fac acte false și prin schimbarea codului din actele de export, exportă și au anumiți oameni din vamă, în anumite ture...nouă n-i se scoate stejarul și se duce la export, oameni nebuni, oameni varvari,...băi nebunilor, i-a să vedeți câtă presă o să vorbească despre mașinile prinse cum încarcă "crugleacul", lemnul rotund și îl duc la export, debilii, debilii că altfel nu am cuvinte". Acest conținut a fost invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată și a fost constatat în ședința de judecată la cercetarea probei video. Faptul dat și conținutul relatărilor nu a fost negat de pârât în ședința de judecată.

La data de 10.04.2025, reclamantul Lazarencu Sergiu a expediat în adresa lui Costiuc Vasile prin intermediul poștei terestre, cerere prealabilă, solicitând dezmințirea informațiilor calomnioase și aducerea scuzelor lui Lazarencu Sergiu, cu publicarea textului anexat pe site-rile indicate pentru o perioadă de minim 2 luni și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1(unu) lei. (f.d.16-20, 81-85).

Conform bonul fiscal eliberat de către ÎS "Poșta Moldovei" (f.d.22, 86) și informației paginii web www.posta.md și scrisoarea recomandată cu nr. DS8001987745AR recepționată la data de 15.04.2025, se atestă că pârâtului Costiuc Vasile i-a fost înmânată cererea prealabilă din 12.10.2023. (f.d.23, 87)

Astfel, la data de 15.05.2025, Lazarencu Sergiu a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Costiuc Vasile privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la solicitarea reclamantului Lazarencu Sergiu privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale și obligarea la dezmințire și scuze, prin publicarea textului dezmințirii pe site-uri, indicate, instanța o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din considerentele considerente.

Conform art.32, alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Potrivit art.21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Conform art.43 alin.(1) Cod civil, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Art.1, alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, definește scopul acesteia de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.

Potrivit art.2 din aceeași Lege, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: defăimare - răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; răspîndire a informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată); informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine.

Potrivit art.3 alin.(1)-(3) din Legea citată, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât *conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează șochează sau deranjează*. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform prevederilor art.7 al Legii nominalizate, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei

vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor.

Din materialele cauzei, și proba video cercetată în ședința de judecată, instanța a stabilit că, la data de 01.04.2025, pe pagina de Facebook Partidul „Democrația Acasă” și pe pagina personală, pârâtul Vasile Costiuc a postat o imagine video în care a făcut declarațiile conform conținutului invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată.

Din informația publicată, se atestă că liderul Partidului „Democrația Acasă”, Vasile Costiuc a abordat subiecte legate de activitatea reclamantului Lazarencu Sergiu, care deținea funcția de ministru al Ministerului Mediului.

Instanța reține că, prin prisma cadrului legal sus menționat, legislatorul consfințește garanțiile juridico-civile de apărare a drepturilor personale nepatrimoniale ale persoanelor fizice și juridice la onoare, demnitate și reputație profesională.

Onoarea persoanei fizice reprezintă aprecierea socială a acesteia din partea societății, iar demnitate este autoaprecierea din partea persoanei a calităților sale morale.

Afirmațiile care lezează onoarea, demnitatea sunt acelea care nu corespund realității și discreditează onoarea, demnitatea persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății.

Astfel, persoana a cărei onoare, demnitate a fost lezată este în drept să recurgă la apărarea lor, să ceară dezmințirea acelor informații care îi lezează onoarea, demnitatea, dacă nu corespund realității.

Instanța subliniază că, se diferențiază trei tipuri de lezare a onoarei și demnității: răspândirea relatărilor false cu privire la fapte; răspândirea judecăților

de valoare fără substrat factologic suficient, și injuria. Fiecare tip prezintă diferențieri în regimul de apărare a persoanei lezate de această informație.

Cu referire la judecățile de valoare fără substrat factologic suficient, reieșind din definiția dată de Legea cu privire la libertatea de exprimare, acestea sunt judecăți de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate. Iar, judecățile de valoare sunt opinii, comentarii, teorii sau idei care reflectă atitudinea față de un fapt, a căror veridicitate este imposibil de dovedit. Deci, într-o societate democratică, publicul, inclusiv pârâtul Costiuc Vasile este liber să-și expună opinia în probleme de interes public.

Conform art.6 alin.(2) din Legea nr.64 din 23.04.2010, apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

Potrivit art.25 alin. (2) din Legea nr.64 din 23.04.2010, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public.

Într-o altă ordine de idei, dreptul la libertatea opiniilor și exprimării este tratat într-un articol distinct, art.10 din CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Așadar, libertatea opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, oferă nu doar presei posibilitatea de a comunica informații sau idei pe teme politice și alte subiecte de interes public, dar și publicul are de asemenea, dreptul de a le recepta (Handyside vs. Regatul Unit, § 49, 7 decembrie 1976, seria A, nr.24; Lingens, §§ 4142).

Aceste principii fiind aplicabile și în cazul publicării unor cărți sau al altor publicații decât cele care apar ca și presă periodică (C.S.Y. c. Turciei) atâta timp cât privesc chestiuni de interes general (Societe Plon c. Frantei; Association Ekin c. Frantei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că internetul beneficiază de un control și de o protecție echivalentă cu cea a altor mijloace de comunicare (Ferei împotriva Belgiei).

Astfel, în materie de exprimare politică și activistă civilă art.10 CEDO prevede un nivel ridicat de protecție a dreptului la libertatea de exprimare, atât pentru internet cât și pentru alte mijloace de comunicare.

De altfel, informațiile pretinse de reclamantul Lazarencu Sergiu ca fiind defăimătoare, care afectează onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia, instanța le califică ca fiind opinii, comentarii, însă care nu ating un prag de gravitate, încât instanța de judecată să intervină în libertatea de exprimare

garantată în acest sens. Or, deși apărarea onoarei, a demnității și reputației profesionale sunt valori protejate de lege, totuși în sensul art.6, alin.(2) a legii 64, acest fapt nu înseamnă că ele din start prevalează asupra libertății publicului de a primi informații de interes public, norma respectivă urmând a fi interpretată prin prisma tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, inclusiv art.10 al Convenției Europene.

Astfel, informațiile publicate la adresa reclamantului Lazarencu Sergiu, nu sunt de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, așa cum în postare nu au fost folosite sintagme injurioase, indecente sau denigratoare *în raport cu acesta*, exprimarea fiind una generală și vizând în special nemulțumiri generale și nu speciale referitor la reclamant, pentru ultimul, raportat la funcția acestuia, se implică un îndemn de intervenție în chestiunea abordată, fără o critică peste limita prevăzută de lege. Aceasta și în situația în care, reclamantul este o persoană cu demnitate publică, care este mai expusă, iar activitatea lui poate fi expusă inclusiv și criticii care este admisă inclusiv prin prisma art.9 a legii 64.

Respectiv, motivele invocate de partea reclamantă coroborate cu interesul public al informației postate de către pârâtul Costiuc Vasile, nu întrunesc condițiile cumulative pentru a interveni statul în libertatea de exprimare a pârâtului și pentru angajarea răspunderii pentru aceasta inclusiv și pentru scuze. Or, pârâtul Costiuc Vasile în calitate de titular al dreptului la libera exprimare precum și fiind președintele unui partid politic, și-a expus opinia asupra unui subiect de interes public, care implica în special nemulțumire față de conduita organelor statului referitor la aspectul abordat. Iar, expresiile date sunt referitor la autoritățile statului în general și cu îndemn de intervenție pentru reprezentanții segmentului abordat, inclusiv reclamantul, care deținea funcția de ministru în acest domeniu, critica fiind referitor la activitatea sa și nu a persoanei acestuia. Iar, expresii pretinse injurioase nemijlocit în adresa reclamantului nu se atestă, unica adresare fiind ”incompetent”, care este o apreciere referitor la funcția deținută și care poate fi supusă criticii, celelalte adresări invocate de reclamant nefiind adresate nemijlocit și exclusiv acestuia, ci pentru organele statului, din care nu se identifică expres reclamantul. Aceiași situația referitor la expresia de ”prăpădit”, care nu este una injurioasă, pentru care s-ar implica necesitatea intervenirii în limitarea liberei exprimări. Celelalte expresii pretinse injuriase: ”bandit, rîs, drac, debil, nebun ș.a” nefiind adresate expres reclamantului, ci cu caracter general iarăși raportat la organele statului.

Raportând cele expuse la circumstanțele cauzei, onoarea și demnitatea reclamantului Lazarencu Sergiu nu a fost prejudiciată prin acțiunile pârâtului Costiuc Vasile, care a expus opinia, nemulțumirile pe aspect de ține de tăierea de pădure referindu-se la conduita organelor de stat în acest segment cu critică pentru

acestea și nemulțumire de inacțiune și îndemn la intervenție pentru reclamant, care deținerea funcția de ministru pe segmentul dat. Problemele abordate fiind de interes public, iar modul abordării fiind în limita libertății de exprimare.

În acest sens, se indică că, CtEDO notează cu această ocazie că libertatea de exprimare constituie una din fundamentele esențiale ale societății democratice și una din condițiile de bază ale progresului ei și a realizării fiecărei persoane. Aceasta acoperă nu doar „informațiile" sau „ideile" favorabile și inofensive, ci și celor ce ofensează, șochează sau deranjează (Handyside v. Regatul Unit, ibidem, § 49; Jersild v. Danemarca, ibidem, § 37), iar restricțiile discursului politic sau a dezbaterilor pe chestiuni de interes public sunt foarte limitate (Surek v. Turcia (nr.1) [GC], hot. 08 iulie 1999, § 61).

Prin urmare, instanța relevă că, declarațiile expuse de pârât nu sunt defăimătoare, nu constituie injurie și nu sunt de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului aceste fiind niște opinii care nu contravin normelor de conduită generală acceptată într-o societate și nu este folosit un limbaj indecent. Deși limbajul utilizat de pârât a fost unul dur, polemic și susceptibil de a provoca disconfort reclamantului, acesta a fost exprimat referitor la un subiect de interes public și a vizat activitatea profesională a reclamantului care exercita o funcție de demnitate publică.

Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea privind constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale și obligarea la scuze, prin publicarea textului scuzelor pe site-uri, ca fiind neîntemeiată, când conținutul expresiilor invocate de reclamant sunt în limita legii nr.64, implică, în general, o expunere referitor la organele statului, și, în special pentru reclamant un îndemn de intervenție referitor la segmentul administrat, cu folosire de expresii nemijlocit la adresa acestuia care nu determină intervenție în limitare.

Subsecvent acestei soluții, aceiași soluție se impune, prin prisma art.94 CPC și referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, când nu sunt întrunite condițiile pentru aceasta, reclamantul pierzând procesul, circumstanță în care pârâtul nu poate fi impus la compensarea cărorva cheltuieli.

Totodată, în ședința de judecată reprezentantul pârâtului Costiuc Vasile, avocatul Cobîșenco Ion a solicitat restituirea cheltuielilor de judecată și anume cheltuielilor de asistență juridică, și, instanța va dispune încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtului a sumei de 12000 lei cu acest titlu, din următoarele considerente.

Prevederile legale și anume art.96 CPC, stabilesc că, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile și dacă partea a fost asistată de un avocat.

La caz, conform soluției speței motivate supra, se implică pierderea procesului de către reclamant, ceea ce dă dreptul pârâtului de a i se compensa cheltuielile de judecată pentru asistență juridică.

Respectiv, se atestă că, pârâtul pentru apărarea drepturilor sale în litigiul la caz a beneficiat de asistența avocatului Cobîșenco Ion (f.d.157-158). Acesta a fost prezentat în ședința de judecată și a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată. În susținerea cuantumului cheltuielilor date acesta a invocat ordinul de încasare a numerarului nr.QSG3570*5724063 din data de 12.01.2026 în sumă de 12000 lei (f.d.156). Astfel, instanța indică că, sunt întrunite condițiile pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru pârât, când reclamantul a pierdut procesul, pârâtul a fost asistat de un avocat, a suportat cheltuieli pentru aceasta care raportate la suma pretinsă instanța le apreciază ca reale, rezonabile și proporționale lucrului efectuat. Corespunzător, de la reclamant în beneficiul pârâtului va fi încasată suma de 12000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

În concluzia celor indicate supra, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Lazarencu Sergiu împotriva lui Costiuc Vasile privind constatarea încălcării dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea publicării scuzelor publice și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, când expresiile folosite de pârât în materialul video obiect al acțiunii sunt cu caracter general, iar cele ce vizează reclamantul nemijlocit nu sunt înafara limitelor stabilite de legea nr.64, care ar implica necesitatea intervenției. Iar, prin prisma art.96 CPC, rezultând din soluția dată, de la reclamant se va încasa în beneficiul pârâtului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12000 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Lazarencu Sergiu împotriva lui Costiuc Vasile privind constatarea încălcării dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea publicării scuzelor publice și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Lazarencu Sergiu, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, str.***** în beneficiul lui Costiuc Vasile, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12000(douăsprezece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art.255 CPC, instanța explică că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după

expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț