Dosarul nr. *4-21061189-05-4r-21062023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir Judecător Mihail Osadcii*

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președinteui completului de judecată, dnei: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorilor: ***Serghei Pilipenco, Natalia Bondarenco***
Cu participarea:
Avocatului: Josu Gheorghe

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul ordinar declarat de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Liliana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația înaintată de SRL „MARDIVITANA-DULGHERU", împotriva procesului-verbal de control nr. PV-IMP-2021-00613 din 29 martie 2021 și deciziei de sancționare din 07 aprilie 2021.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 23 aprilie 2021, administratorul SRL „MARDIVITANA-DULGHERU", a depus contestația la decizia inspectorilor din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Carabeț Lidia și Șișianu Iuliana din 07 aprilie 2021, privind contravențiile administrative prevăzute de art. 143 și 147 Cod contravențional, prin care a solicitat:

- Anularea deciziei și respectiv procesului-verbal, cu încetarea procesului contravențional, întocmită de inspectorii din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Carabeț Lidia și Șișianu Iuliana din 07 aprilie 2021, prin care în temeiul art. 405, 143, 147, 444 SRL „MARDIVITANA-DULGHERU", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor administrative nominalizate aplicând sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul 9000 lei, deoarece nu există faptele contravenționale, nu este obiectul și subiectul contravențiilor.

În motivarea contestației s-a invocat că, SRL „MARDIVITANA-DULGHERU", nu a încălcat prevederile art. 143 și art. 147 Cod contravențional, cum este indicat în procesul-verbal și decizie, iar agentul constatator a interpretat eronat legea. Consideră greșite constatările că SRL

„MARDIVITANA-DULGHERU”, cu sediul juridic în *****, în conformitate cu art. 2 al Legii nr. 1540 din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, trebuie să efectueze plata pentru poluarea mediului, adică este subiectul al prezentei legi.

Or, art. 2 din Legea nr. 1540 din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, subiecții prezentei legi sânt persoanele juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, a căror activitate economică este generatoare de poluanți.

Obiectul prezentei legi îl constituie relațiile care apar în legătură cu punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor care, în procesul utilizării, cauzează poluarea mediului, emisiile (deversările) de poluanți în mediu și depozitarea deșeurilor în producție.

Art. 11 al acestei Legi prevede că, subiecți ai taxei de reglementare de prezentul articol sânt persoanele juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător sub orice formă stabilită de legislație, și care: produc mărfuri indicate la alin. (2) ce cauzează poluarea mediului în procesul utilizării; importă mărfuri indicate în alin. (2) ce cauzează poluarea mediului în procesul utilizării; procură de la persoanele fizice și juridice de pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul bugetar al acesteia mărfuri indicate în alin. (2), ce cauzează poluarea mediului în procesul utilizării.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea sus menționată, categoriile de mărfuri ce cauzează poluarea mediului în procesul utilizării sânt următoarele – mărfurile indicate în anexa nr. 8; ambalajul primar din materialele plastice (clasificat la pozițiile tarifare 3923 21000, 2923 29 și 2923 30) care conține produse; ambalajul primar compozit care conține produse; ambalajul primar din aluminiu (clasificat la poziția tarifară 7612) care conține produse.

Obligația privind taxa pentru mărfurile indicate la alin. (2) survine la data importului mărfurilor respective, la data livrării de către producător a mărfurilor de fabricație proprie sau la data procurării mărfurilor de la persoanele fizice și juridice de pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul bugetar al acesteia.

Cota taxei pentru mărfurile ce cauzează poluarea mediului în procesul utilizării se stabilește după cum urmează: pentru mărfurile indicate la anexa nr. 8 – conform cotelor stabilite în anexa respectivă.

Conform prevederilor art. 15 al Legii respective, funcțiile de evidență a obligațiilor și de urmărire a restanțelor la plățile și taxa pentru poluarea mediului stabilite în art. 6, 9, 10, 11 sânt exercitate de Serviciul Fiscal de Stat.

Funcția de control asupra corectitudinii calculului și plenitudinii virării la buget a plăților stabilite la art. 6, 9 și 10 este exercitată de către inspecțiile pentru protecția mediului ale autorității centrale de specialitate. Funcția de control asupra corectitudinii și plenitudinii virării la buget a taxei pentru mărfuri care, în procesul utilizării, cauzează poluarea mediului, stabilită la art. 11, este exercitată de către Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată susține că, în proces-verbal s-a făcut o concluzie inexplicabilă că, SRL „MARDIVITANA-DULGHERU” își desfășoară activitatea economică pe terenurile modul de folosință pentru construcții fiind utilizat în domeniul industrial, ceea ce nu corespunde realității deoarece terenul se folosește în domeniul comercial. Pe terenurile date sunt prezente 2 depozite unde se depozitează materiale de construcție, mobilă împachetată cât și un magazin sau spațiul comercial unde se comercializează mobilă, echipamente sanitare, vopsele, unelte de tencuit cât și electrocasnice, de asemenea o parte din materiale cum ar fi, amestecurile uscate, ghips carton și

accesoriile sunt depozitate sub șopron. Materiale de construcție – nisip, pietriș, lemn și alte confecții din beton sunt depozitate pe teren utilizat ca depozit pentru materiale inerte în aer liber. Însă, aceste mărfuri și material nu sunt deșeuri pentru care ar trebui de achitat taxa.

Totodată consideră că, este greșită concluzia precum că, parcarea și circulația transportului auto pe teritoriu, atât a întreprinderii care este constituit din autocamioane, stivuitor, cât și alte tipuri de transporturi care intră pentru efectuarea cumpărăturilor, aprovizionare cu diferite materiale sunt o altă sursă de poluare a mediului, deoarece pentru aceste mijloace de transport se achită plată poluarea mediului de către producătorii acestora și proprietarii mijloacelor de transport.

Susține că, în proces-verbal neîntemeiat s-a menționat că, în rezultatul controlului s-a stabilit că, SRL „MARDIVITANA-DULGHERU" prin activitatea sa direct sau indirect afectează calitatea aerului atmosferic, adică au loc emisii de poluanți în aerul atmosferic (oxid de carbon, bioxid de azot, benzopirină, praf de nisip, prundiș, hidrocarburi etc.), deoarece nu este menționat concret care este sursa de poluare, dar se menționează că, sursele de poluare aerului atmosferic nu necesită a avea instalații de purificare cât și realizate măsuri de izolare fonică. Deșeurile municipale se depozitează în platforma or. Cantemir din preajma acesteia fiind evacuate în baza contractului nr. 66-1-s/2019 din 01 februarie 2019.

Totodată s-a menționat că SRL „MARDIVITANA-DULGHERU" în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 1422/1997 nu deține autorizație pentru emisie a poluanților în atmosferă de la sursele fixe de poluare, fără să indice concret care sunt aceste surse de poluare. Respectiv, întreprinderea nu are obligația în temeiul art. 15 a Legii nr. 1540 din 25 februarie 1998 dea prezenta dările de seamă. Cu atât mai mult pentru anii 2018, 2019, 2020 și nici efectuarea plății, deoarece nu emit poluanți în atmosferă.

Astfel, cele invocate de agentul constatator precum că SRL „MARDIVITANA-DULGHERU" este generator de poluanți și plăților a taxei pentru poluarea mediului nu a fost confirmat prin nici o probă.

În drept contestația a fost întemeiată pe prevederile art. art. 441, 443, 448, 461 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 ianuarie 2022, a fost admisă contestația depusă de SRL „MARDIVITANA-DULGHERU". A fost încetat procesul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 ianuarie 2022, agentul constatator a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 28 martie 2022, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 ianuarie 2022 și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2023, s-a hotărât:

- Se admite, contestația depusă de SRL „MARDIVITANA-DULGHERU" împotriva procesului-verbal de control nr. PV-IMP-2021-00613 din 29 martie 2021 și deciziei de sancționare din 07 aprilie 2021.
- Se anulează procesul-verbal de control nr. PV-IMP-2021-00613 din 29 martie 2021 și decizia de sancționare din 07 aprilie 2021.

- Se încetează procesul contravențional intentat în privința SRL „MARDIVITANA-DULGHERU” în baza art. 143, 147 Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenție.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 20 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 martie 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului.
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2023 pe dosarul contravențional nr. 5r-20/2022, prin care s-a admis contestația depusă de SRL „MARDIVITANA-DULGHERU” împotriva procesului-verbal de control nr. PV-IMP-2021-00613 din 29 martie 2021 și deciziei de sancționare din 07 aprilie 2021 și s-a anulat procesul-verbal nr. PV-IMP-2021-00613 din 29 martie 2021, și a fost încetat procesul contravențional intentat în privința SRL „MARDIVITANA-DULGHERU” în baza art. 143, 147 Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea respectivă, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Susține că, criticile aduse împotriva soluției emise de prima instanță se fundamentează pe temeiurile prevăzute de art. 466 lit. d) Cod contravențional, deoarece hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Susține că, prima instanță a constatat că Legea nr. 1422 din 17 decembrie 1997 privind protecția aerului atmosferic indică în mod exhaustiv circumstanțele în care o persoană fizică sau juridică poartă răspundere pentru încălcarea prevederilor prezentei legi iar de către agentul constatator contrar prevederilor art. 28, 32 cât și art. 14 alin. (1) fără a verifica dacă SRL „MARDIVITANA-DULGHERU” este supusă evidenței de stat ca obiect cu influență nocivă asupra aerului atmosferic, eronat a dedus concluzia că SRL „MARDIVITANA-DULGHERU” este obligată să obțină autorizație pentru emisia poluanților.

Menționează că, în scopul respectării prevederilor Legii nr. 1422/1997 privind protecția aerului atmosferic, Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător cât și a Legii nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător a fost elaborată și prin Ordinul nr. 110 din 17 decembrie 2010 a Ministerului Mediului aprobată instrucțiunea privind încadrarea întreprinderilor (obiectelor) în categorii după nivelul de impact asupra aerului atmosferic.

Menționează că, Instrucțiunea prevede stabilirea metodei (după o schemă completă sau redusă) de elaborare a volumului normativelor de emisii a poluanților de la sursele fixe (ELA) și eliberarea autorizației pentru emisia poluanților în atmosferă, crearea condițiilor echitabile agenților economici în dependență de aportul lor la poluarea aerului atmosferic.

De asemenea, sunt stabilite principiile de bază privind stabilirea categoriei întreprinderilor (obiectelor) după nivelul lor de impact asupra aerului atmosferic care se efectuează în funcție de: componența calitativă și cantitativă a emisiilor în atmosferă, valoarea parametrului „P” care este ca indicator a nivelului de impact al întreprinderilor asupra aerului atmosferic.

După nivelul de impact asupra aerului atmosferic, întreprinderile (obiectele) se clasifică în 4 categorii iar măsurile necesare de a fi îndeplinite de către întreprindere în dependență de categoria valorii parametrului „P” sunt indicate în instrucțiune.

Potrivit Legii nr. 1422 din 12 decembrie 1997 privind protecția aerului atmosferic și anume pct. 12 cât și instrucțiunii privind încadrarea întreprinderilor, emisia în atmosferă a poluanților de la sursele fixe de poluare se admite, în fiecare caz concret, numai în baza autorizației eliberate de Agenția de Mediu – autoritatea emitentă a actelor permisive în domeniul mediului (în continuare autoritatea emitentă). Persoanele fizice și juridice care, direct sau indirect, prin activitatea lor, afectează cantitatea aerului atmosferic sânt obligate să solicite si să obțină de la autoritatea emitentă autorizația pentru emisia în atmosferă a poluanților de la surse fixe de poluare. În acest caz, solicitantul prezintă, fie pe suport de hârtie, la sediul autorității, fie în format electronic, prin intermediul ghișeului unic, următoarele documente: cererea în care se indică informații privind denumirea, forma juridică e organizare, IDNO, adresa juridică or numele, prenumele, seria și numărul buletinului de identitate, IDNP solicitantului autorizației, genul de activitate, integral sau parțial, pentru a cărui desfășurare se solicită autorizația; raportul privind normativele ELA, elaborat de laboratoarele acreditate în modul stabilit. Pentru obținerea autorizației pentru emisia în atmosferă a poluanților de la surse fixe de poluare pentru primul an de activitate, solicitantul anexează la cerere compartimentul privind protecția mediului din proiectul de execuție a obiectului, urmând, ca în decursul anului respectiv, să asigure elaborarea raportului privind normativele ELA de către laboratoarele acreditate în acest sens.

Cererea se examinează în termen de până la 30 de zile lucrătoare, perioadă în care autoritatea emitentă solicită Inspectoratului pentru Protecția Mediului efectuarea, în condițiile legii, a acțiunilor de inspectare, preluare a probelor, stabilire a normativelor ELA.

Astfel susține că, este clar că este necesară deținerea autorizației pentru emisia poluanților, respectiv elaborarea raportului privind normativele ELA care va stabili și categoria întreprinderii după nivelul de impact asupra aerului atmosferic și anume valoarea parametrului ,,P”.

De asemenea, raportul ELA este elaborat numai de laboratoare acreditate și este în competența Agenției de Mediu de a aviza/ elibera autorizație pentru emisia poluanților în atmosferă. Acesta are drept scop estimarea gradului de influență a degajării de substanțe nocive de la întreprindere asupra mediului ambiant, acesta stabilește normativele ELA, a poluanților în întregime pe întreprindere cât și particular pentru fiecare sursă de poluare, planifică măsurile de protecție a mediului ambiant, calculul plății pentru emisiile în atmosferă a substanțelor nocive.

Mai mult ca atât susține că, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 548 din 13 iunie 2018 în domeniul protecției aerului atmosferic, Inspecția pentru Protecția Mediului Cantemir, efectuează controlul de stat privind respectarea normelor admisibile de emisii în atmosferă de la sursele de poluare organizate și neorganizate, fixe și mobile la persoane juridice și fizice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, care desfășoară activitate de întreprinzător generatoare de poluanți.

Prin prisma stipulării subpct. 13), pct.8 al Anexei 1 la Hotărârea Guvernului 549/2018, autorizație de emisie a poluanților în atmosferă de la surse fix, reprezintă actul permisiv pentru practicarea activităților de întreprinzător cu impact asupra mediului, prevăzut în Nomenclatorul actelor permisive aprobat prin Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, Anexei nr. 1, cap. II. Actele permisive care se încadrează în categoria autorizațiilor, pct. 60, este de competența Agenției de Mediu eliberarea autorizației date.

Respectiv, SRL ,,MARDIVITANA-DULGHERU” în cadrul activității desfășurate este generatoare de poluanți, nu deține autorizație pentru emisia poluanților ceea ce conform prevederilor art. 147 Cod contravențional constituie fapta contravențională.

Reieșind din cele expuse, consideră că argumentele invocate determină casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 466 lit. d), 467, 468, 470, 473 alin. (1), pct. 2) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 30 martie 2023, în lipsa participanților la proces.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, la data de 20 aprilie 2023, adică recursul a fost declarat peste termen.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată în instanța de recurs, apărătorul SRL „MARDIVITANA-DULGHERU", avocatul Josu Gheorghe, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii prime instanțe.

Cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, care prin cererile scrise din 15 noiembrie 2023 și din 27 decembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa.

Colegiul judiciar constată că, recursul a fost declarat de către agentul constatator până la intrarea în vigoare a modificărilor în art. 471 Cod contravențional, din care considerente, în cazul dat urmează să fie aplicate prevederile art. 471 Cod contravențional până la intrarea în vigoare a modificărilor actuale.

Conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional, până la intervenirea modificărilor actuale „*neprezentarea la ședință a părților legal citate nu împiedică judecarea recursului.*"

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a agentului constatator și ținând cont de cererile agentului constatator, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv.*"

Colegiul judiciar consideră că, agentul constatator nu a respectat termenul legal de declarare a recursului împotriva hotărârii primei instanțe, și la caz recursul urmează să fie respins ca tardiv.

După cum s-a menționat, potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a*

cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)."

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului prima ședință de examinare a cauzei contravenționale a fost stabilită pentru data de 23 mai 2022, și conform procesului-verbal al ședinței de judecată, în ședința de judecată s-a prezentat agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana, însă examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 14 iunie 2022, ora 14:00 (f/d 108).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 iunie 2022, la fel agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana a fost prezentă în ședință de judecată, care a fost întreruptă pentru data de 12 iulie 2022 ora 15:00 (f/d 110-112).

La fel, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana a participat în ședință de judecată, care a fost întreruptă pentru data de 06 septembrie 2022, ora 10:00 (f/d 114-115).

Reieșind din certificatul întocmit de grefier, ședința de judecată din 06 septembrie 2022 nu a avut loc, din motivul că judecătorul a participat la examinarea cauzei privind aplicarea măsurii preventive în privința unei persoane arestate, și cu acordul părților următoare ședință a fost stabilită pentru data de 21 septembrie 2022, ora 15:00 (f/d 116).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana a participat în ședință de judecată, și a luat cuvântul în cadrul cercetării judecătorești, expunându-și poziția asupra contestației înaintate, și tot din procesul-verbal rezultă că, a fost anunțată data pronunțării hotărârii pentru 30 martie 2023, ora 15:30 (f/d 122-123).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 martie 2023, în ședința de judecată de pronunțare a hotărârii nu s-a prezentat nimeni (f/d 135).

Astfel se constată că, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana a participat la toate ședințe de judecată a cauzei contravenționale, inclusiv și cea de examinare a cauzei din 21 septembrie 2022. Or, anume la această ședință de judecată a fost dispusă finisarea cercetării judecătorești, iar pentru data de 30 martie 2023 a fost stabilită doar pronunțarea hotărârii, despre care fapt a fost înștiințat și agentul constatator.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că agentul constatator în virtutea calității procesuale deținute în cauza contravențională, putea să se intereseze despre rezultatul soluționării cauzei contravenționale pe data de 30 martie 2023, mai ales că a participat cu certitudine la examinarea cauzei contravenționale, susținând poziția autorității pe care o reprezintă asupra contestației înaintate. Cu atât mai mult, agentul constatator a fost înștiințat legal despre stabilirea pe data de 30 martie 2023 a ședinței de pronunțare a hotărârii, și conform propriei convingeri nu s-a prezentat la ședința respectivă.

Colegiul judiciar constată că, potrivit avizului de recepție, agentul constatator a recepționat hotărârea prime instanțe pe data de 07 aprilie 2023, însă în virtutea circumstanțelor constatate supra, Colegiul judiciar constată că agentul constatator a participat la examinarea cauzei contravenționale și termenul de atac urmează să fie calculat din momentul pronunțării hotărârii și anume, din data de 30 martie 2023.

În asemenea condiții, Colegiul judiciar constată că, termenul legal de declarare a recursului a expirat la data de 14 aprilie 2023, iar recursul declarat de către agentul constatator Inspecției

pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana este datat cu data de 20 aprilie 2023, adică peste șase zile de la expirarea termenului legal de declarare a recursului.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana, nu a invocat careva motive care justifică omiterea termenului legal de declarare a recursului, precum și nu a solicitat repunerea în termen a recursului. De asemenea, Colegiul judiciar nu a constatat din oficiu existența temeiurilor de a repune în termen de declarare a recursului pe agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana.

Pe cale de consecință, recursul declarat urmează să fie respins ca tardiv.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv, recursul ordinar declarat de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cantemir, Șișianu Iuliana.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația înaintată de SRL „MARDIVITANA-DULGHERU”, împotriva procesului-verbal de control nr. PV-IMP-2021-00613 din 29 martie 2021 și deciziei de sancționare din 07 aprilie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Vitalie Movilă**
Judecătorii:

Serghei Pilipenco

Natalia Bondarenco