Dosarul nr.5r-558/2025
4-25137261-09-5r-25092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 martie 2026 oraşul Glodeni

Judecătoria Bălţi sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Marinela Ţurcanu
avocatului Alexandru Gavajuc
în lipsa :
contravenientului Andrei Ceban

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către Andrei Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 şi deciziei de sancţionare din 08 septembrie 2025 prin care Andrei Ceban a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 25 septembrie 2026, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată, prin intermediul Inspectoratului General al Poliţiei, Inspectoratul National de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Nord, cu examinarea contestaţiei din 22 septembrie 2025 depusă de către contravenientul Andrei Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025 încheiat de către agentul constatator, SS al SP Sîngerei-Glodeni-Făleşti a SP Nord a DP Nord al INSP, Andrei Ceban şi a deciziei agentului constatator din 08 septembrie 2025 de sancţionare a lui Andrei Ceban în baza de art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional pentru faptul că, Andrei Ceban, la data de 08 septembrie 2025 ora 09:40, fiind în or.Glodeni, nu a cuplat centura de siguranţă, se afla pe teritoriul RM fără certificatul ce atestă achitarea venietei şi fără asigurarea obligatorie civilă auto, fapta comisă cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****
2. Prin contestaţie contravenientul Andrei Ceban a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare a lui în baza art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional, cu amenda de 84 (optzeci şi patru) unităţi contravenţionale echivalent 4200,00 lei pe motivul lipsei faptei contravenţionale cu încetarea cauzei contravenţionale.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator Ţurcanu Marinela a declarat că, la data de 08 septembrie 2025, în jurul orelor 09:04 a fost stopat automobilul cu numerele lituaniane la volanul căreia se afla Andrei Ceban, deoarece ultimul nu era cuplat cu centura de siguranţă. S-a stabilit că Andrei Ceban nu deţinea vinieta şi nici asigurarea civilă auto. În urma verificării în baza de date s-a stabilit că nu figurează faptul achitării a vinietei şi că automobilul respectiv este asigurat (RCR), iar conducătorul nu avea asupra lui nici certificatul de înmatriculare a transportului. Andrei Ceban i-a comunicat că se deplasează la atelierul dereparaţie. Careva acte că automobilul a fost devamat nu i-au fost prezentate. Contravenientul Andrei Ceban nu a fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi nu s-a semnat, însă a luat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie. Decizia este corectă fiind cumulate integral sancţiunile pentru faptele contravenţionale. Toate acţiunile au fost înregistrate cu camera de bord. În procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat corect numărul de înregistrare al automobilului condus de Andrei Ceban – *****, pe care l-a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie de pe placuţa numerelor automobilului.
4. Contravenientul Andrei Ceban, recepţionând citaţia la domiciliul său, în faţa instanţei nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele imposibilităţii de a se prezenta şi nu a cerut amânarea examinării cauzei. Interesele contravenientului fiind reprezentate de avocatul-stagiar Alexandru Gavajuc.
5. Astfel, în corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional instanţa a dispus pasibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.
6. Apărătorul contravenientului Andrei Ceban, avocatul-stagiar Alexandru Gavajuc în faţa instanţei a pledat pentru declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI07186479 precum şi a deciziei de sancţionare din 08 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptelor contravenţionale prevăzute de art.235 alin.(1), art.287^3 alin.(1) şi art.229 alin.(3) Cod Contravenţional în acţiunile lui Andrei Ceban.
1. În motivarea poziţiei sale a invocat lipsa descrierii circumstanţelor cauzei, astfel că învinuirea adusă lui Andrei Ceban poartă un caracter abstract.
2. Totodată, a indicat asupra faptului că Andrei Ceban, potrivit informaţiei eliberată de Agenţia Servicii Publice, a intrat la data de 06 septembrie 2025 pe teritoriul Republicii Moldova şi a achitat taxa vamală pentru importarea vehiculului de model Volkswagen Caddy cu numerele lituaniene FNS 351.
3. Astfel că, Cebanu Andrei la data de 08 septembrie 2025 ora 09:40 nu a condus automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie - de model *****cu numărul de înmatriculare *****
4. Cu referire la prevederile art.335, 336 şi 344 Cod fiscal, a indicat că, Andrei Cebanu, oricum nu a fost subiectul ai impunerii, fiind rezident care la data de 06 septembrie 2025 a plasat autovehiculul condus de el în regim vamal de import, achitând taxa vamala de 2750,00 lei şi drepturile de import în sumă de 11550,00 lei.
5. La fel, apărarea a invocat încălcarea prevederilor art.44 Cod contravenţional la stabilirea sancţiunii, nefiind indicată sancţiunea pentru fiecare fapta şi nefiind indicată norma din care ar rezulta cumularea integrală sau parţială a sancţiunilor.

7. Audiind explicaţiile părţilor şi examinând materialele cauzei prezentate de părţi prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este pasibilă admiterii din considerentele ce urmează:

8. Instanţa reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea unei norme de drept are loc cu vinovăţie şi faptă va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus, agentului constatator îi se incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

9. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecată: 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia.

10. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

11. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 a fost întocmit la 08 septembrie 2025 în prezenţa contravenientului Andrei Ceban, care s-a contrasemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie la pct.14. Iar, deşi s-a refuzat de la contrasemnarea la pct.19 pentru faptul că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie, totuşi, reieşind din înregistrarea video prezentată instanţei de către agentul constatator, se constată, că Andrei Ceban a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauză şi a primit copia de pe acesta.

12. Totodată, contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 22 septembrie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

13. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 14 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

14. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite

două tipuri de cerinţe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

15. Instanţa constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.

16. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025 instanţa constată că, acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 – a circumstanţelor comiterii (locul, timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, conţine semnătura agentului constatator şi a contravenientului la pct.12. Iar refuzul de a se semna la pct.19 a fost confirmat prin înregistrarea video prezentată instanţei de agent constatator.

17. Astfel, nu a fost stabilită prezenţa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

18. Deoarece au fost respectate toate condiţii de indeplinire a actului procedural şi nu au apărut dubii referitor la condiţii în care acesta a fost încheiat, instanţa nu a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025.

19. Iar argumentul contravenientului şi reprezentantului acestuia, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei lui Andrei Ceban în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Cu întâietate, instanţa de judecată reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia

deciziei asupra cauzei contravenţionale şi a sancţiunii aplicate.
21. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
22. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
23. Potrivit prevederilor art.374 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod, care reglementează procedura contravenţională şi procesul contravenţional şi este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.
24. Prin urmare, conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
25. Conform art.425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
26. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

27. Astfel, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statutează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritatea şi coerennţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecurtate juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii. Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsemnată acestui obiect.
28. Având în vedere normele citate supra, se reţine, că obligaţia dovedirii comiterii contravenţiei şi demonstrarea vinovăţiei acesteia îi revine statului în persoana agentului constatator.
29. În conformitate cu art.7 şi 8 al Codului contravenţional, persoana supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională şi aceasta poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod**.**
30. Potrivit art.229 alin.(3) Cod contravenţional, exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
31. Potrivit art.235 alin.(1) Cod contravenţional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
32. Potrivit art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.
33. În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025, lui Andrei Ceban se impută comiterea la data de 08 septembrie 2025 ora 09:40, în or.Glodeni acestor trei fapte contravenţionale cu automobilul ”de model *****cu numărul de înmatriculare *****”.
34. Agentul constatator în faţa instanţei a indicat că, Andrei Ceban la 08 septembrie 2025 ora 09:40 în or.Glodeni a condus anume automobilul cu numărul de înmatriculare *********, şi anume acest mijloc de transport se afla pe teritoriul Republicii Moldova fără certificatul ce atestă achitarea venietei şi anume acest mijloc de transport a fost exploatat de către Andrei Ceban în ziua, ora şi locul indicat în provesul-verbal cu privire la contravenţie, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic şi în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.
35. Or, reprezentantul contravenientului Andrei Ceban, avocatul Alexandru Gavajuc a prezentat instanţei informaţia eliberată de Agenţia Servicii Publice din care rezultă că, Andrei Ceban la data de 04-06 septembrie 2025 a intrat pe teritoriul Republicii

Moldova cu automobilul de model ”Volkswagen Caddy” cu numărul de înregistrare a statului Lituania FNS 351, şi ulterior, după devamare, acest automobil a fost înregistrat cu dreptul de proprietate după Andrei Ceban.

36. Totodată, din înscrisurile prezentate de agentul constator şi înregistrarea video prezentată de acesta pe un suport optic DVD-R disc, se constată că Andrei Ceban a fost stopat de către agentul constatator care l-a întrebat despre data intrării cu automobilul pe teritoriul Republicii Moldova şi dacă a fost sau nu achitată venieta.

37. Insă, agentul constatator nu a anexat nici o probă (careva înscrisuri, imagini foto/video, documente, informaţia stocată din registre de stat, inclusiv din baza de date, proces-verbal de examinare a obiectului – automobilului, proces-verbal de cercetare la faţa locului, etc.) din care s-ar confirmă faptul că, la data de 08 septembrie 2025 ora 09:40 în or.Glodeni Andrei Ceban a avut în proprietate/ folosinţă/ gestiune/ în comodat/ a condus automobilul ”de model *****cu numărul de înmatriculare *****”, şi anume cu acest mijloc de trasnport a comis acele trei fapte contravenţionale, şi anume acest mijloc de transport se afla pe teritoriul Republicii Moldova şi neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile şi anume acest mijloc de transport Andrei Ceban l-a exploatat în ziua, ora şi locul indicat în provesul-verbal cu privire la contravenţie, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic şi în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

38. Or, din imaginea video prezentată de agent constatator şi cercetată de instanţa nu se confirmă că, faptele contravenţionale reţinute lui Andrei Ceban prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025 au fost comise de acesta cu automobilul ”de model *****cu numărul de înmatriculare *****”.

39. Ca urmare, în lipsa probei prin care ar fi demonstrat cu certitudine că Andrei Ceban la data de 08 septembrie 2025 ora 09:40 în or.Glodeni a condus şi a exploatat automobilul ”de model *****cu numărul de înmatriculare *****” şi aceasta de facto se folosea de acest automobil în perioada indicată în actul de acuzaţie, şi în lipsa informaţiei privind data concretă intrării acestui automobil pe teritoriul Republicii Moldova şi informaţiei din baza de date şi registrele de stat privind achitarea/neachitarea venietei, cât şi a informaţiei stocate pe suport de hîrtie sau în format electronic de agent constatator din baza de date despre verificarea efectuatp de acesta privind poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic şi prezenţa/lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto anume pe mijlocul de transport automobilul ”de model *****cu numărul de înmatriculare *****” în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, argumentele părţii apărării că Andrei Ceban nu a comis faptele imputate acestuia în cauză, urmează a fi considerate credibile, şi contrariu nu a fost demonstrat de agentul constatator prin probe certe, pertinente şi utile.

40. În condiţiile respective, înscrisurile prezentate instanţei nu demonstrează faptul că anume Andrei Ceban şi anume automobilul ”de model *****cu numărul de

înmatriculare *****” îl folosea, la- condus şi l-a exploatat în circumstanţele indicate în actul de acuzaţie.
41. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că, de către agentul constatator, prin copiile înscrisurilor anexate şi cercetate de instanţa, nu a fost demonstrată realizarea laturei obiective şi nu a fost dovedită vinovăţia anume a lui Andrei Ceban în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional.
42. În conformitate cu art.375 alin.(3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului Contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.
43. Potrivit art.458 alin.(1) lit.c) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine inclusiv şi vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.
44. Aşadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa obiecţiilor persoanei, fiind insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, instanţa consideră că, agentul constatator, prematur şi fără o cercetare amplă a constatat faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional de către Andrei Ceban.
45. Or, atâta timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
46. În circumstanţele descrise supra, instanţa concluzionează asupra răsturnării prin probe, a prezumţiei de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025.
47. Instanţa de judecată conchide că procesul contravenţional pornit în privinţa lui Andrei Ceban urmează a fi încetat, deoarece, în situaţia în care de automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie în perioada comiterii contravenţiei, de facto, putea să se folosească o altă persoană, iar Andrei Ceban a condus/exploatat/s-a folosit/deţine în proprietate un alt automobil decât cel indicat în actul de învinuire, cât şi în lipsa probării neachitării venietei şi lipsa probării existenţei/lipsei poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, lipseşte latura obiectivă şi subiectivă, astfel nu există faptul contravenţiei prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional, din care considerente nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei.
48. Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa

lui Andrei Ceban învinuit de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional, din motiv că nu există fapte contravenţionale, cu anularea deciziei de sancţionare a lui Andrei Ceban cu amenda în mărime de 84 (optzeci şi patru) unităţi convenţionale, echivalent cu 4200,00 (patru mii două sute,00) lei şi 6 (şase) puncte de penalizare, stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025.

49. În conformitate cu prevederile art.art.448, 441 alin.(1) lit.a), 461 alin.(1), 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Andrei Ceban.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Andrei Ceban, învinuit de săvârşirea faptelor contravenţionale prevăzute de art.229 alin.(3), art.235 alin.(1) şi art.287^3 alin.(1) Cod Contravenţional, cu anularea deciziei de sancţionare a lui Andrei Ceban cu amenda în mărime de 84 (optzeci şi patru) unităţi convenţionale, echivalent cu 4200,00 (patru mii două sute,00) lei şi 6 (şase) puncte de penalizare, stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07186479 din 08 septembrie 2025, pe motivul lipsei faptelor contravenţionale în acţiunile lui Andrei Ceban.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari