Dosar nr. 4-91/2025 /4-25092236-38-4-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 septembrie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Cristian Banari
Avocatului Ion Șova
În lipsa:
Contravenientului Andrei Ciuntu
examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională în privința lui

Ciuntu Andrei născut la *****, domiciliat în ***** IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 22 iunie 2025 în jurul orelor 04:34 pentru mers neuniform în localitatea ***** a fost stopat automobilul de model ***** unde la volan se afla cet. Ciuntu Andrei, unde din discuție s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, fiind efectuat testul a arătat o concentrație de alcool 0,24 mg/l.

Contravenientul Ciuntu Andrei, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, avizul de recepție s-a întors cu indicația ”plecat”, careva cereri de amînare sau examinare în lipsa nu a expediat.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa contravenientului, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul

restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa acestuia.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Agentul constatator Banari Cristian în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând să-i fie aplicată în privința contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Ion Şova a solicitat să fie anulat procesul verbal cu privire la contarvenție din motiv că lipsește semnătura martorului asistent.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565608 din 22.06.2025, încheiat de către agentul constatator Banari Cristian, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

În ședința de judecată, agentul constatator a menționat că nu a putut asigura prezența unui martor asistent pentru a semna refuzul contravenientului, din motiv că era ora 04 dimineața, iar refuzul a fost înregistrat video, fapt confirmat prin

procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22.06.2025 verso, unde este indicat că au fost anexate secvențe video. Din aceste considerente, instanța va respinge argumentele apărătorului referitor la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or agentul în ședința de judecată și-a motivat lipsa semnăturii martorului asistent, or este prezentată proba video din care se vede clar, că contravenientul a refuzat să semneze actele prezentate de agentul constatator.

La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Ciuntu Andrei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565608 a fost întocmit la data de 22.06.2025, în prezența făptuitorului, fără a fi invoca careva obiecții.

Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565608 din 22.06.2025, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fondul cauzei, instanța menționează că, potrivit art.233 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, la data de 22.06.2025 în jurul orelor 04:34 pentru mers neuniform în localitatea ***** a fost stopat automobilul de model ***** unde la volan se afla cet. Ciuntu Andrei unde din discuție s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, fiind efectuat testul a arătat o concentrație de alcool 0,24 mg/l.

Vinovăția în săvîrșirea contravenției încriminate lui Ciuntu Andrei, este constatată de materialele cauzei și anume prin:- raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.06.2025; - proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul ethnic omologat și verificat metrologic din 22.06.2025; - tichet Drager; - proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolico/narcotic din 22.06.2025; - îndreptare pentruefactuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate; - proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.06.2025; - proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.06.2025; - proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22.06.2025; - proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 565608 din 22.06.2025. În ședința de

judecată a fost vizualizat CD –ul prezentat de agentul constatator în care se vede clar că Ciuntu Andrei refuză să semneze careva acte prezentate de agent.

Concluzia instanței de judecată, privind vinovăția lui Ciuntu Andrei, rezultă din aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază că, Ciuntu Andrei, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrația de 0,24 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat.

Latura obiectivă a componenței contravențiilor, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.14 lit. a) – care indică că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Cu referire la latura subiectivă a componenţei de contravenţie, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice şi efectuând acţiuni directe orientate spre conducerea mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către Ciuntu Andrei în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 16 ani şi la caz deţine permis de conducere.

În subsidiar, instanţa concretizează că în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „…în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un

răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă şi acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: conducător- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...și,... vehicul – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

Termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art.132 din Codul penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.233 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanța de judecată consideră că, vinovăția de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Ciuntu Andrei, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ciuntu Andrei, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne

prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale.

A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a

săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Art. 233 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește sancțiunea contravențională, sub formă de amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi avînd în vedere că vinovăția lui Ciuntu Andrei de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 565608 din 22.06.2025, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvîrşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Ciuntu Andrei să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că în privinţa lui Ciuntu Andrei poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 700 de unităţi convenţionale.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei contravenţionale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanţa va aplica şi pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen minim de 6 luni, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

La fel, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei

penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informaţional automatizat "Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice".

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, permisul de conducere eliberat pe numele lui Ciuntu Andrei cu nr. 210 203 172 eliberat la 30.09.2021 urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru asigurarea executării pedepsei contravenţionale, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Conducându-se de art. 34, 233, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Ciuntu Andrei, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se aplică acestuia o sancţiune cu amendă în cuantum de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, care reprezintă

echivalentul sumei de 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Ciuntu Andrei că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Controlul asupra comportării şi executării de către Ciuntu Andrei a sancţiunii stabilite, se pune în obligaţia organului de poliţie din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Organul care asigură executarea sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, remite Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, permisul de conducere eliberat pe numele lui Ciuntu Andrei nr.210 203 172, eliberat la 30.09.2021 împreună cu hotărârea judecătorească pe caz în termen de până la 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu