Dosar nr. 1-189/2024;
1-23089086-48-1-26042024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

10 iulie 2024 or. Călărași

JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL CĂLĂRAȘI

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Tatiana BĂLĂNESCU
Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandru GUZIC
Inculpatului Nicolae PREGUZA
Apărătorului inculpatului Maria TETELEA
Părții vătămate Elena STURZA
Avocatului părții vătămate, avocatul Vladimir DIACONOV

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui:

Preguza Nicolae Boris, născut la *****, idnp: *****, originar și domiciliat în satul ***** Călărași, studii superioare, angajat oficial în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere, supus militar, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova,

inclusiv acțiunea civilă a lui Sturza Elena către Preguza Nicolae, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Procedura de citare a participanților la proces a fost executată.

Procurorul în Procuratura Raionului Călărași, Guzic Alexandr, a susținut învinuirea și a solicitat:

-a fi recunoscut Preguza Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.(3) lit. b) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- a admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată;

- a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru

efectuarea expertizei judiciare în sumă de 3290 lei.

Avocatul părții vătămate, Vladimir Diaconov a menționat că susține integral poziția acuzatorului de stat.

Partea vătămată Sturza Elena, a susținut integral acțiunea civilă, solicitând aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni mai blânde.

Avocatul inculpatului Maria Tetelea a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

Inculpatul Preguza Nicolae, a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni mai blânde.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Preguza Nicolae cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: 26.04.2024 – 10.07.2024

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t :

Preguza Nicolae, la 13.08.2022, în jurul orei 07:30 min, în timp ce se afla la domiciliu în s. Nişcani r. Călăraşi, în cadrul unui conflict apărut spontan cu soţia Sturza Elena, acţionînd cu scop de intimidare a ultimei şi de impunere a propriei voinţe, a numit-o cu cuvinte injurioase, a îmbrîncit-o, a doborît-o la sol şi a tras-o de păr, cauzîndu-i astfel dureri şi suferinţe fizice şi psihice.

Tot el, la 09.12.2022, aproximativ la orele 20:30 min, în timp ce se deplasa în automobil pe una din străzile s. Nişcani r-nul Călăraşi, fiind împreună cu soţia Sturza Elena, în cadrul unui conflict apărut spontan, acţionînd cu scop de intimidare a ultimei şi de impunere a propriei voinţe, a numit-o cu cuvinte injurioase, a agresat-o fizic, lovind-o cu palma peste faţă, după care, contrar voinţei victimei, a forţat-o că coboare din automobil, lăsînd-o de una singură în stradă, cauzîndu-i astfel dureri şi suferinţe fizice şi psihice.

Tot el, la 02 aprilie 2023, în timpul zilei, fiind la domiciliu în or. Călăraşi, str. Biruinţei 5, pe motiv că soţia Sturza Elena cu o zi înainte, fără acordul lui a mers la o serbare, a iniţiat un conflict în cadrul căruia a exprimat în adresa ei multiple reproşuri şi a acuzat-o de faptul că dînsa nu ar ţine cont de vorbele lui, că nu procedează exact în modul în care îi indică el, că nu îşi cere permisiune şi nu se sfătuie cu dînsul înainte de a proceda într-un fel sau altul, context în care, acţionînd cu scop de intimidare a ultimei şi de impunere a propriei voinţe, a numit-o cu cuvinte necenzurate, lezîndu-i astfel onoarea şi demnitatea.

Seara, aproximativ la orele 19:00, în prelungirea conflictului inițiat anterior, acționînd cu acelaşi scop şi din aceleaşi motive, în timp ce se deplasa în automobil împreună cu soţia Sturza Elena, în drum spre domiciliul părinţilor ultimei, a continuat să o umilească şi să o înjosească, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Tot în ziua respectivă, aproximativ la orele 20:00, în timp ce se afla deja la domiciliul părinţilor soţiei, amplasat în or. Călăraşi str*****, Preguza Nicolae, în prelungirea conflictului iniţiat anterior, acţionînd cu acelaşi scop şi din aceleaşi motive a continuat să se exprime cu cuvinte injurioase în dresa soţiei Sturza Elena, acţiuni ce au avut loc în prezenţa părinţilor ultimei, să o discrediteze, să-i exprime aceleaşi reproşuri, inclusiv să o acuze de faptul că dînsa nu gestionează corect banii şi ar irosi neîntemeiat mijloacele financiare din bugetul familiei.

Ca consecinţă a actelor de violenţă la care a fost supusă, fiind sub influenţa stării de

tensiune apărute ca urmare a comportamentului agresiv al soţului Preguza Nicolae, manifestat prin persecuție, jignire, înjosire sistematică a demnităţii, inițierea certurilor, privare de mijloace financiare, aplicarea loviturilor şi abuz de roziția de vulnerabilitate, ceea ce i-au provocat victimei suferinţe psihice şi ca consecinţă au determinat-o la sinucidere, cu care scop, în ziua respectivă, Sturza Elena a urcat în automobilul familiei de model ”WV Golf’, a înfăşurat în jurul gîtului centura de siguranță şi a tras cu forţă, strangulîndu-se.

În circumstanțele respective, Preguza Nicolae observînd-o în automobil pe soția Sturza Elena, care era deja în stare inconştientă, fiind indignat de acţiunile acesteia, s-a apropiat de ultima şi după ce a coborît-o din vehicul i-a m-ai aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului şi a feţei, cauzîndu-i astfel echimoze la nivelul feţei, ce potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202302D0732 din 23.05.2023 se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Preguza Nicolae a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (3) lit. b) Cod Penal, violenţa în familie, adică - acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, fapte care au determinat încercarea de sinucidere.

Procedura de examinarea a cauzei.

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Preguza Nicolae a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

Avocatul Mihaela Tetelea a susținut cererea inculpatului Preguza Nicolae şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Având în vedere că din probele administrate în faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite şi în materialele dosarului sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul Preguza Nicolae a recunoscut vina și nu solicită administrarea de noi probe, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din a admis cererea inculpatului susținută de avocatul său și de către acuzatorul de stat, și a dispus judecarea prezentei cauze penale conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Declarația inculpatului.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Preguza Nicolae a declarat instanței că **Sturza Elena** este fosta sa soție cu care a fost în relație de căsătorie între anii 2021 - 2024. Din această căsătorie au un copil minor comun. Dispune de locuință în ***** dar faptele au avut loc în locuința soției din *****, dimineață, era la domiciliul s. Nișcani, în urma discuțiilor între ei s-a iscat o ceartă. În cadrul conflictului a numit-o pe Sturza Elena cu cuvinte injurioase și a agresat-o fizic (a tras-o de păr). Ulterior cu soția s-au împăcat și relațiile în familie au devenit normale.

În luna decembrie 2022 la o dată pe care nu a memorizat-o, împreună cu soția se deplasau cu automobil către s. Nișcani și între ei iarăși a apărut un conflict, în cadrul căruia a numit-o pe Sturza Elena cu cuvinte necenzurate. A lovit-o cu palma peste față după care a oprit automobilul, a coborît și a plecat, iar soția a rămas sa de una singură în automobil.

La 02.04.2023, cu soția se deplasau cu automobilul prin orașul Călărași îndreptîndu-se către părinții soției și în timp ce se deplasau, între ei a apărut o cearta în cadrul căreia a numit-o pe Sturza Elena cu cuvinte necenzurate. La domiciliul socrilor, în prezența lor, au continuat certurile între el și Sturza Elena. În casa ultimilor certurile au continuat și a numit-o pe Sturza Elena cu cuvinte necenzurate și i-a reproșat că cheltuie irațional banii din bugetul familiei. După ce el mers într-o altă odaie cu fiul iar soția a ieșit în curte. După un timp fiica (copilul soției din prima căsătorie) a venit și a solicitat să-i transmită cheile de la automobil. A ieșit și el și apropiindu-se de automobil a observat-o pe Sturza Elena pe bancheta din spate. Aceasta avea înfășurată în jurul gâtului centura de siguranță. Imediat a deschis portiera și a desfăcut centura de la gâtul soției, a luat-o în brațe, a scos-o din automobil și a pus-o la pământ. În continuare i-a aplicat câtva lovituri cu palma peste față pentru a o aduce la cunoștință, după care a telefonat la numărul unic de urgență 112. La scurt timp la fața locului a sosit ambulanța. Nu cunoaște din ce motive soția a procedat în acest fel dar admite că acțiunile acesteia au avut loc ca consecință a acțiunilor violente comise de el.

Probele acuzării şi încadrarea juridică.

Vina inculpatului Preguza Nicolae se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Declaraţiile părţii vătămate Sturza Elena, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat instanței că la moment se află în concediu de maternitate şi locuieşte împreună cu copii ei minori: M*****. Până pe data de 03.04.2023, a locuit împreună cu soţul Nicolae Preguza. La data de 02.04.2023, aflându-se la domiciliu împreună cu soţul şi cu copilul minor *****, între ea şi soţ s-a iscat un conflict. Soţul i-a reproşat precum că ea a plecat fără permisiunea lui la data de 01.04.2023 și cu fiica minoră, la ziua de naştere a unui copil al cunoștinței sale. În cadrul conflictului, soţul a început să se adreseze către ea cu diferite cuvinte necenzurate. În jurul orelor 20:00, a pornit cu soţul spre locuinţa părinţilor ei din***** pentru a o lua pe fiică acasă. Când a ajuns în faţa blocului, unde locuiesc părinţii, fiind în automobil, i-a comunicat lui Nicolae ca să se împace, să nu afle şi părinţii despre conflictele lor din familie. Când au intrat în casă, însă, soţul continua să se adreseze către ea cu cuvinte ce-i înjoseau demnitatea. Soţul a comunicat părinţilor lui Sturza Elena precum că dânsa a cheltui nefondat banii din bugetul familiei.

Nemaiputând suporta discuţia cu soţul, a ieşit afară şi a intrat în automobil. S-a aşezat pe bancheta din spatele şoferului să îşi revină. Fiind iritată de toate problemele, a decis de a-şi pune capăt zilelor. A tras centura de siguranţă şi şi-a înfaşurat-o în jurul gâtului, trăgând cu putere. Şi-a revenit de la lovituri cu pumnii în regiunea capului (nu era lovituri cu palmele, anume cu pumnii). Auzea cum mama sa îi spunea lui Nicolae să nu o mai lovească. Soţul a scos-o din automobil şi a pus-o jos la pământ şi continua să o lovească. A intervenit mama sa Sturza Ana şi Nicolae a lăsat-o. Ulterior a venit ambulanța și i-a acordat ajutor medical.

Pe parcursul ultimului an a avut loc mai multe certuri în cadrul cărora Nicolae aplica violenţa fizică, însă nu a declarat cazurile la poliție şi refuza să meargă la expertiza medico-legală. Soţul îi zicea că dânsa întotdeauna trebuie să asculte ceea ce îi spune el. Când avea nevoie

de bani pentru necesitățile familiei, urma să solicite de la el. Soţul i-a blocat cârdul pe care erau transferați banii de la indemnizaţia copilului. Cardul a fost eliberat pe numele soțului, pentru ca ea să nu aibă posibilitatea de a extrage bani, fără acordul lui. A fost supusă violenţei fizice, psihice şi economice din partea soţului Nicolae şi solicită ca ultimul să răspundă conform legislaţiei în vigoare.

In luna august şi decembrie a anului 2022, au mai fost adresări la organele de poliţie, dar permanent îşi retrăgea pretenţiile faţă de soţ, deoarece se împăca cu el. Nicolae îi promitea că se va schimba.

La 05.04.2023, la iniţiativa sa, a fost eliberată ordonanţă de protecţie pe un termen de 90 zile, cu interdicţia soţului de a se apropia de ea şi de a comunica.

Anterior a mai fost un caz la data de 13 august 2022, cînd Preguza Nicolae la domiciliu a înbrîncit-o, a tîrît-o pe jos și a tras-o de păr. La 09.12.2022 se deplasa împreună cu Preguza Nicolae cu automobilul și între ei a apărut un conflict. Nicolae a lovit-o cu palmele peste față și a dat-o jos din automobil, după care a lăsat-o de una singură în stradă și a plecat într-o direcție necunoscută.

Au mai fost şi alte cazuri, însă ea nu le-a declarat pe toate la poliţie. Certurile lor mai des erau din cauza că mereu pleca de acasă, închidea telefonul şi nu putea să i-a legătura cu el, deoarece dînsul o bloca. A fost un caz când băiatul avea febră şi cu toate astea pe el nu l-a interesat. Nicolae a plecat de acasă, ea fiind nevoită să apeleze pentru ajutor la altcineva. Comportamentul lui Nicolae faţă de ei era unul în care predomina neglijenţa, indiferenţa şi nepăsarea.

A mai adăugat Zturza Elena că Nicolae a determinat-o prin comportamentul lui la sinucidere, întrucât a maltratat-o fizic și psihic. Pentru tot ce a suportat din cauza lui şi pentru toate agresiunile la care a fost supusă solicită să fie pedepsit conform legii.

- Declarațiile martorului Strurza Ana, care a comunicat că, locuieşte împreună cu soţul său Sturza Ştefan. Sturza Elena este fiica sa, care la moment este în relaţie de căsătorie cu Preguza Nicolae împreună cu care au un copil mic la întreţinere. Sturza Elena, are o fiică din prima căsătorie pe nume Morari Cătălina.

După oficializarea căsătoriei, Nicolae deseori a manifestat un comportament agresiv față de soția sa. Un asemenea caz a avut loc la data 01 aprilie 2023 cînd fiica împreună cu soțul au venit la ea în ospeție. A observat că fiica Sturza Elena avea fața ”plînsă”. Aceasta a comunicat că soțul Preguza Nicolae o agresează moral și fizic, nu î-i oferă bani pentru întreținerea familiei, uneoari nu are bani nici pentru a procura pîine. Tot atunci în prezența lui Sturza Ana, ginerele Preguza Nicolae i-a aplicat lui Sturza Elena lovituri cu palmele peste față, a tras-o de păr după care a îmbrîncit-o și i-a mai aplicat cîteva lovituri peste diferite regiuni ale corpului. După un timp Elena a ieșit în stradă de una singură, iar Preguza Nicolae a rămas în casă împreună cu ceilalți membri ai familiei. La un moment Sturza Ana a fost telefonată de fiică și ultima i-a cerut să aibă grijă de copii întrucât ea intenționează să se sinucidă. Tot atunci a ieșit în curte și a observat că Sturza Elena era în mașină pe bancheta din spate şi avea centura de siguranţă înfășurată în jurul gîtului. Întrucît automobilul era încuiat, i-a zis nepoatei sale Cătălina să meargă să-l cheme pe Nicolae. Ultimul a venit și a scos-o pe Elena din automobil, a pus-o jos pe pămînt şi a început să o lovească cu palmele peste faţă numind-o cu cuvinte urâte.

- Declarațiile martorului minor***** care fiind audiată în condiții speciale în conformitate cu art.110/1 Cod de procedură penală, a comunicat că în ziua cînd a avut loc conflictul între părinții ei se afla la bunici. Părinții Sturza Elena și Preguza Nicolae au venit să o ea și în casa buneilor între ei a apărut un conflict și au început a se certa. După un timp Struza

Elena a ieșit din casă iar după aproximativ 10 minute a telefonat-o pe bunica Sturza Ana și i-a zia să aibă grijă de copii. Atunci bunica Strurza Ana, împreună cu Moraru Cătălina, au ieșit împreună și au observat-o pe Sturza Elena în mașină. Au strigat la ea însă ultima nu răspundea. Ulterior a venit și Preguza Nicolae și a scos-o pe Sturza Elena din automobil și a observat că aceasta era leșinată. A observat că Struza Elena avea o curea împrejurul gîtului. Preguza Nicolae a început a o lovi cu palmele iar ulterior cu pumnii. Moraru Cătălina a solicitat intervenția ambulanței, care a sosit la scurt timp și i-a acordat ajutor medical.

Între părinții ei deseori au loc certuri și Preguza Nicolae o numește pe Sturza Elena, ”oaie”, ”proastă”, ”debilă”. Nu cunoaște din ce motive se ceartă părinții. După ce a apărut fratele Ștefănel, tatăl Preguza Nicolae și-a schimbat comportamentul și față de Moraru Cătălina, devenind mai agresiv cu acesta.

- Declaraţiile martorului ***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că a comunicat că este angajată în cîmpul muncii în calitate de felcer în cadrul SAMU Călăraşi. Conform graficului lunar, la data de 02.04-03.04.2023 a fost implicată în serviciu timp de 24 de ore. Aproximativ la ora 01.00, exact nu-şi aduce aminte, a primit apel telefonic prin care a fost solicitată intervenția pentru acordarea ajutorului medical cet. Sturza Elena, pe faptul că a avut o tentativă de suicid prin strangulare. A mers la fața locului pe adresa Bojole 45 or. Călăraşi, ap.44, s-a urcat în apartament şi a observat-o pe Elena, care era întinsă pe pat, fiind într-o stare de şoc. Pe faţă, în regiunea frontală pe dreapta, avea o echimoză de formă oval. La nivelul nasului, la fel avea o echimoză. La întrebarea ce s-a întîmplat, Elena i-a răspuns că soţul Nicolae a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii peste cap după ce a scos-o din automobil, după tentativa de a-și pune capăt zilelor. In domiciliu era scandal, iar cei prezenți plîngeau, strigau. Din discuţiile cu mama Elenei, ultima a comunicat că Nicolae îşi bate joc de Elena, nu-i dă bani deloc pentru familie, nici măcar pentru a cumpăra o pîine la copii.

Personal cunoaşte această familie deoarece a locuit în blocul respectiv. În discuţiile anterioare avute cu Elena şi cu mama ei acestea i-au comunicat că între Elena şi Nicolae permanent sunt certuri care se finalizează cu agresiuni fizice din partea lui Nicolae. Totodată Nicolae o presează psihologic pe Elena şi o lipseşte de mijloace băneşti.

Elenei i-a fost acordat ajutor necesar şi a rămas la domiciliu. Personal vedea în ochii Elenei frică, deznădejde şi nesiguranţă. Ultimul i-a comunicat că nu mai suportă indiferenta soţului fată de familia lor.

- Conţinutul plîngerii victimei Sturza Elena, prin care solicită tragerea la răspundere a soţului Preguza Nicolae, care la data de 02.04.2023, în timp ce se aflau la domiciliul părinţilor ei, a aplicat violenţa fizică şi psihologică, fiindu-i cauzate dureri fizice.

- **Circumstanţe constatate în procesul-verbal de cercetare la faţa locului,** a automobilului de model ’’Volkswagen” cu n/î IQX 538, în care victima Sturza Elena a încercat să se sinucidă.

- **Concluziile fişei de solicitare nr. 13989758 întocmită de AMU Călăraşi, potrivit anamnezei:** pacienta Sturza Elena este stresată, plînge, s-a certat cu soţul. S-a dus în maşină, s-a legat cu siguranţa să se stranguleze. Soţul a găsit-o, a dat-o jos si a lovit-o cu pumnii în cap. A comunicat că se ceartă tot timpul.

- **Ordonanţa de recunoaştere** a fişei de solicitare nr. 13989758 întocmită de AMU Călăraşi în calitate de mijloc material de probă şi anexarea lui la materialele dosarului penal.

- **Încheierea şi ordonanţa de aplicare a măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie** Sturza Elena, împotriva acţiunilor agresorului Preguza Nicolae, emisă de Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi la 05.04.2023.

- **Înştiinţare telefonică** parvenită de la Sturza Elena, înregistrată în Registrul nr. 2 al IP Călăraşi cu nr. 20221603671 din 13.08.2022.

- **Înştiinţare telefonică** parvenite de la Sturza Elena, înregistrată în Registrul nr. 2 al IP Călăraşi cunr. 20221605401 din 09.12.2022.

- **Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0732 din 23.05.2023,** conform căruia la Elena Sturza s-au constatat echimoze la nivelul feţei, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

- **Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0017 din 26 februarie 2024,** conform căruia Sturza Elena prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. La momentul examinării, Sturza Elena nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de maginaţie sporită, exagerarea celor percepute, semne ale fanteziei patologice. Reieşind din particularităţile psihologice individuale, precum şi din conţinutul situaţiei analizate (acţiuni, la care se pretinde că au fost săvârşite de către Preguza Nicolae), Sturza Elena, în perioada premergătoare tentativei de suicide, a putut să se afle într-o stare de tensiune afectivă prelungită, ce implică: gînduri recurente, sentimente de neajutorare, iritabilitate, asociate cu manifestări neurovegetative (disconfort, inapetenţă, fatigabilitate, tulburări de somn). Aceste simptome au fost agravate de suprasolicitarea fizică şi emoţională a expertizatei în perioada de îngrijire a copilului de vârstă fragedă. în cadrul examinării actuale, nu se constată simptome tipice de stres post-traumatic, nu sunt identificate consecinţe ale traumei psihologice. Factorii, care au putut determina dezvoltarea comportamentului autolitic: particularităţile psihologice individuale, pe care le posedă expertizata, accentuare de caracter de tip hipertim, demonstrativ; suprasolicitarea fizică şi emoţională a expertizatei în perioada de îngrijire a copilului de vârstă fragedă; acţiunile, la care se pretinde că au fost săvârşite de către Preguza Nicolae faţă de expertizata Sturza Elena.

Încadrarea juridică și individualizarea pedepsei.

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina inculpatului Preguza Nicolae este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. art. 201^1 alin. (3) lit. b) Cod Penal, violenţa în familie, adică - acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, fapte care au determinat încercarea de sinucidere.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Preguza Nicolae, se califică ca fiind gravă.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar anterior nu a fost atras la răspundere penală.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit .

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Sancțiunea art. 201^1 alin. (3) lit. (b) Codul penal stabilește pedeapsă sub formă de închisoare de la 6 la 12 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea infractorului, faptul că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, care este și unica măsură de pedeapsă prevăzută de art. 201^1 alin. (3) lit. (b) Codul penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de arest, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de arest, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Preguza Nicolae pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art. 201^1 alin. (3) lit. (b) Codul penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, constituie de la 4,5 ani la 9 ani.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de persoana inculpatului, circumstanțele comiterii faptei, de rolul pedepsei penale, instanța v-a aplica lui Preguza Nicolae, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot odată, reieșind din circumstanțele comiterii faptelor și personalitatea infractorului instanța consideră că la caz sunt incidente prevederile art. 90 Cod penal, potrivit căruia: *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanța reține că inculpatul Preguza Nicolae este pentru prima dată tras la răspundere penală, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, acesta a

recunoscut integral fapta comisă, manifestînd căință sinceră, are la întreținere 2 copii minori, iar partea vătămată a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a unei pedepse mai blânde.

Astfel, instanța consideră oportun a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani cu acordarea inculpatului a unei șanse pentru corectare și îndreptățire a încrederii acordate prin comportament exemplar.

Acțiunea civilă

Instanța notează că potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul examinării cauzei penale, partea vătămată Sturza Elena a depus cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și a înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 100 000 lei .

În motivarea acțiunii civile, partea vătămată a indicat că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Preguza Nicolae, manifestate prin intimidare, impunere a voinței, cuvinte necenzurate, lovituri, ignorare, control asupra ei, privarea de surse financiare i-au fost cauzate suferințe morale intense pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, pe care le evaluiază la suma indicată.

Art.219 alin.(1) CPP stabilește că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate instanței de judecată, de către persoanele fizice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Art. 220 alin.(3) CPP, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin.(1) și (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure ca aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Conform art. 1998 Cod civil, Cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 1022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

În temeiul art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin

fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Pregza Nicolae prin comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 al.(3) lit.b), a acționat cu vinovăție față de partea vătămată Sturza Elena, cauzându-i un prejudiciu moral, manifestat prin suferințele psihice și emoționale suferite de aceștia urmare a acțiunilor inculpatului manifestate prin intimidare, impunere a voinței, cuvinte necenzurate, lovituri, ignorare, control asupra ei, privarea de surse financiare, acțiuni care au dus la apariția părții vătămate a unei stări de depresie ce a determinat-o la suicid.

Ținând cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, urmările prejudiciabile survenite, suferințele psihice și emoționale ale părții vătămate, instanța apreciază cuantumul prejudiciul moral apreciat de partea vătămată în mărime de 100 000 lei ca fiind rezonabil, respectiv v-a dispune încasarea sumei menționate din contul lui Preguza Nicolae în beneficiul părții vătămate Preguza Nicolae, cu titlu de prejudiciu moral.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Preguza Nicolae, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Corpurile delicte.

La caz nu au fost administrate corpuri delicte în calitate de probe.

Cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, având în vedere normele legale enunțate și materialele anexate la cauza penală respectiv efectuarea expertizei judiciare prin raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0017 din 26.02.2024 , nr. 202302D0732 din 23.05.2023 și raportul de constatare nr. 202302P0713 din 04.04.2023, fiind suportate cheltuieli totale în sumă de 3290 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Preguza Nicolae în beneficiul statului a sumei indicate.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364^1, 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **PREGUZA Nicolae Boris** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. b) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) CP RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului **PREGUZA Nicolae Boris** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă **PREGUZA Nicolae Boris**, ca în perioada de probă stabilită să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia și să participle la programe probaționale.

Se aplică în privința lui **PREGUZA Nicolae Boris** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Se încasează de la **PREGUZA Nicolae Boris** în beneficiul statului suma de 3290 (trei mii două sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se admite integral acțiunea civilă a lui STURZA Elena împotriva lui **PREGUZA Nicolae** privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui **PREGUZA Nicolae**, în beneficiul lui STURZA Elena suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin comiterea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integral motivată pronunțată public la data de 10 iulie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**