Dosar nr. 3-164/2023
2-23173681-15-3-05122023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocat Apărece Oleg, reprezentantului Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Capaţina Ion împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 407 din 17 octombrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 05 decembrie 2023 Capaţina Ion a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 407 din 17 octombrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ a indicat că, la data de 21 septembrie 2023 de către Biroul vamal Sud a fost emisă decizia de regularizare nr. 244. Temeiul legal, în baza căruia s-a întocmit decizia de regularizare nr. 244, este Codul vamal art. 127^{5} alin. (1) lit. b), art. 184^{1}, art. 129; Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997, Anexa nr. 2 Codul fiscal, Titlul IV, Dispoziţia nr. 553 pct. 2. c). Conform deciziei de regularizare, Capaţina Ion urmează să achite suma de 244 138,98 lei, dintre care obligaţii vamale 210 628,06 şi penalitate 33 510,92. Decizia de regularizare nr. 244 a fost emisă la data de 21 septembrie 2023, cu toate că art. 127^{13} alin. (2) Codul vamal indică expres că decizia se aduce la cunoştinţă sub semnătură, chiar şi în cazul dezacordului semnătură lui Capaţina Ion lipseşte. Decizia de regularizare fiind expediată prin intermediul Oficiului Poştal. Organul emitent a expediat decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 prin intermediul Oficiului Poştal la data de 22 septembrie 2023, fiind recepţionată la data de 26 septembrie 2023. La data de 05 octombrie 2023 Capaţina Ion a înaintat contestaţie împotriva decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023. Conform avizului de recepţie, contestaţia a fost recepţionată la data de 10 octombrie 2023. La data de 09 noiembrie 2023 a fost emis răspunsul nr. 28/11-15101 la contestaţia împotriva deciziei de regularizare nr.

244 din 21 septembrie 2023. Răspunsul la constestaţia deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 a fost înmânat personal lui Capaţina Ion la data de 13 noiembrie 2023. La data de 17 octombrie 2023 a fost emisă decizia nr. 407 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiilor vamale, fiind expediată prin intermediul Oficiului Poştal, recepţionată la data de 20 octombrie 2023. La data de 30 octombrie 2023 prin intermediul Oficiului Poştal a fost depusă contestaţie împotriva deciziei nr. 407. La data de 16 noiembrie 2023 nr. 28/11-15460 a fost emis răspuns la contestaţia împotriva deciziei nr. 407, fiind expediat prin intermediul Oficiului Poştal, recepţionat la data de 23 noiembrie 2023. Consideră că procedura prealabilă a fost respectată și acțiunea este depusă în termen.

Menționează că, decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 a fost întocmită în lipsa probelor, care să demonstreze vinovăţia şi cu aplicarea incorectă a legii. Mai mult ca atât, în cadrul procedurii administrative nu a fost citat şi nici audiat Capaţina Ion. Audierea fiind obligatorie. Organul emitent nu a respectat procedura de aducere la cunoştinţă a deciziei de regularizare nr. 244, lipseşte semnătura lui Capaţina Ion de pe decizia de regularizare. Nerespectarea prevederilor art. 127^{13} Cod vamal atrage nulitatea absolută a deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023. Capaţina Ion nu a fost citat pentru a se prezenta la organul vamal în scopul declanşării procedurii administrative, din care considerente a fost în imposibilitate de a se apăra, de a înainta obiecţii şi de a solicita administrarea de probe. Lipseşte temeiul legal privind întocmirea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023.

Consideră că, prin emiterea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, Biroul vamal Sud a încălcat prevederile Legii nr. 172 din 23 iunie 2023. Legiuitorul a oferit expres posibilitatea plasării mijloacelor de transport în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv. Reieşind din prevederile normei citate supra, rezultă că Capaţina Ion până la data de 31 ianuarie 2024 are posibilitatea fie de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, fie de a plasa mijlocul de transport în regim vamal de import. Constatăm faptul că legiuitorul şi în cazul mijloacelor de transport distruse sau vândute la piese a prevăzut termenul 1 iulie 2023 - 31 ianuarie 2024 inclusiv pentru închiderea regimului de admitere temporară, contra unei sume de 15 000 lei. Indiferent de starea mijlocului de transport, Capaţina Ion avea posibilitatea până la data de 31 ianuarie 2024 fie să plaseze mijlocul de transport în regim vamal de import, fie să achite suma de 15 000 lei în cazul în care mijlocul de transport nu mai există (prezentând acte confirmatoarea sau declaraţia pe propria răspundere). Doar după data de 31 ianuarie 2024, adică începând cu data de 01 februarie 2024, organul vamal era în drept să emită decizia de regularizare. Atât timp cât legiuitorul printr-o lege specială a prevăzut o alternativă referitor la stingerea obligaţiei vamale a mijloacelor de transport plasate sub regim vamal de admitere temporară, organul vamal nu este în drept să aplice normele legii generale şi să emită decizia de regularizare în cazul lui Capaţina Ion. Totodată, menționează că, Legea nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative prevede: Art. III. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data de 1 iulie 2023, cu excepţia articolului II, care intră în vigoare la 31 ianuarie 2024. (2) Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care, până la data intrării in vigoare a prezentei legi, au fost sancţionate contravenţional prin decizia cu privire la sancţionarea contravenţională, prin care Serviciul Vamal a decis încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import. În privinţa lui Capaţina Ion nu există impedimente privind aplicarea Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, mai exact nu există în privinţa lui Capaţina Ion până la data intrării în vigoare a legii (30.06.2023) o decizie cu privire la sancţionarea contravenţională, prin care Serviciul

Vamal a decis încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import. Serviciul Vamal, prin emiterea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, a comis o eroare gravă în procesul de aplicare a legii, mai exact existând concurs între o lege specială şi una generală, Serviciul Vamal a aplicat prevederile legii generale, fapt ce contravine principiilor fundamentale ale dreptului.

Solicită anularea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 407 din 17 octombrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară.

La data de 15 decembrie 2023 Biroul vamal Sud a depus referință, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Capaţina Ion, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, la data de 16 august 2018 Capaţina Ion a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, declarându-l prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancţionare nr. 0064/23 din 20 ianuarie 2023, a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi, în conformitate cu art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, obligaţia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****. Reclamantul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, amenda a fost achitată la data de 20 ianuarie 2023, obligaţia de scoatere a mijlocului de transport însă nu a fost executată.

Invocând prevederile art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, indică că, în urma verificărilor efectuate în SI Portal al SV, s-a constatat că obligaţia de scoatere a mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal nu a fost executată, unica operaţiune fiind pe sensul „intrare în ţară” la data de 16 august 2018. În acest context, prin raportul nr. 7470-05 din 20 septembrie 2023, șeful adjunct al postului vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier), a solicitat Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127[5] alin. (1) lit. b), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****. Având la bază Raportul menţionat şi Raportul de evaluare a valorii în vamă emis de către responsabilul Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare, fiind constatată expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport din ţară, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, prin care au fost calculate drepturile de import în mărime de 244 138,98 lei, pentru închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară.

În ceea ce priveşte modalitatea de calculare a drepturilor de import, Biroul vamal Sud elucidează faptul că calculele obligaţiei vamale au fost constituite din:

- Taxa pentru efectuarea procedurilor vamale, potrivit Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 anexa nr. 2 din 20 noiembrie 1997, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale la vămuirea mărfurilor plasate în regim vamal de import cu valoarea în vamă de până la 1000 de euro este de 4 euro;

- Accizele la autoturism: conform Codului fiscal, Titlul IV, Capitolul 5, anexa 2; ordinul SV nr. 432-0 din 30 decembrie 2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menţionat a fost

calculat prin metoda după cum urmează: 1) codul mărfii la autoturism reieşind din Raportul SRTN, a fost stabilit 87033290017; 2) conform poziţiei tarifare menţionate cota accizei în funcţie de termenul de exploatare (AF *****, în anul 2023-30 ani) a mijlocului de transport, este stabilită în mărime de 111,05 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 1896 cm^3 *111,05 MDL = 210 550,80 lei;

- Majorarea de întârziere a fost calculată conform art. 228 Cod fiscal, art. 129 Cod vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii şi pentru fiecare tip de impozit separat, începând cu data apariţiei obligaţiei vamale până în ziua emiterii deciziei de regularizare, astfel aceasta constituind 33 510,92 lei.

În ceea ce priveşte contestarea deciziei de declanşare a procedurii de executare silită explică că, de către Biroul vamal Sud a fost emisă decizia nr. 407 din 17 octombrie 2023 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal abia după rămânerea definitivă a deciziei de regularizare, necontestarea în termenul prevăzut de art. 289 Cod vamal şi după expirarea termenului de achitare benevolă a deciziei de regularizare. Astfel, organul vamal a emis decizia de declanşare a procedurii de executare ca rezultat al întrunirii cumulative a celor 3 condiţii prescrise de art. 1301 Cod vamal, şi anume: 1. Existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie; 2. Neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod - (Cod vamal - art. 128 alin. (1) lit. d); 3. Plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate, prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei. Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-15460 din 06 noiembrie 2023, cu referire la contestarea depusă împotriva deciziei de declanşare a procedurii de executare silită a fost menţionat faptul că, potrivit art. 129 alin. (6) Cod vamal, neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport în destinaţii vamale de către plătitorul vamal respectiv pînă la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru, în urma acestui fapt, se denotă că decizia de declanşare a procedurii de executare silită este întemeiată.

În ceea ce priveşte pretenţia reclamantului de anulare a răspunsului Serviciului Vamal, prin care nu au fost soluţionate pozitiv cerinţele de anulare a deciziei de regularizare, Biroul vamal Sud menţionează faptul că, prin scrisoarea nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023, Serviciul Vamal, ca organ ierarhic superior, a verificat legalitatea actelor emise de Biroul vamal Sud, fără însă a stabili careva obligaţii pecuniare faţă de reclamant, fapt pentru care anularea răspunsului Serviciului Vamal enunţat, nu scuteşte reclamantul de onorarea obligaţiilor care reies din executarea titlului executoriu existent.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acţiunii depuse de Capaţina Ion, or decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în cererea de chemare în judecată nu au fost constatate.

În ședința din 05 februarie 2024 reclamantul Capațina Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Apărece Oleg, a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Biroului vamal Sud de a închide regimul vamal de admitere temporară a mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, Vin Cod *****,

anul fabricării *****, conform Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, art. I alin. (2) contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 lei.

Reprezentantul reclamantului, avocat Apărece Oleg, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de completare a pretențiilor. La întrebările adresate a declarat că în anul 2017-2018 mijlocul de transport a fost dat la piese. Notează că, lui Capațina Ion nu-i poate fi imputat vinovăția că nu s-a adresat la Biroul vamal Sud pentru a scrie o cerere pentru aplicarea legii speciale, deoarece în Legea nr. 172/2023 legiuitorul a prevăzut perioada din 01.07.2023 - 31.01.2024. Respectiv, la emiterea deciziei de regularizare această legea era în vigoare, prevederile căreia urmau să fie aplicabile. Referitor la încasarea contravalorii mijlocului de transport, încasarea dreptului de import se aplică în momentul când situația respectivă a survenit și mijlocul de transport a fost vândut la piese. O altă modalitate de a proba faptul că mijlocul de transport este vândut la piese nu este, decât declarația pe proprie răspundere. Faptul că acest mijloc de transport nu mai este se atestă și prin procesul-verbal, Capațina Ion a achitat amenda și nu a negat faptul că mijlocul de transport nu mai este. Solicită să fie aplicate prevederile legii speciale. În cazul în care instanța ajunge la concluzia că legea specială nu poate fi aplicată, solicită să fie aplicată legea la data apariția obligației vamale și anume încasarea contravalorii mijlocului de transport.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis, în cadrul ședinței de judecată a susținut referința depusă. Adaugă că, în procesul-verbal Capațina Ion nu a indicat că unitatea de transport a fost dată la piese, a achitat jumătate din amenda stabilită. Din data de 20 ianuarie 2023 până la 21 septembrie 2023 nu a depus actele necesare pentru închiderea regimului vamal în baza Legii nr. 172/2023. Astfel, fiind emisă decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023. Prin aceasta a fost închis regimul de admitere temporară. Actele necesare în baza Legii nr. 172/2023 acesta le-a depus după emiterea deciziei de regularizare. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Capațina Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă acesta este reprezentat de un avocat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Capațina Ion împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 407 din 17 octombrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reţine, că accesul lui Capaţina Ion la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la data de 29 septembrie 2023 a recepţionat copia deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud (f.d. 64). Acest act a fost contestat la Serviciul Vamal la data de 05 octombrie 2023 (f.d. 34-40). La data de 09 noiembrie 2023 reclamantului a fost trimis răspuns din partea Serviciului Vamal, prin care i-a fost respinsă cererea prealabilă, ca fiind nefondată (f.d. 41). La 30 octombrie 2023 reclamantul a contestat decizia nr. 407 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 17 octombrie 2023 (f.d. 22-25), care prin răspunsul din 16 noiembrie 2023 la fel a fost respinsă (f.d. 25).

Referitor la cerința privind obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, reclamantul Capaţina Ion a depus cerere la data de 05 octombrie 2023, iar prin decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023, Serviciul Vamal a respins cerere ca neîntemeiată (f.d. 37-41).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că Capaţina Ion a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 16 august 2018 Capaţina Ion a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, declarându-l prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova. În

această ordine de idei, prin decizia de sancţionare nr. 0064/23 din 20 ianuarie 2023, a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi, în conformitate cu art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, obligaţia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****. Reclamantul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, amenda a fost achitată la data de 20 ianuarie 2023, obligaţia de scoatere a mijlocului de transport însă nu a fost executată.

Potrivit art. 184[1] alin. (8) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV-25.*

Este de notat că, potrivit sistemului informațional al Serviciului Vamal, s-a constatat că obligaţia de scoatere a mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal nu a fost executată, ultima operaţiune fiind pe sensul „intrare în ţară" la data de 16 august 2018.

Astfel, prin raportul nr. 7470-05 din 20 septembrie 2023, șeful adjunct al postului vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier), a solicitat Secţiei reglementări tarifare şi netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127[5] alin. (1) lit. b), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****.

Având la bază Raportul menţionat şi Raportul de evaluare a valorii în vamă emis de către responsabilul Secţiei reglementări tarifare şi netarifare, fiind constatată expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport din ţară, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, prin care au fost calculate drepturile de import în mărime de 244 138,98 lei, pentru închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, Capaţina Ion la 16 august 2018 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), devenind titularul declarării prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184[1] Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane, instituită de art. 67 alin. (2) Cod vamal.

Potrivit prevederilor art. 1 alin (43) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al*

Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Conform art. 67 alin. (1)-(2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.*

Articolul 127^{5} alin. (1) lit. b), (2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligaţia vamală apare la data producerii situaţiilor respective.*

Potrivit art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică, şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Conform art. 10 alin. (3^{4}) al Legii nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.*

Art. 29 alin. (5) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.*

Instanța reține ca, prin decizia de regularizare nr. 244 din data de 21 septembrie 2023, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Capațina Ion nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare, şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

În contextul celor enunțate, se constată nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, acțiuni reglementate de art. 127^{5} alin. (1) lit. b) Cod vamal de către Capațina Ion. Or, Codul vamal permite încheierea regimurilor vamale suspensive doar prin plasarea sub o altă destinație vamală, cu excepția tranzitului încheiat conform art. 45 Cod vamal. Ceea ce la caz, nu a fost făcut. Prin urmare, instanța constată că decizia de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 este legală și întemeiată.

Instanța de judecată menționează că, deoarece obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată, Biroul vamal Sud a acționat în conformitate cu art. 184[1] alin. (8) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024).

În ceea ce privește aplicarea la caz a prevederilor Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, instanța menționează că prevederile date nu sunt aplicabile, deoarece regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare nr. 244 din data de 21 septembrie 2023. Biroul vamal Sud la caz a respectat prevederile art. 184[1] alin. (8) Cod vamal și a închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară. Mai mult că, legea sus menţionată prevede condiţiile pentru a putea beneficia de scutirile acordate, cu întrunirea în acest sens a următoarelor condiţii: 1. Achitarea plăţii unice în mărime de 15 000 lei pentru mijloacele de transport care nu mai există, distruse sau vândute la piese până la 31 decembrie 2022, fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei; 2. La cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul Republicii Moldova. La caz, Capațina Ion nu întrunea condiţiile expres stipulate de legea în vigoare, or titularul regimului de admitere temporară nu a depus careva cerere de închidere a regimului vamal, nu a depus declaraţie pe propria răspundere până la întocmirea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023 (acestea fiind depuse la 05 octombrie 2023, după emiterea deciziei de regularizare), din care considerente din oficiu a fost încheiat regimul de admitere temporară.

Prin urmare, cerința reclamantului Capațina Ion privind obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară este neîntemeiată, deoarece regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emiterea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, iar cererea reclamantului a fost depusă ulterior, la 05 octombrie 2023.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 407 din 17 octombrie 2023, instanța reține următoarele.

Conform art. 130[1] Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod;c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei.*

Art. 130[2] alin. (1) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la plătitorul vamal a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor plătitorului vamal, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale plătitorului vamal prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b).*

Prin decizia de regularizare nr. 244 din data de 21 septembrie 2023, a fost declanșată procedura de executare silită a obligațiilor vamale în privința plătitorului vamal Capațina Ion. Potrivit conținutului actului administrativ individual, a fost explicat lui Capațina Ion modalitatea de achitare benevolă a obligației vamale calculate și faptul că decizia de regularizare nr. 244 din data de 21 septembrie 2023 este un titlul executoriu și produce aceleași efecte juridice ca și declarația vamală.

Cu referire la argumentul reprezentantului reclamantului, precum că urma a fi încasată contravaloarea mijlocului de transport și nu drepturile de import a mijlocului de transport, instanța le respinge ca neîntemeiate, deoarece Biroul vamal Sud nu cunoștea despre faptul dacă mijlocul de transport există sau nu, iar Capațina Ion a comunicat acest fapt doar după emiterea deciziei de regularizare, motiv din care acțiunile Biroului vamal Sud sunt corecte, organul vamal a procedat conform prevederilor legale.

Potrivit ar. 129 alin. (6) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport în destinaţii vamale de către plătitorul vamal respectiv pînă la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.*

Conform art. 130^3 alin. (1)-(2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează de către organul vamal în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare. Actele administrative emise de organul vamal în cadrul procedurii de executare silită pot fi contestate în instanţa de judecată conform legislaţiei în vigoare.*

În legătură cu neexecutarea obligației vamale, la data de 17 octombrie 2023 Biroul vamal Sud a emis decizia nr. 407 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, aceasta fiind comunicată reclamantului Capațina Ion. Drept urmare celor relatate, acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul acțiunii nu există.

De rând cu pretenţiile arătate mai sus, reclamantul a solicitat anularea deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, însă şi această pretenţie urmează a fi respinsă ca pretenţie ce rezultă din prima, luând în consideraţie că pretenţia de bază a fost respinsă, iar deciziile Serviciului Vamal de soluţionare a cererii prealabile sunt legale și întemeiate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Capațina Ion împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 407 din 17 octombrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Capațina Ion împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 244 din 21 septembrie 2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale nr. 407 din 17 octombrie 2023, deciziilor de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-15101 din 09 noiembrie 2023 și nr. 28/11-15460 din 16 noiembrie 2023, obligarea închiderii regimului vamal de admitere temporară, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**