Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-342/2022

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **13 decembrie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării apelului și a materialelor cauzei de contencios administrativ (reieșind inclusiv din perioada aflării în concediu)

13 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

<u>Cu participarea</u>:
Reprezentanților reclamantului, Lescova Victoria, și avocatul Zamfir Pavel,
În lipsa reprezentantului autorității publice pârâte,
Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de „Food Planet Restaurants” SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021, obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile și alte pretenții subsecvente, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 10 februarie 2022, „Food Planet Restaurants” SRL, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021, obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile și alte pretenții subsecvente.

În motivarea acțiunii, reclamantul indică că, în anul 2004, la cererea „Food Planet Restaurants” SRL a fost format bunul imobil – terenul cu numărul cadastral***** cu suprafața

de 0,01 ha, pentru darea în arendă, organizarea terasei, adiacentă obiectului proprietate privată (unității de alimentație publică „McDonald's" din *****).

Notează că, ulterior, la 30 iulie 2010, Consiliul mun. Chișinău a emis o Decizia nr.9/35-2, prin care a prelungit provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, termenul relațiilor de arendă între Primăria mun. Chișinău și „Food Planet Restaurants" SRL, privind terenul cu suprafața de 100 m.p., din bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.134/1, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants" SRL.

Menționează că, în baza deciziei nominalizate, la 30 septembrie 2010, Primăria mun. Chișinău a încheiat cu „Food Planet Restaurants" SRL, un contract de arendă a lotului de teren cu nr. cadastral***** cu suprafața de 0,01 ha, pentru organizarea terasei.

Specifică, că după expirarea, în 2015, a termenului contractului de arendă nr. 5457/2010 din 30.09.2010, relația de arendă dintre părți a continuat pe baza „Autorizației pentru amplasarea terasei de vară (Schema de amplasare a terasei)", emisă de Primăria municipiului Chișinău, fiind achitate taxele locale aferente utilizării terenului. Astfel, în perioada 2017-2020, până la modificările legislative privind administrația publică locală (adoptate prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020, care a aprobat Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiu), termenul Autorizației de funcționare a fost prelungit, permițând reclamantului să continue utilizarea terenului. Prin urmare, Autorizația pentru amplasarea terasei de vară a fost valabilă până la 31.10.2020, perioadă în care terasa a continuat să funcționeze pe terenul respectiv.

Consemnează că, la 3 martie 2021, „Food Planet Restaurants" SRL a înaintat o solicitare către Primăria municipiului Chișinău pentru prelungirea Autorizației privind amplasarea terasei de vară (Schema de amplasare a terasei). Iar prin răspunsul din 16 martie 2021, nr. 225/03-14, semnat de Vicepretorul sectorului Centru, dl D. Mitioglo, petiționarul a fost informat că este necesară depunerea unei Notificări la Primărie, însoțită de documentele specificate în anexa nr. 3 la Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020. Printre actele necesare se numără și Contractul de locațiune (arendă) funciară, precum și Decizia CMC.

Astfel, în scopul stabilirii unor relații certe de arendă (locațiune funciară) a lotului nominalizat supra, pentru organizarea funcționării terasei (având în vedere perioada de pandemie și restricțiile stabilite pentru desfășurarea activității de comerț în spații închise), precum și reieșind din noile condiții de activitate impuse prin Regulamentul privind defășurarea activității de comerț în mun.Chișinău, la 30 martie 2021, „Food Planet Restaurants" SRL a depus în adresa Consiliului municipal Chișinău o cerere, sub nr.59 (înregistrată în Cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr.07-111/1901 din 01.04.2021) privind reîncheierea relațiilor contractuale funciare pentru terenul cu numărul cadastral 01002060.22, adiacent unității de alimentare publică din bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.134/1.

Reclamantul indică că, la 29 aprilie 2021, a primit răspunsul cu nr.01/1-08-130, cu caracter informativ-consultativ, prin care a fost informat că cererea înaintată se află în stadiu de examinare în procedură administrativă, iar despre rezultatele examinării vor fi informați suplimentar.

Respectiv, în lipsa unui răspuns privind rezultatele examinării cererii, termenul Autorizației pentru amplasarea terasei de vară (Schema de amplasare a terasei) a fost prelungit până la 31 octombrie 2021.

În continuare, reclamantul notează că, având în vedere incertitudinea privind reîncheierea contractului de arendă pentru lotul de teren menționat și faptul că Anexa nr. 3 la Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău impune în mod expres încheierea unui contract de locațiune (arendă) funciară și emiterea unei Decizii CMC pentru terasele amplasate pe teren municipal aferente unităților de alimentație publică permanente, la 10 decembrie 2021, „Food Planet Restaurants" SRL a adresat Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău o cerere prealabilă. Prin aceasta, societatea a solicitat emiterea unei decizii privind reîncheierea contractului de arendă pentru lotul de teren cu nr. cadastral 01002060.22, situat adiacent unității de alimentație publică din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 134/1, și, ulterior, încheierea contractului propriu-zis.

Însă, contrar prevederilor art.60, 78 Cod administrativ, nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă înaintată.

Reclamantul subliniază că prevederile pct. 3.3.1 lit. d) din Anexa nr. 3 la Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău impun în mod expres încheierea unui contract de locațiune (arendă) funciară și emiterea unei Decizii CMC pentru terasele amplasate pe teren municipal aferente unităților de alimentație publică permanente. Cu toate acestea, atât Consiliul Municipal Chișinău (CMC), cât și Primăria municipiului Chișinău nu respectă propriile reglementări și nu întreprind demersurile necesare pentru încheierea unui astfel de contract.

Susține că, această inacțiune blochează parțial activitatea „Food Planet Restaurants" SRL și afectează interesele sale economice, în condițiile în care, timp de aproximativ 17 ani, agentul economic a utilizat în mod conștiincios terenul în cauză, achitând constant plata de arendă și contribuind la bugetul municipal prin impozite și taxe. În contextul actual, incertitudinea creată de către pârâți și expirarea termenului Autorizației (Schemei) de amplasare a terasei împiedică desfășurarea activității economice prin funcționarea terasei și deservirea clienților în spațiu deschis, ceea ce, în condițiile pandemiei, generează riscuri pentru sănătatea vizitatorilor.

Mai mult, terenul respectiv este complet și modern amenajat conform standardelor internaționale ale rețelei globale „McDonald's", reprezentând un element distinctiv al imaginii municipiului Chișinău. Prin urmare, refuzul de soluționare a cererii „Food Planet Restaurants" SRL privind reînnoirea relațiilor funciare pentru terenul cu numărul cadastral***** situat adiacent unității de alimentație publică din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 134/1, este inexplicabil, nemotivat și, implicit, ilegal.

Astfel, reclamantul „Food Planet Restaurants" SRL solicită: - obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită Decizia privind atribuirea în locațiune funciară „Food Planet Restaurants" SRL a lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral***** amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134/1, adiacent unității de alimentare publică, ce aparține „Food Planet Restaurants" SRL; - obligarea Primăriei mun. Chișinău să încheie un contract de locațiune funciară cu „Food Planet Restaurants" SRL a lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral***** amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134/1, adiacent unității de alimentare publică, ce aparține „Food Planet Restaurants" SRL; - încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Referința autorității publice pârâte: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca inadmisibilă sau ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către „Food Planet Restaurants" SRL.

Cu referire la inadmisibilitatea acțiunii înaintate de „Food Planet Restaurants” SRL, pârâtul invocă prevederile art. 207 (2) lit. e) din Codul administrativ, care statuează că, acțiunea în contencios adminislraliv se declară inadmisibilă în special cînd reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17

Notează că, în conformitate cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru cxaminarea procedurii de contcncios administrativ, conform prezentului cod.

Menționează că, același raționament derivă și din prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Subliniază că, din normele citate reiese că revendicarea dreptului încălcat și afectarea acestuia prin activitatea administrativă este condiția fundamentală pentru îndeplinirea testului de admisibilitate a acesteia.

Remarcă, că reclamantul nu argumentează și nu probează dreptul personal încălcat.

Cu referire la netemeinicia acțiunii înaintate de „Food Planet Restaurants” SRL, pârâtul indică că, în fapt, în baza deciziei CMC nr. 9/35-2 din 30 iulie 2010, la 30 septembrie 2010, Primăria mun. Chișinău a încheiat cu ”Food Planet Restaurants” SRL, contractul de arendă nr. 5457/2010 din 30.09.2010 a lotului de teren cu nr. cadastral***** cu suprafața 0.01 ha, pentru organizarea terasei, termenul contractului a expira la 30.09.2015. Ulterior, terasa din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.134/1 a fost amplasată în baza schemei de amplasare a terasei eliberată de Pretura sectorului Centru.

Menționează că, răspunsul Preturii sectorului Centru, nr. 225/03-14 din 16 martie 2021, a fost emis reieșind din prevederile Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău, aprobat pin Decizia Consiliului mun. Chișinău, nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Notează că, la 30 martie 2021, SRL „Food Planet Restaurants” a depus în adresa Consiliului Municipal Chișinău o cerere, înregistrată sub nr.07-111/1901 din 01.04.2021, privind reîncheierea relațiilor contractuale funciare pentru terenul supra menționat. Iar prin răspunsul nr. 01/1-08-1308 din 29 aprilie 2021, solicitantul a fost informat că cererea se află în stadiu de examinare în procedura administrativă, iar despre rezultatele examinării vor fi informați suplimentar.

Precizează că, ulterior, prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 a fost aprobat un nou Regulament de comerț local al mun. Chișinău.

Astfel, conform cerințelor privind organizarea teraselor de alimentație publică prevăzute în anexa nr. 3 la Regulament, pct. 3.1.4, în cazul încadrării terasei în prevederile prezentelor Cerințe, pretura va elabora și emite schema de amplasament individualizată a terasei, cu excepția cazurilor în care terasele notificate sunt prevăzute de schemele de amplasament prestabilite. Modelul schemei de amplasament este expus în anexa nr. 1 la prezentele Cerințe.

Pârâtul invocă că, conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile

publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în_raporturile lor cu persoane flzice sau iuridice.

Conform art. 109 alin. 1 și 2 din Constituția RM, - „administrația-publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locaie și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă."

Relevă că, conform art. 6 (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționînd treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii.

Conform art. 6 (2) alin 2) lit.g) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău aprobă, în condițiile legii, regulamentul privind desfășurarea activităților de comerț în teritoriul orașului Chișinău, privind funcționarea întreprinderilor care desfășoară activități de comercializare a produselor/mărfurilor sau de prestare a serviciilor comerciale, inclusiv de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și privind activitatea persoanelor fizice care practică comerțul.

Conform art. 6 (1) lit. b) și lit. n) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sînt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții: - elaborează și implementează programele de dezvoltare a comerțului în teritoriul respectiv; - stabilesc, în cadrul regulamentului de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respectivă, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț conform alin. (5).

Conform art. 21^2 din Legea menționată, comerciantul este obligat să desfășoare activități de comerț conform cerințelor privind regimul de lucru (orarul de funcționare), stabilite de autoritatea administrației publice locale în regulamentul de desfășurare a activități lor de comerț în localitatea respectivă.

Sintetizând cadrului legal abordat, pârâtul conchide că, agentul economic urmează să desfășoare activitatea de comerț în municipiul Chișinău conform cerințelor stabilite în noul Regulament, aprobat prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentanții reclamantului „Food Planet Restaurants" SRL, Lescova Victoria, și avocatul Zamfir Pavel, în ședința de judecată au susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, anterior fiind admisă cererea de amânare pentru o singură dată în temeiul art. 208 Cod de procedură civilă al

RM, nu a informat despre motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus, în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de „Food Planet Restaurants" SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021, obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile și alte pretenții subsecvente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul reclamantului „Food Planet Restaurants" SRL, avocatul Zamfir Pavel, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de „Food Planet Restaurants" SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău **privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021 și obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile,** întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

În ceea ce privește argumentele pârâtului, care ridică excepția de inadmisibilitate în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ al RM, se constată caracterul neîntemeiat, acestea fiind întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 17 Cod administrativ al RM, or, reieșind din faptul că, la cererea „Food Planet Restaurants" SRL a fost format bunul imobil – terenul cu numărul cadastral***** cu suprafața de 0,01 ha, pentru darea în arendă, organizarea terasei, adiacentă obiectului proprietate privată și anume, unității de alimentație publică „McDonald's" din *****), reclamantul este în drept să revendice apărarea drepturilor și intereselor legitime cărora pretinde că li s-a adus atingere prin activitate administrativă, care a stat la baza deciziei de respingere a cererii.

Astfel, de principiu, instanța de judecată consideră admisibilă acțiunea în contencios administrativ **fiind legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc asupra actelor administrative emise de pârât în procedura examinării cererii depuse de către reclamanți și respinse de autoritatea publică pârâtă.**

Aprecierea instanţei de judecată

cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să admită parțial acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de „Food Planet Restaurants" SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021 și obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile, și alte pretenții subsecvente, **care constituie acțiune în obligare.**

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate

faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În baza cererii depuse de „Food Planet Restaurants" SRL, a fost format terenul cu numărul cadastral***** cu suprafața de 0,01 ha, pentru darea în arendă, organizarea terasei, adiacentă obiectului proprietate privată - unității de alimentație publică „McDonald's" din *****.

În temeiul Deciziei nr.9/35-2la 30 iulie 2010, Consiliul mun. Chișinău a decis să prelungească provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, termenul relațiilor de arendă între Primăria mun. Chișinău și „Food Planet Restaurants" SRL, privind terenul cu suprafața de 100 m.p., din *****, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants" SRL.

În temeiul Contractului de arendă nr. 5457/2010 din 30 septembrie 2010 și a actului de predare-primire din 30 septembrie 2010, Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar pe de o parte și Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants" IDNO *****, în calitate de arendaș pe de altă parte, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/35-2 din 30 iulie 2010, primul a transmis, iar arendașul a luat în arendă bunul imobil situat în mun. Chișinău, *****, nr. cadastral***** pentru un termen începând cu 30 septembrie 2010 și până la 30 septembrie 2015, potrivit Planului lotului anexă la decizia 9/35-2 din 30 iulie 2010. **(a se vedea f. d. 8, 9-20)**

În continuare, la data încetării relațiilor de arendă născute în temeiul contractului de arendă nr. 5457/2010 din 30.09.2010, relația de arendă dintre părți a continuat pe baza „Autorizației pentru amplasarea terasei de vară (Schema de amplasare a terasei)", emisă de Primăria municipiului Chișinău, fiind achitate taxele locale aferente utilizării terenului.

Astfel, în perioada 2017-2020, până la modificările legislative privind administrația publică locală (adoptate prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020, care a aprobat Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiu), termenul Autorizației de funcționare a fost prelungit, permițând reclamantului să continue utilizarea terenului. Prin urmare, Autorizația pentru amplasarea terasei de vară a fost valabilă până la 31.10.2020, perioadă în care terasa a continuat să funcționeze pe terenul respectiv.

În continuare, în data de 3 martie 2021, „Food Planet Restaurants" SRL a înaintat cerere către Primăria municipiului Chișinău privind prelungirea Autorizației privind amplasarea terasei de vară (Schema de amplasare a terasei). Iar prin răspunsul din 16 martie 2021, nr. 225/03-14, semnat de Vicepretorul sectorului Centru, solicitantul a fost informat că este necesară depunerea unei Notificări la Primărie, însoțită de documentele specificate în anexa nr. 3 la Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020, indicând nemijlocit asupra necesității

prezentării Contractului de locațiune (arendă) funciară, precum și Decizia Consiliului Municipal Chișinău.

În data de 30 martie 2021, „Food Planet Restaurants" SRL a depus cerere către Consiliul municipal Chișinău, nr.59 (înregistrată în Cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr.07-111/1901 din 01.04.2021) privind reîncheierea relațiilor contractuale funciare pentru terenul cu numărul cadastral 01002060.22, adiacent unității de alimentare publică din *****, în scopul stabilirii unor relații certe de arendă (locațiune funciară) a lotului nominalizat supra, pentru organizarea funcționării terasei (având în vedere perioada de pandemie și restricțiile stabilite pentru desfășurarea activității de comerț în spații închise), precum și reieșind din noile condiții de activitate impuse prin Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău,

În data de 29 aprilie 2021 „Food Planet Restaurants" SRL a fost informat, prin răspunsul nr.01/1-08-130, cu caracter informativ-consultativ, despre faptul că cererea înaintată se află în stadiu de examinare în procedură administrativă, iar despre rezultatele examinării vor fi informați suplimentar.

În continuare, în lipsa unui răspuns privind rezultatele examinării cererii numite supra, **termenul Autorizației pentru amplasarea terasei de vară (Schema de amplasare a terasei) a fost prelungit până la 31 octombrie 2021.**

În data de 10 decembrie 2021, „Food Planet Restaurants" SRL a adresat Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău cerere prealabilă, privind emiterea unei decizii privind reîncheierea contractului de arendă pentru lotul de teren cu nr. cadastral 01002060.22, situat adiacent unității de alimentație publică din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 134/1, respectiv, încheierea contractului propriu-zis, având în vedere Anexa nr. 3 la Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău, care impune în mod expres încheierea unui contract de locațiune (arendă) funciară și emiterea unei Decizii CMC pentru terasele amplasate pe teren municipal aferente unităților de alimentație publică permanente.

În termenul general de examinare a cererii și cererii prealabile, prevăzut de art.60, 78 Cod administrativ al RM, „Food Planet Restaurants" SRL nu a primit răspuns la cererea prealabilă înaintată, **respectiv de fapt și de drept se consideră că autoritatea publică pârâtă a refuzat admiterea cererii.**

În data de 10 februarie 2022, reclamantul „Food Planet Restaurants" SRL s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune în contencios administrativ prin care solicită obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită Decizia privind atribuirea în locațiune funciară „Food Planet Restaurants" SRL a lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral***** amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134/1, adiacent unității de alimentare publică, ce aparține „Food Planet Restaurants" SRL; - obligarea Primăriei mun. Chișinău să încheie un contract de locațiune funciară cu „Food Planet Restaurants" SRL a lotului de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral***** amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134/1, adiacent unității de alimentare publică, ce aparține „Food Planet Restaurants" SRL.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de „Food Planet Restaurants" SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021 și obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile, și alte pretenții subsecvente.

În temeiul art. 109 din Constituţia Republicii Moldova, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

În temeiul cu art. 3 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, prin autonomie locală se înţelege dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă a treburilor publice.

În temeiul art.5 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive

În temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, Consiliul municipal exercită următoarele competențe de bază:

2) în domeniul managementului strategic al municipiului: g) aprobă, în condițiile legii, regulamentul privind desfășurarea activităților de comerț în teritoriul orașului Chișinău, privind funcționarea întreprinderilor care desfășoară activități de comercializare a produselor/mărfurilor sau de prestare a serviciilor comerciale, inclusiv de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și privind activitatea persoanelor fizice care practică comerțul;

3) în domeniul administrării patrimoniului și a finanțelor publice municipale: b) decide cu privire la administrarea bunurilor domeniilor public şi privat ale municipiului;

c) decide, în condițiile legii, darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al municipiului, precum şi a serviciilor publice de interes local și/sau municipal, după caz;

d) decide, în condiţiile legii, vînzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă, în comodat ori în locaţiune a bunurilor domeniului privat al municipiului;

În temeiul art.15 alin.(1) pct.2) lit.e) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, **Primarul general** exercită următoarele atribuții de bază în domeniul asigurării suportului tehnic și administrativ pentru activitatea consiliului municipal: 1) în domeniul conducerii activității executive: a) asigură executarea deciziilor adoptate de consiliul municipal;

4) în domeniul administrării patrimoniului municipal: a) răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniilor public şi privat ale municipiului, în limitele competenţei sale; e) asigură controlul asupra întreţinerii şi gestionării fondului locativ în municipiu;

(2) Primarul general, în calitatea sa de autoritate publică executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau delegate/încredințate de consiliul municipal.

În temeiul art.16 alin.(1) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, **în exercitarea atribuţiilor sale, primarul general emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.**

În temeiul art.15 alin.(1) pct.1) lit.c) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, în domeniul conducerii activității executive, Primarul general **stabileşte și deleagă atribuţii viceprimarilor.**

Este întemeiat a reține că, prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 a fost aprobat un nou Regulament de comerț local al mun. Chișinău. Astfel, conform cerințelor privind

organizarea teraselor de alimentație publică prevăzute în anexa nr. 3 la Regulament, pct. 3.1.4, în cazul încadrării terasei în prevederile prezentelor Cerințe, pretura va elabora și emite schema de amplasament individualizată a terasei, cu excepția cazurilor în care terasele notificate sunt prevăzute de schemele de amplasament prestabilite. Modelul schemei de amplasament este expus în anexa nr. 1 la prezentele Cerințe.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. b) și lit. n) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sînt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții: - elaborează și implementează programele de dezvoltare a comerțului în teritoriul respectiv; - stabilesc, în cadrul regulamentului de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respectivă, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț conform alin. (5).

În conformitate cu art. 21^2 din Legea menționată, comerciantul este obligat să desfășoare activități de comerț conform cerințelor privind regimul de lucru (orarul de funcționare), stabilite de autoritatea administrației publice locale în regulamentul de desfășurare a activități lor de comerț în localitatea respectivă.

În acest context, instanța de judecată reiterează că, autoritățile publice sunt chemate să acționeze în conformitate cu Constituția, legislația în vigoare, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și cu alte acte normative, în limita competenței care le este încredințată prin lege și în scopul pentru care această competență le-a fost încredințată. Respectarea procedurii administrative prevăzute de Codul administrativ este obligatorie pentru toate autoritățile publice la emiterea actelor administrative, dacă legea nu prevede altfel. Actele administrative emise, sau după caz adoptate fără respectarea procedurii, pot fi anulate în modul stabilit de lege, sau declarate nule. Autoritățile publice pot admite măsuri care afectează drepturile sau interesele legitime ale persoanelor fizice sau juridice, numai în cazurile când acestea sunt necesare și numai în măsura necesară atingerii scopului propus.

Potrivit art.225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Instanţa subliniază că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreţionar. Acţiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreţionară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autorităţile publice „trebuie” să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal

stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, autoritatea pârâtă era obligată prin lege să-şi exercite discreţia, însă fără erori discreţionare.

În contextul celor expuse supra, reieşind din cadrul legal aplicabil speței, raportat la materialele cauzei, deoarece, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritatea publică nu a acționat cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul discreționar, iar stările de fapt identice în esență **în timp au fost tratate neidentic și fără ca să existe un motiv obiectiv**, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să constate caracterul neîntemeiat și să anuleze decizia Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău de respingere a cererii depuse de „Food Planet Restaurants" SRL la 10 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile pct. 3.3.1 lit. d) din Anexa nr. 3 la Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău, este obligatorie încheierea unui contract de locațiune (arendă) funciară și emiterea unei Decizii de către Consiliul municipal Chișinău pentru terasele amplasate pe teren municipal aferente unităților de alimentație publică permanente.

În acest aspect, este pertinent și concludent a reține că, în contextul activității economice desfășurate de „Food Planet Restaurants" SRL și afectează interesele sale economice, în circumstanțele în care, timp de aproximativ 17 ani, agentul economic a folosit terenul în cauză, achitând constant plata de arendă și contribuind la bugetul municipal prin impozite și taxe, discreția exercitată de autoritatea publică de a refuza încheierea contractului de arendă contravine nemijlocit interesului public legitim, cu privire la buna gestionare a patrimoniul funciar, pe principii de legalitate, securitatea și stabilitate a raporturilor juridice **întru asumarea clară, certă și explicită a drepturilor și obligațiilor civile asumate de către proprietar și persoana care posedă și folosește terenul proprietate a municipiului Chișinău**

Or, având în faptul că, lotul de teren cu suprafața de 0,01 ha, cu nr. cadastral***** amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 134/1, este adiacent unității de alimentare publică, ce aparține „Food Planet Restaurants" SRL, se constată caracterul nejustificat al refuzului autorității publice pârâte Consiliul mun. Chișinău de a adopta Decizia privind atribuirea în locațiune funciară solicitantului „Food Planet Restaurants" SRL, a lotului de teren, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral***** amplasat în *****, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants" SRL, și al Primăriei municipiului Chișinău de a încheia contract de locațiune funciară cu solicitantul „Food Planet Restaurants" SRL, IDNO *****, a lotului de teren, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral***** amplasat în *****, adiacent unității.

Circumstanțele atribuirii terenului în locațiune funciară și încheierii contractului respectiv, nu contravin cadrului normativ stabilit de Consiliul municipal Chișinău. Or, prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 de aprobarea a noului Regulament de comerț local al mun. Chișinău, conform cerințelor privind organizarea teraselor de alimentație publică prevăzute în anexa nr. 3 la Regulament, pct. 3.1.4, în cazul încadrării terasei în prevederile prezentelor Cerințe, pretura va elabora și emite schema de amplasament individualizată a terasei, cu excepția cazurilor în care terasele notificate sunt prevăzute de schemele de amplasament prestabilite. Modelul schemei de amplasament este expus în anexa nr. 1 la prezentele Cerințe – respectiv aceste norme nu exclud posibilitatea legală de gestionare a terenului proprietate publică prin atribuirea terenului în locațiune funciară și încheierii contractului cu obligarea pârâtului de a respecta cerințele prevăzute în pct. 3.1.4 din Regulament.

În continuare, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă**, concluziile autorității publice fiind în contradicţie cu circumstanţele de fapt constatate,** iar autoritatea publică nu a aplicat corect normele de drept material, respectiv a refuzat neîntemeiat să admită cererea, **instanța de judecată ajunge la concluzia că există temei de obligare a autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil solicitantului.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece refuzul autorității nu este întemeiat și prin acesta reclamantul este vătămat în drepturile sale, existând temei de obligare a autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil solicitantului, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită acțiunea în contencios administrativ și să constate cu anularea caracterul neîntemeiat și să anulează decizia Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău de respingere a cererii depuse de „Food Planet Restaurants” SRL la 10 decembrie 2021, cu obligarea: Consiliului municipal Chișinău să adopte Decizia privind atribuirea în locațiune funciară solicitantului „Food Planet Restaurants” SRL, IDNO *****, a lotului de teren, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral***** amplasat în *****, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants” SRL; Primăriei municipiului Chișinău să încheie contract de locațiune funciară cu solicitantul „Food Planet Restaurants” SRL, IDNO *****, a lotului de teren, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral***** amplasat în *****, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants” SRL.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 63000 lei, achitate de către beneficiarul de asistență juridică, în drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin.(1) și (1[1]) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța reține inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauzele Boicenco vs. Republica Moldova şi SRL „Oferta Plus" versus Republica Moldova, în care Curtea a considerat că este echitabil să ramburseze societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistenţa juridică, notînd caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor.

În acest sens, se atestă că, pe parcursul procesului judiciar, reclamantul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Zamfir Pavel, fapt pentru care reclamantul a achitat în beneficiul avocatului suma de 63000 lei, confirmată prin bonul de plată nr. 771 din 09 februarie 2022. **(a se vedea f. d.2, 27)**

Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei de contencios administrativ, reieșind din volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocat în apărarea reclamantului, precum și valoarea pretențiilor admise, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze în mod solidar din contul Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul „Food Planet Restaurants" SRL, IDNO *****, suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, reale, necesare și rezonabile în procesul judiciar, în rest, cerințele privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca fiind vădit disproporționate, respectiv acțiunea în contencios administrativ se respinge ca neîntemeiată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. b), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite parțial acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Food Planet Restaurants" SRL împotriva Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău privind contestarea deciziei de respingere a cererii depuse la 10 decembrie 2021, obligarea autorităților publice să adopte și să emită acte administrative individuale favorabile și alte pretenții subsecvente.

Se **constată caracterul neîntemeiat și se anulează decizia** Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău de respingere a cererii depuse de „Food Planet Restaurants" SRL la 10 decembrie 2021.

Se **obligă Consiliul municipal Chișinău să adopte Decizia privind atribuirea în locațiune funciară** solicitantului „Food Planet Restaurants" SRL, IDNO *****, a lotului de teren, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral***** amplasat în *****, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants" SRL.

Se **obligă Primăria municipiului Chișinău să încheie contract de locațiune funciară** cu solicitantul „Food Planet Restaurants" SRL, IDNO *****, a lotului de teren, cu suprafața de 0,01 ha, nr. cadastral***** amplasat în *****, adiacent unității de alimentare publică, care aparține „Food Planet Restaurants" SRL.

Se **încasează în mod solidar din contul Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău în beneficiul „Food Planet Restaurants” SRL**, IDNO *****, suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, reale, necesare și rezonabile în procesul judiciar, **în rest, acțiunea în contencios administrativ se respinge ca neîntemeiată.**

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.

.