Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Bucur Svetlana
Dosarul nr. 2r-1044/25 (2-25011534-02-2r-23052025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Butescu Valeriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Butescu Valeriu împotriva lui Bazic Sergiu, expert judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare și Cănănău Valentin cu privire la anularea raportului de expertiză și înlăturarea obstacolelor,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 27 ianuarie 2025, Butescu Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bazic Sergiu, expert judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare și Cănănău Valentin cu privire la anularea raportului de expertiză și înlăturarea obstacolelor.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Butescu Valeriu, s-a oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, și anume, să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul prevăzut de lege, într-un număr egal cu numărul de pârâți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță, să concretizeze pretențiile sale, și în dependență de aceasta, să prezinte dovada de plată a taxei de stat ce urmează a fi achitată în mărimea prevăzută la pct. 1.9. din Anexa nr.1 al

Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, să indice circumstanțele de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. (f.d.46)

La 24 martie 2025, Butescu Valeriu a depus cerere de concretizare, indicând că a prezentat 4 exemplare, cu 21 de anexe, certificate corespunzător, depuse prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală, a concretizat cerințele, și a prezentat dovada de plată a taxei de stat a câte 250 de lei pentru fiecare pretenție și taxa de timbru a fost achitată la depunerea acțiunii. (f.d. 49-51)

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **31 martie 2025**, cererea de chemare în judecată depusă de Butescu Valeriu a fost restituită în conformitate cu art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă. (f.d. 52).

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la **12 mai 2025**, Butescu Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025. (f.d. 54-63).

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Butescu Valeriu a invocat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare.

A relevat că, s-a conformat încheierii primei instanțe de a nu da curs din 10 februarie 2025, or, prin cererea de concretizare nr. 04/1.1.1.6430 din 24 martie 2025 a menționat că, obiecțiile invocate în încheiere au fost respectate în cererea de chemare în judecată, cu excepția prezentării dovezii de plată a taxei de stat, fapt înlăturat prin anexarea la cererea de concretizare a bonurilor de plată în original, pe fiecare capăt de cerere.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat și pe motive formale a restituit cererea de chemare în judecată, a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil și dreptul acestuia de acces la justiție.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 31 martie 2025, la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea încheierii contestate, caz în care recursul declarat prin e-mail, la 12 mai 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal. (f.d. 54)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: *copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri,* certificate de către parte, pe proprie răspundere, *într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți*, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. *Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.* Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege și *dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru*.

Colegiul judiciar relevă că, dispozițiile legale reglementează expres cerințele înaintate față de cererea de chemare în judecată.

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată, în caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În condițiile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. *În*

caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul judiciar a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Butescu Valeriu, s-a oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, și anume, să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul prevăzut de lege, într-un număr egal cu numărul de pârâți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță, să concretizeze pretențiile sale, și în dependență de aceasta, să prezinte dovada de plată a taxei de stat ce urmează a fi achitată în mărimea prevăzută la pct. 1.9. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, să indice circumstanțele de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. (f.d.46)

Încheierea sus enunțată a fost expediată reclamantului/recurent, prin intermediul oficiului poștal și recepționată de către ultimul la 19 martie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 48)

La 24 martie 2025, Butescu Valeriu a depus cerere de concretizare, indicând că a prezentat 4 exemplare, cu 21 de anexe, certificate corespunzător, depuse prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, a concretizat cerințele și a prezentat dovada de plată a taxei de stat a câte 250 de lei pentru fiecare pretenție și taxa de timbru a fost achitată la depunerea acțiunii. (f.d. 49-51)

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **31 martie 2025**, cererea de chemare în judecată depusă de Butescu Valeriu a fost restituită în conformitate cu art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă. (f.d. 52).

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul nu a înlăturat în volum deplin neajunsurile descrise în încheierea din 10 februarie 2025.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Butescu Valeriu în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, în condițiile, în care Butescu Valeriu a recepționat încheierea din 10 februarie 2025 de a nu da curs cererii, la 19 martie 2025 (f.d. 48), dânsul **nu a înlăturat în volum deplin** neajunsurile indicate în încheierea instanței, și anume, nu a prezentat înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul prevăzut de lege, fiind prezentate doar în copii, omisiune care îi este imputabilă.

Deși, recurentul indică că, a prezentat 4 exemplare, cu 21 de anexe, certificate corespunzător, depuse prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, aceasta nu rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate. (f.d. 3-44)

Corespunzător, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiat argumentul invocat în recurs, precum că judecătorul de primă instanță pripit a restituit cererea de chemare în judecată, or, judecătorul fondului și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis, a comunicat încheierea din 10 februarie 2025 reclamantului Butescu Valeriu, iar ultimul nu s-a conformat încheierii instanței de a nu da curs din 10 februarie 2025.

Iar, conform art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, art. 15 din Codul de procedură civilă stipulează expres că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Mai mult, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, ci poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar, astfel că pentru inițierea procesului judiciar pe o anumită cauză civilă nu este suficient ca persoana să dețină dreptul la acțiune, fiind necesar și să-l realizeze în modul cerut de lege, cu respectarea ordinii procesuale prevăzute de lege pentru adresarea în instanță cu cerere de chemare în judecată.

Astfel, în condițiile în care, reclamantul/recurent nu a respectat procedura legală de depunere a cererii de chemare în judecată, nici nu s-a conformat indicațiilor instanței din încheierea de a nu da curs din 10 februarie 2025, este justificată soluția instanței de restituire a cererii de chemare în judecată.

În subsidiar, Colegiul civil menționează că, în conformitate cu prevederile art.166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislația procesual-civilă, prin care reclamantul investește instanța de judecată cu o pretenție civilă.

Prin urmare, Colegiul judiciar reliefează că, legislația procedurală, prin prisma art. 166, 167, 169 și 170 ale Codului de procedură civilă, instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului la acțiune, adică pentru intentarea unui proces civil - respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată, iar nerespectarea cerințelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acțiune poate duce la anumite consecințe juridice.

Astfel, instanța de recurs conchide că, prin restituirea cererii de chemare în judecată recurentului, în speța dată nu i se încalcă dreptul de acces la justiție, or, prin încheierea de restituire, recurentului i s-a explicat faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, cu același obiect, împotriva aceluiași pârât, în instanța competentă, dacă a lichidat încălcările.

Reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Butescu Valeriu,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu