

SENTINȚĂ
în numele Legii

or. Hîncești

01 decembrie 2015

Judecătoria Hîncești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Cotorobai

Grefier

Liuba Penu-Mutu

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror

A B

Avocatului apărării

V B

Inculpatului

G S

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată (art. 364¹ CPP), pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născută la xxxxxxxx, originar din sat. Oi r-nul Ci, domiciliat mun. C str. P xx ap.xxx, supus militar, studii superioare-juridice, angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere mold., cet. RM, fără antecedente, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este invalid sau pensionar, c/p XXXXXXXXXXX

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal;

cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 10.06.2015;

examinarea cauzei a început la 04.09.2015 și s-a finalizat la 01.12.2015;

asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale și a declarațiilor inculpatului făcute în cadrul ședinței de judecată instanța, -

A C O N S T A T A T:

La XXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 23.46, G S conducând automobilul de model „BMW X5” înregistrat în M B, având numerele de înmatriculare R12AKD, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei de Stat la intrarea în Republica Moldova, la Postul vamal „Leușeni-Albița” (auto) situat în sat. Leușeni r-nul Hîncești, unde, în rezultatul verificării actelor prezentate pentru intrare în țară, de către inspectorul vamal Ion Stratulat a fost stabilită lipsa unei părți a certificatului de înmatriculare a automobilului indicat mai sus. În continuarea, G S, urmărind scopul evitării controlului minuțios al actelor necesare la intrarea în țară, împreună cu permisul de conducere i-a transmis personal inspectorului vamal Ion Stratulat, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, bani care nu i se cuvin în sumă de 50 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1014 lei MDL, conform cursului BNM stabilit pentru XXXXXXXXXXX, pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor sale de serviciu și anume, să-i permită traversarea frontierei de stat cu automobilul de model „BMW X5” n/î R12AKD, în lipsa documentelor necesare.

Întrucât inspectorul vamal Ion Stratulat nu dorea să-i permită lui G S intrarea pe teritoriul Republicii Moldova cu mijlocul de transport sus-numit în lipsa actelor necesare, ultimul în continuarea acțiunilor sale criminale și urmărind același scop, împreună cu buletinul de identitate i-a mai transmis inspectorului vamal IS bani în sumă de 50 euro, oferindu-i astfel în total suma de 100 euro, echivalentul a 2028 lei MDL, conform cursului BNM stabilit pentru XXXXXXXXXXX. Suma oferită de S G nu a fost acceptată de către colaboratorul serviciului vamal I S, care a anunțat despre acțiunile întreprinse de persoană șeful de tură și Centru Național Anticorupție, în vederea documentării acțiunilor ilicite întreprinse de către G S.

De către procuror acțiunile lui G S a fost calificate, ca darea personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, adică a comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – corupere activă.

În cadrul ședinței de judecată din 24.11.2015, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul G S a înaintat cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală. În cerere ultimul a indicat, că recunoaște vina de fapta încriminată, cunoaște probele acumulate și administrate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale la caz și este de acord pe deplin cu ele, dorește examinarea cauzei doar în baza lor, nu dispun de probe suplimentare și nu dorește administrarea probelor noi.

Inculpatul G S, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești conform procedurii prevăzute pentru audierea martorului, vina de comiterea faptei încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că la XXXXXXXXXX, la întoarcerea în R.Moldova din România a fost supus controlului la frontiera de stat. Colaboratorul vamal în timpul controlului i-a solicitat actele pentru verificare. Ca rezultat, i-a comunicat că este decupată o parte a certificatului de înmatriculare a automobilului cu care se deplasa, acesta fiind înregistrat pe teritoriul Marii Britanii. Urmare a neregulii depistate i s-a interzis introducerea pe teritoriul R.Moldova a automobilului. Deoarece era foarte obosit, fiind la volanul mijlocului de transport de dimineața devreme, iar la acel moment de acum fiind o oră târzie, dorind să grăbească lucrurile și să evite reținerea la postul vamal, pentru a ajunge mai repede la domiciliu, personal i-a oferit colaboratorului vamal o bancnotă de 50 euro, pentru ai permite intrarea în țară cu automobilul cu pricina. Deoarece nu se întâmpla nimic pe parcursul a aproximativ 30 minute, l-a întrebat pe colaboratorul vamal despre posibilitatea de a intra în țară, la care ultimul i-a comunicat că nu este posibil. Ca rezultat, pentru a-l convinge să-i permită trecerea i-a mai oferit 50 euro. Deoarece aștepta, dar nu se întâmpla nimic, a mai întrebat colaboratorul vamal dacă are acordul să plece, la ce acesta i-a comunicat că au fost informați colaboratorii CNA prin denunț, pentru darea de mită, după care a fost obligat să aștepte sosirea acestora pentru documentarea cazului. Conștientizează gravitatea infracțiunii comise și se căiește de cele întâmplate. Anterior nu a mai comis infracțiuni sau alte fapte de acest gen. A mai declarat inculpatul, că i-a propus bani colaboratorului vamal, pentru că era foarte obosit și se grăbea acasă, dorea să traverseze mai repede frontiera cu automobilul său și să nu fie reținut în timpul controlului. De asemenea, acesta a comunicat, că prin acțiunile sale nu a intenționat să ascundă care-va fapte ilicite sau să-l determine pe colaboratorul vamal de a ignora astfel de acțiuni din partea lui.

Judecând cauza în procedura simplificată, în baza probelor acumulate și administrate la faza urmăririi penale, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta infracțională recunoscută de inculpatul Gheciu Silviu fiind dovedită pe deplin, iar vina acestuia confirmată prin probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat, după cum urmează:

- Proces-verbal de primire a plângerii-denunț din 05.05.2015, înregistrată în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție sub nr. 263 din 05.05.2015 (f.d. 4);
- Raportul din 05.05.2015 depus de S I, conform căruia la XXXXXXXXXX în timp ce își exercita atribuțiile de serviciu la postul vamal Leușeni – Albița, la pista de control s-a prezentat autoturismul de model BMW X5, înmatriculat în Marea Britanie cu n/î R12AKD, la volanul căruia se afla G S. În urma controlului efectuat asupra pașaportului tehnic, s-a constatat lipsa unei părți a acestuia, ca urmare ultimul i-a înmănat o bancnotă de 50 euro, iar ulterior încă o bancnotă de 50 euro, cu scopul de a-i permite mai repede să plece (f.d.6);
- Denunțul din 05.05.2015, depus de S I, conform căruia acesta a denunțat acțiunile lui G S, care s-au manifestat prin tentativa de a obține favorizarea trecerii frontierei a mijlocului de transport scos de la evidență în statul de înmatriculare, prin încercarea de a acorda 100 euro (f.d.7);
- Proces verbal de audiere a martorului S I din 05.05.2015, conform căruia la XXXXXXXXXX în jurul orelor 23:46, exercitând atribuțiile de serviciu la postul vamal „Leușeni-Albița” la direcția intrare pasageri, la pista de control s-a prezentat automobilul de model „BMW X5” înmatriculat în Marea Britanie, la volanul căruia se afla cet. G S, care se deplasa din România în Republica Moldova. În urma verificării actelor s-a constatat lipsa unei părți a pașaportului tehnic al mijlocului de transport. Aflând despre aceasta șoferul, împreună cu permisul de conducere, i-a transmis o bancnotă de 50 euro, motivând că dorește să meargă acasă mai repede fără careva probleme. I-a comunicat, că din actele prezentate urmează că automobilul este scos de evidență și urmează a fi vămuit. Peste un timp, G i-a transmis fișa de însoțire a buletinului de identitate, în care se afla încă o bancnotă de 50 euro. Despre cazul dat imediat a raportat responsabilul de tură O I și a informat CNA (f.d.10-12);
- Proces verbal de audiere a martorului R E din 05.05.2015 conform căruia, a declarat că activând în calitate de inspector în cadrul postului vamal Leușeni, la sectorul intrare autoturisme, la XXXXXXXXXX în jurul orelor 23.45, în timp ce se afla în ghișeu nr. 4, s-a apropiat o persoană, care ulterior a fost identificată ca G S, prezentând pașaportul tehnic al autoturismului de model BMW X5. Inspectorul vamal S I i-a comunicat despre necesitatea efectuării procedurii de vămuire și achitarea dreptului de import a mijlocului de transport. Ulterior, G S a comunicat că se grăbește, transmitând prin geam o bancnotă de 50 euro. La întrebarea colegului său despre banii transmiși, ultimul a răspuns că dorește să traverseze frontiera fără careva probleme (f.d.14-16);
- Proces verbal de audiere a martorului O I din 05.05.2015, conform căruia acesta a declarat, că activează în calitate de inspector principal a postului vamal Leușeni-Albița. La 04 spre 05 mai 2015 fiind responsabil de schimb, în jurul orelor 23.50 inspectorul vamal IS i-a raportat că cet. G S, la intrarea în țară cu automobilul de model BMW X5 a prezentat certificatul de înmatriculare, având lipsă a unei părți. Inspectorul i-a comunicat despre imposibilitatea introducerii mijlocului de transport pe teritoriul țării, la ce ultimul i-a oferit suma de 50 euro, solicitând permisiunea introducerii automobilului pe teritoriul Republicii Moldova. Deoarece a primit refuz, a mai oferit 50 euro. Despre acțiunile lui G S au informat CNA, care s-au prezentat la fața locului și au investigat cazul (f.d.17-19);
- Raport de expertiză nr. 138 din 12.05.2015 cu fototabel, conform căruia au fost supuse examinării două bancnote, fiecare cu nominalul de 50 euro, cu seria /număr S02705710849 și X46843089032, ambele cu anul emisiei 2002, predate de către inspectorul biroului vamal ”Leușeni-Albița” Ion Stratulat la 05.05.2015 – corespund după metoda și calitatea realizării imaginilor și elementelor de bază bancnotelor autentice (f.d.27-31);
- Procesul-verbal de examinare a DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea de 4,7 Gb, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 19 mai 2015 de la Biroul Vamal ”Leușeni-Albița” al Serviciului Vamal, ce conțin înregistrările video pentru data de XXXXXXXXXX în intervalul orelor 20:00-21:00 și 23.00-24.00 cu ajutorul camerei de supraveghere video, amplasat pe teritoriul

biroului vamal Leușeni, prin care s-a constatat că la XXXXXXXXXX, ora 20:20, la pista de ieșire din Republica Moldova, s-a oprit automobilul de model BMW de culoare neagră cu n/î de culoare galbenă, iar la ora 20:24 acest mijloc de transport a părăsit pista (f.d.36-37);

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că acuzarea corect a încadrat faptele inculpatului G S conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, adică darea unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, faptă recunoscută de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

Vinovăția inculpatului rezultă din datele obținute în rezultatul audierii acestuia, a martorilor, cum și a celor obținute în rezultatul acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, probe administrate și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

Apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale enunțate, instanța constată vinovăția inculpatului G S în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, pentru fapta comisă de către G S, instanța aplică prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, modul și circumstanțele comiterii, de motivul acesteia și scopul urmărit, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de criteriile de individualizare a pedepsei și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de poziția părții acuzării și apărării vis-a-vis de categoria pedepsei care urmează a fi numită. Or, acuzatorul de stat, procurorul Ai B a solicitat sancționarea inculpatului cu pedeapsa închisorii, dar cu suspendarea executării acesteia și aplicarea în privința acestuia și a pedepsei pecuniare. Partea apărării, în persoana avocatului V B și inculpatul G S au solicitat aplicarea pedepsei, reieșind din prevederile art. 79 Cod penal, cu numirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și, dacă instanța va găsi posibil și necesar fără a fi aplicată pedeapsa pecuniară.

Respectiv, cu referire la criteriile de individualizare a pedepsei, instanța a stabilit următoarele.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată consideră recunoașterea deplină a vinei de către inculpat, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, prezența copiilor minori în familia celui vinovat, intenția și acordul de examinare a cauzei în procedură simplificată.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În situația descrisă, instanța concluzionează, că modul de comitere a infracțiunii, scopul urmărit de inculpat prin acțiunile sale, comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, persoana lui și celelalte criterii de individualizare a pedepsei, luate și analizate în cumul generează existența circumstanțelor excepționale, care permit aplicarea în privința lui G S a unei pedepse principale de o categorie mai blândă, decât cea prevăzută de sancțiunea normei încriminate.

Or, conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, la categoria circumstanțelor excepționale ale cauzei urmează a fi plasate **scopul și motivele faptei, comportamentul celui vinovat în timpul și după consumarea infracțiunii, alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia.**

Reieșind din cele constatate anterior, instanța consideră că cumulul împrejurărilor din momentul comiterii faptei, cum și modul în care a derulat situația pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești în coroborare cu persoana inculpatului urmează a fi calificate ca circumstanțe excepționale, care permit a atenua vina lui G S și a-i aplica o sancțiune mai blândă decât închisoarea. Instanța accentuează, că inculpatul a acceptat și a solicitat numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, declarând că este de acord să o execute. Instanța consideră că această sancțiune, în coroborare cu pedeapsa pecuniară, care din punct de vedere financiar este una destul de impunătoare, vor fi cele mai eficiente pentru a obține reeducarea inculpatului și profilaxia categoriei respective de infracțiuni, cu obținerea pe viitor din partea ultimului a unui comportament corect, legal și socio-util.

Instanța nu poate accepta poziția părții apărării, despre scutirea inculpatului de la sancțiunea pecuniară, considerând că o asemenea favorizare nu va avea ca efect obținerea unei echități între fapta comisă și scopul profilactic și preventiv al sancțiunii penale pentru aceasta. Mai mult, instanța stabilind existența circumstanțelor excepționale, care permit ușurarea esențială a situației inculpatului în corespundere cu prevederile art. 79 Cod penal, a considerat oportun a-i numi acestuia o pedeapsă principală mai blândă. În asemenea situație, neaplicarea acestuia și a pedepsei complimentare, în temeiul aceleiași norme contravine prevederilor acesteia, respectiv este una contrară legii.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că prin recunoașterea inculpatului vinovat de fapta încriminată și sancționarea pentru aceasta cu pedepsele sus-indicate, va fi obținut randamentul major al scopului pedepsei penale, atât ca prevenție generală, cât și în calitate de prevenție specială, fiind obținută și restabilirea echității sociale.

La aprecierea cuantumului pedepsei amenzii, judecata reține că inculpatul a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, astfel încât, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa amenzii va fi redusă cu 1/4 de la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei încriminate. Concomitent, instanța găsește necesar a-i numi acestuia perioada maximală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără a o reduce în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, deoarece aceasta a înlocuit o pedeapsă mai aspră, prevăzută de sancțiunea corespunzătoare. Tot odată, reieșind din mărimea pedepsei pecuniare și situația financiară și familiară a inculpatului, instanța, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, găsește necesar a dispune achitarea amenzii în rate, de până la unu ani.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța a stabilit următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile rezultate din fapta prevăzută de Codul penal, precum și orice venituri la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal. Norma art.162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede, că bunurile, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se restituie proprietarului legal, iar dacă acesta nu a fost identificat, se trec în proprietatea statului. La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delict, instanța reține că cele 2 bancnote, cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare, având seria/număr S02705710849 și X46843089032, ambele cu anul emisiei 2002 constituie bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii, respectiv, în temeiul normelor precitate, urmează a fi supuse confiscării speciale și trecute în proprietatea statului.

Restul corpurilor delict, cum sunt purtătorii electronici de informație, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele indicate și în corespundere cu prevederile art. art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală instanța de Judecată, -

C O N D A M N Ă:

G S se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i se numește, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității cu perioada de **240 /două sute patruzeci/ ore** cu aplicarea amenzii în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie **30 000 (treizeci mii) lei**.

Se explică lui G S, că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta poate fi înlocuită cu pedeapsa închisorii, iar în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, aceasta poate fi înlocuită cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv pedeapsa închisorii.

Se explică lui GS că în temeiul art. 183 alin. (1) Cod de executare, este obligat să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, achitarea amenzii se va efectua în rate, timp de până la 1 /unu/ ani.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă totală de 100 /una sută/ euro (2 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro, având seria/număr S02705710849 și X46843089032, ambele cu anul emisiei 2002) – se trec în folosul statului.

Corpul delict - DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea de 4.7 GB, ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXX, ridicate de la Biroul Vamal „Leușeni-Albița” al Serviciului Vamal – a se păstra la materialele cauzei.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului G S se aplică măsura de constrângere - obligarea de a se prezenta la instanță și de informare a instanței în caz de schimbare a domiciliului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței
Judecător**

Vitalie Cotorobai