Dosar nr. 1-181/2025
PIGD 1-24127558-15-1-29042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 noiembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Sava Mihaela

Cu participarea:
Procurorului Caragherghi Mariana
Apărătorul inculpatului, avocata Osadcenco Iulia
Inculpatului Ungureanu Tudor

examinând în ședință de judecată deschisă, cauza penală de învinuire a lui

Ungureanu Tudor, născut la *****, IDNP *****, cetățean al *****, str. *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) din Codul penal, cauza a parvenit la rejudecare prin decizia Curţii de Apel Cahul din 18 aprilie 2025,-

c o n s t a t ă:

Ungureanu Tudor, la data de 12 octombrie 2024, aproximativ la ora 23:20 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și l-a condus pe drumul public din s. *****, încălcând astfel cerințele pct.10.(1) lit.b), pct.10.(2) lit. a) și pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009.

În timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe drumul public din s. *****, a fost stopat pentru verificare de către angajații Serviciului Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a INSP al IGP și, deoarece conducătorul Ungureanu Tudor prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Drager Alcotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 686 din 12.10.2024 ora 23:34 min., concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ungureanu Tudor de 0,74 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate, Ungureanu Tudor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o

persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Astfel, prin **Sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 decembrie 2024** s-a hotărât:

„Ungureanu Tudor, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Ungureanu Tudor, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h), g) Cod penal, se obligă Ungureanu Tudor să presteze 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității şi să participe la programul probațional antialcoolic și antidrog.

Se aplică în privința lui Ungureanu Tudor măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței

Se încasează de la Ungureanu Tudor în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (douăzeci și opt lei, 85 bani).”

Prin **Decizia Curţii de Apel Cahul din 18 aprilie 2025** s-a decis:

„Se casează parțial, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Ungureanu Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în această parte, în aceiași instanță de fond – Judecătoria Cahul, sediul Central în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 decembrie 2024, se menține.”

Reieșind de cele menționate mai sus, instanţa de judecată se va expune doar în partea **stabilirii pedepsei** și nu se va referi la celelalte dispoziții din Sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 decembrie 2024.

Lucrările dosarului, denotă că, în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine că Ungureanu Tudor, la data de 12 octombrie 2024, a comis fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, care a fost just încadrată în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(4) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Ungureanu Tudor.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa nu a stabilit circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Ungureanu Tudor.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform alin. (1) art. 364^1 Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364^1 Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…).

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.**

Fapta săvârșită de către Ungureanu Tudor în baza 264^1 alin. (5) Cod penal /în redacția LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24 în vigoare la momentul comiterii infracțiunii/, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80^1 alin.(2) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(5) Cod penal şi a-i stabili lui Ungureanu Tudor pedeapsa

sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 3 ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Potrivit art.90 alin.(6) din Codul penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:*

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă;

f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaţionale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, inclusiv pentru înlăturarea factorilor care au determinat comiterea de către inculpat a infracțiunii săvârșite, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Ungureanu Tudor ca în perioada de probațiune să participe la programul probațional antialcoolic și antidrog.

Instanța va respinge solicitarea formulată de apărare privind neimpunerea obligației de participare la programe probaționale, având în vedere că, în raport de natura infracțiunii comise și de circumstanțele personale ale inculpatului, se impune participarea acestuia la programe de consiliere și reintegrare socială - antialcoolice și antidrog, măsură menită să contribuie la înlăturarea cauzelor care au determinat săvârșirea faptei și la prevenirea recidivei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Ungureanu Tudor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Ungureanu Tudor se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani cu obligarea să participe la programul probațional antialcoolic și antidrog.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Bușuleac Mihail**