C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-566 /24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Ursachi Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 08.07.2023, de către agentul constatator, din cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP, inspector superior Cvasniuc Roman a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ursachi Sergiu, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 08.07.2023, aproximativ la orele 13:45, Ursachi Sergiu, conducând automobilul de model „Skoda Superb” cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier, circulație cu sens unic, indicatorul 5.34 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Ursachi Sergiu la data de 19.07.2023, a depus în instanța de judecată, prin intermediul Direcției de Patrulare Nord contestație prin care a solicitat încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2024, s-a respins contestația înaintată de Ursachi Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 038474 din 08.07.2023 prin care Ursachi Sergiu a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Ursachi Sergiu prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2024, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional pornit în privința sa să fie încetat.

În motivarea recursului, a invocat că nu este de acord cu soluția instanței de fond, dat fiind că agentul constatator nu a demonstrat (nu a prezentat probe necesare) ca cet. Ursachi Sergiu, la data 08.07.2023, aproximativ ora 13:45, conducând automobilul de model „Skoda Superb" cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier, circulație cu sens unic, indicatorul 5.34 din Regulamentul Circulatiei Rutiere.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Pe cauză a depus referință agentul constatator Cvasniuc Roman prin care a solicitat respingerea recursului declarat de contravenientul Ursachi Sergiu ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Ursachi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 038474 din 08.07.2023, prin care Ursachi Sergiu a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungînd la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Ursachi Sergiu a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 08.07.2023 în baza art. 240 al.(1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicînd doar că „nu a încălcat RCR” la rubrica „obiecțiile și probele victimei” (f.d.5).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că agentul constatator nu a demonstrat (nu a prezentat probe necesare) că Ursachi Sergiu ar fi comis fapta ce i s-a imputat, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Ursachi Sergiu a regulilor circulaţiei rutiere și ca urmare

sancționarea contravenientului pentru încălcarea cerințelor indicatorului rutier 5.34 din Regulamentul Circulației Rutiere – circulație cu sens unic, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.240 al.(1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2023, întocmit de către agentul constatator Cvasniuc Roman din cadrul DP Nord, inspector superior al Direcției de patrulare Nord a INSP, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ursachi Sergiu în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 08.07.2023 în baza art.240 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Ursachi Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2024, adoptată în cauza

contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov