Dosar nr. 1-55/2024 (PIGD: 1-24035233-09-1-01042024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

21 iunie 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

inculpatului ȘCERBATÎI Alexandr;

apărătorului, avocatul FRECĂUȚANU Iuri;

acuzatorului de stat, procurorul CHIRIAC Daniela;

interpretului CRISTIAN Marina,-

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii speciale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privința inculpatului:

ȘCERBATÎI Alexandr Nicolai, născut la *****, în *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat a Republicii Moldova, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, anterior condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2011, în temeiul art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prin prisma art. 79 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis; nu posedă limba de stat, limba de comunicare este limba rusă,-

<u>învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.</u>

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) de la 01 aprilie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 21 iunie 2024 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Daniela CHIRIAC, a pledat pentru recunoașterea lui ȘCERBATÎI Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Iuri FRECĂUȚANU, a pledat pentru aplicarea în privința lui ȘCERBATÎI Alexandr a unei pedepse sub formă de închisoarecu suspendarea executăriii acesteia conform art. 90 Cod penal, pcu stabilirea unui termen de probă.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. <u>ȘCERBATÎI Alexandr Nicolai</u>, în perioada nopții cuprinse între data de 16.09.2022-17.09.2022, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, de pe imașul amplasat în extravilanul satului *****, raionul Fălești, pe ascuns, a sustras o iapă de culoare roib, cu vârsta de 12 ani, în valoare de 9000 lei și un armasar de culoare sur, cu vârsta de 8 ani, în valoare de 8000 lei, după care, cu cele sustrase, a părăsit locul infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate MISTREANU Ivan Leonid un prejudiciu material în valoare totală de 17000 lei.

2. În ședința de judecată din 04 iunie 2024 inculpatul ȘCERBATÎI Alexandr, asistat de apărătorul FRECĂUȚANU Iuri, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii

formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

3. Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2024, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **ȘCERBATÎI Alexandr a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu. În noaptea de 16 spre 17 septembrie 2022 a furat doi cai. Ulterior, un cal l-a vândul, altul l-a schimbat pe alt cal, apoi pe ultimul l-a dat la abator. Regretă de cele comise. Pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. El întreține financiar familia, compusă din soția și trei copii minori. Referitor la acțiunea civilă înaintată de MISTREANU Ivan o recunoaște parțial, adică sumele solicitate în jumătate. Acțiunea civilă înaintată de MUNTEANU Adelii, la fel o recunoaște parțial. Adică este de acord să achite acestuia suma de 7.000 lei, așa cum s-a înțeles cu ultimul.

5. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează:

6. Declarațiile părții vătămate MISTREANU Ivan, care a relatat că, la data de 16.09.2022, în jurul orei 19:30, tatăl său MISTREANU Leonid, ca de obicei, a fost pe imaş să-i schimbe locul cabalinei de culoare roşietică şi a armăsarului de culoare sură, după care s-a deplasat spre domiciliu. La data de 17.09.2022, aproximativ pe la orele 07:00, tatăl său a fost pe imaş ca să-i schimbe cabalinelor din nou locul în care păşteau, însă ajungând pe imaş, a depistat lipsa acestora, după care imediat s-a deplasat la domiciliu şi i-a comunicat dânsului despre dispariția cailor. Împreună cu tatăl său, s-au deplasat imediat pe imaş şi au început de sinestătător să caute caii, au căutat în locul unde au fost legați cu un lanț de aproximativ 10 m confecționat din fier gros, care era prins într-un țăruş de aproximativ 30-35 de cm. La ambii cai erau identice lanțul şi ţăruşul pe care î-l

fixa în pământ. Pe imaş a depistat locul unde era fixat țăruşul la ambii cai, aici se observa că țăruşul a fost scos de o persoană prin smulgerea acestuia din pământ și nu erau urme precum că caii singuri s-ar fi eliberat de țăruş. Lângă găurile de la țăruşuri a găsit urme a unor persoane și a cailor, care duceau spre antena de telecomunicații, amplasată în adiacentul satului Bocani. S-au deplasat cu tatăl său după aceste urme, care au dus până la antena de telecomunicații. În continuare urmele duceau spre un lan de floarea soarelui, iar după urmele din lanul de floarea soarelui se observa că caii au fost conduși de două persoane din motiv că, un cal a mers printr-un rând de floarea soarelui, iar alt cal sa deplasat peste 8 rânduri de floarea soarelui şi se observa că, nu au fost deteriorate aceste rânduri, să fi fost o persoană, avea să țina lanțul de fier cu care era legat calul şi avea să distrugă rândurile, care despărțeau caii. După ce au ieşit din acest lan, urmele au continuat să ducă în pădurea din adiacentul satului Bocani cu denumirea ”Roşia”, s-au deplasat după urme prin această pădure, la care urmele au dus la ieşire din această pădure pe un imaş, unde urmele au dispărut în direcția r-lui Sîngerei. Ulterior au fost și au verificat adiacentul satului *****, pe imaşuri, prin pădure şi prin sat, însă fără nici un rezultat pozitiv, după care au decis să apeleze la 112 pentru a cere ajutor la depistarea cabalinelor sale. Cabalina cu vârsta de 12 ani o deținea de la naşterea acesteia, era de culoare roşietică, iar la toate picioarele, de la încheietură (genunchi), în jos, era de culoare neagră, iar la copita din spate, din partea stângă, de jos, are segvențe de culoare albă (pete albe). Costul cabalinei îl apreciază la suma de 18.000 lei. Armăsarul este de culoare sură cu segvențe de culoare neagră, la piciorul stîng din spate în partea de jos la copita, la fel are o pată de culoare albă, cu vârsta de 8 ani, căruia este de 18.000 lei. Fiind audiat suplimentar, MISTREANU Ivan a declarat că, din copilărie a crescut o cabalină cu vârstă la moment de aproximativ 14 ani și un armăsar, cu vârsta de 8 ani. Cabalina era de culoare roșietică, la copita stîngă din urmă, avea o pată de culoare albă, în formă rotundă, aproape nu avea coamă, î-i creștea greu părul, părul de coadă tot timpul era încâlcit, la bot avea o pată mica de culoare albă, de abea se observă, de asupra la gât, era roasă de la hamut, fără podcoave, fără număr de înregistrare. Armăsarul era de culoare neagră cu pete sure, coadă lungă, coamă lungă surie, la față coama era mai deschisă, la copita dreaptă din urmă avea o pată albă, totodată avea un neajuns la un picior și cînd mergea, încălcea piciorul, la fel fără podcoave și fără număr. Cabalina și armăsarul permanent îi țineau priponite cu lanț și țăruș pe un imaș, la hotar între satele Bocani și *****. La fața locului, de unde au fost sustrași

caii, au rămas urme de picior de două persoane, care se observau bine la sol, țărna fiind umedă, la fel și urme de cai care duceau în direcția mun. Bălți, peste masiv. Mergând după urmele lor, a stabilit că o persoană a mers călare pe cabalina, iar a doua persoană a mers alăturea de armăsar, ultimul fiind mai slab și nu ținea călărețul. La data de 24.02.2024, aflându-se la o vânătoare în satul Sturzeni, raionul Rîșcani și deplasându-se pe un drum local din satul dat, a observat o căruță înhamată de o iapă, asemănătoare cu iapa care-i aparținea lui și care a fost sustrasă cu doi ani în urmă, după care a recunoscut-o anume după trăsăturile descrise mai sus. În trasură se afla un domn învârstă, pe care l-a oprit și l-a întrebat de unde a luat iapa, unde acesta i-a comunicat că a procurat-o cu doi ani în urmă de la o persoană cunoscută, i-a spus și denumirea satului de unde a procurat-o, dar la moment nu î-și aduce aminte ce denumire are. A chemat la fața locului poliția din raionul Rîșcani, i-a explicat circumstanțele cazului, care au fost fixate într-un proces-verbal și la moment pretinde că iapa să-i fie restituită, fiindcă consideră că aceasta î-i aparține. A solicitat să fie recunoscut în calitate de partea civilă, cu încasare din contul persoanei vinovate a sumei de 20.000 lei, ceea ce constituie contravaloarea armăsarului în ziua de astăzi și a sumei de 40.000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, care include transportul, utilizat în timp ce a căutat caii de sinestătător și suferințe psihologice, pe care a suportat el și membrii familiei sale, în timp ce au pierdut doi cai, crescuți de mânz, care i-au fost ajutori în gospodărie (fila dosarului 25, 41-42).

7. Declarațiile martorului MUNTEANU Adelii, care a relatat că, locuiește în satul Sturzeni, raionul Rîșcani împreună cu familia sa, este pensionar, deține gospodărie. În perioada anului 2022 avea o iapă tânără, care era sălbatică și î-l arunca din căruță și din considerentul că este pensionar și se deplasează greu, s-a adresat la niște rude din raionul Rîșcani, cărora li s-a plâns de comportamentul calului și le-a cerut să-i găsească altul în schimb. În luna septembrie 2022, data concretă nu își aduce aminte, aflându-se la domiciliu, la poarta lui a venit o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Alexandru, numele de familia nu i-a comunicat, locuitorul *****, cu o căruță înhămată cu un armăsar negru curat și mare, întrebându-l dacă el este omul cela care vrea să schimbe iapa, la care MUNTEANU Adelii i-a răspuns că el este. Alexandru a intrat la dânsul în ogradă, s-a uitat la iapă, și i-a propus armăsarul la schimb, care era unul necurățit și nu era cuminte, dar i-a propus și o iapă, promițându-i că o aduce în decurs de o

săptămână. Peste o săptămînă, la gospodăria lui s-a întors Alexandru, fiind cu o căruță înhămată cu iapă de culoare roșietică, nu cunoaște vârsta acesteia, Alexandru spunând că a crescut-o din copilărie, și că deține mai mulți cai pe care îi crește. După aceasta au efectuat schimbul de cai, și dânsul a îngrijit de iapa dată timp de doi ani. Anul trecut s-a întâlnit cu Alexandru într-un transport public din orașul Rîșcani, acesta l-a întrebat de iapă, cum merge, MUNTEANU Adelii i-a răspuns că normal. În luna februarie 2024, deplasându-se prin sat cu căruța înhămată cu iapă, a fost oprit de către un domn, care i-a comunicat că este din raionul Fălești și precum că și-a recunoscut iapa că i-ar aparține lui și că o dorește înapoi. Prețul cabalinei îl estimează la 10.000 lei, care în caz dacă aceasta va fi ridicată de către organul de urmărire penală, dorește să-i fie restituit calul, ori prețul lui. Fiindu-i prezentată fotografia lui ȘCERBATÎI Alexandr, locuitor al satului Balanul Nou, raionul Rîșcani, a confirmat că acesta este Alexandru, care i-a vândut calul (fila dosarului 45).

8. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 septembrie 2022 și planșele fotografice, potrivit căruia a fost examinat imașul din satul *****, raionul Fălești, locul comiterii infracțiunii (fila dosarului 13-18).

9. Certificatul de cost, prin care se confirmă că, la data de 03 octombrie 2022, prețul de piață a unui armăsar cu vărsta de 8 ani constituie 8.000 lei și prețul de piață a unei cabaline cu vârsta de 12 ani, constituie 9000 lei (fila dosarului 22).

10. Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 29 februarie 2024, potrivit căruia de la MUNTEANU Adelii, cu domiciliul în satul Sturzeni, raionul Rîșcani, a fost ridicată o cabalină de culoare roșietică (fila dosarului 49).

11. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 februarie 2024, potrivit căruia a fost examinată iapa de culoare roșietică, cu vârsta aproximativă de 10-12 ani, cu o pată de culoare albă în zona nasului și o pată albă la copita stângă din urmă, ridicată de la MUNTEANU Adelii (fila dosarului 50-54).

12. Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente declarațiile inculpatului date în ședință de judecată (pct. 4 *supra*) și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral

(pct. 6-11 *supra*), instanța conchide că vinovăția inculpatului ȘCERBATÎI Alexandr de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi – ”*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.*

13. Inculpatul ȘCERBATÎI Alexandr întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

14. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui ȘCERBATÎI Alexandr, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Prin urmare, instanța va emite în privința lui ȘCERBATÎI Alexandr sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

15. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

16. Potrivit art. 61 alin. (1)-(2) Cod penal: *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

17. Conform art. 75 alin. (1)-(2) Cod penal: *„persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul*

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".

18. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".*

19. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, trei categorii alternative de pedeapsă: amendă până la 650 unități convenționale; **sau** muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, **sau** închisoare de până la 2 ani.

20. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*".

21. Dat fiind faptul că inculpatul ȘCERBATÎI Alexandr a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: amendă până la 487,5 unități

convenționale; **sau** muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, **sau** închisoare de la 3 luni până la 1 an 6 luni.

22. Infracțiunea săvârșită de inculpatul ȘCERBATÎI Alexandr, se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

23. Motivul săvârşirii infracţiunii: dorința de a se îmbogăți din avutul altei persoane.

24. Consecințele infracțiunii: în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpat, părții vătămate i-a fost cauzat prejudiciu material, care nu a fost recuperat în întregime (a se vedea pct. 1, pct. 6 *supra*).

25. Persoana inculpatului: ȘCERBATÎI Alexandr nu are grad de dizabilitate; nu este angajat în câmpul muncii; este căsătorit și are trei copii minori la întreținere; nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (fila dosarului 73); anterior condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2011 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prin prisma art. 79 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis (fila dosarului 83); eliberat din penitenciar după executarea pedepsei închisorii la 30 ianuarie 2015 (fila dosarului 69).

26. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (2) Cod penal: căința sinceră.

27. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

28. În ceea ce privește influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța reține următoarele. Deși în şedinţă de judecată inculpatul a indicat că regretă de fapta comisă, instanța consideră că poziția sa în această latură este mai mult formală. Or, acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară (pct. 25 *supra*), după care iarăși a comis infracțiunea constatată prin prezenta sentință. Pe de altă parte, instanța reține totuși și faptul că examinarea

cauzei în instanța de judecată a avut loc în termeni restrânși, fapt condiționat și de comportamentul lui ȘCERBATÎI Alexandr care a depus cerere și astfel examinarea cauzei a avut loc conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

29. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus în ansamblul lor, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului ȘCERBATÎI Alexandr, prin prisma art. 78 alin. (4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, reieșind din prevederile art. 72 alin. (3) Codul penal.

30. Instanța consideră necesar de a aplica inculpatului ȘCERBATÎI Alexandr anume pedeapsa închisorii cu executare reală, dar nu pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt mai blânde, din motiv că, dânsul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților. Astfel, cu toate că anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, fiind condamnat cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, dânsul nu a făcut concluziile necesare și nu pășit pe calea corectării. Prin urmare, scopul pedepsei penale, prevăzut în art. 61 Cod penal (pct. 16 *supra*), nu poate fi atins în cazul de față prin aplicarea în privința inculpatului ȘCERBATÎI Alexandr a pedepselor sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, și nici prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal (suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii), cum a solicitat apărătorul acestuia.

31. Potrivit materialelor prezentei cauze, la 23 mai 2024 Judecătoria Soroca (sediul Central) a pronunțat sentința în cauza penală nr. 1-87/2024 (PIGD: 1-24036465-46-1-03042024), prin care ȘCERBATÎI Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Însă, conform Informației cu nr. 9679

din 20 iunie 2024, această sentință nu a intrat în vigoare, întrucât a fost atacată cu apel, iar dosarul a fost expediat spre examinare Curții de Apel Bălți. Prin urmare, dat fiind că sentința din 23 mai 2024 nu este definitivă și executorie, instanța nu poate soluționa la adoptarea prezentei sentințe chestiunea privind cumularea pedepselor penale pentru concurs de infracțiuni, în conformitate cu prevederile artu. 84 alin. (4) Cod penal. Respectiv această chestiune urmează a fi soluționată ulterior de instanța judecătorească competentă în faza executării pedepselor penale, în conformitate cu procedura prevăzută în art. 469-471 Cod de procedură penală.

32. Termenul executării pedepsei închisorii aplicată lui ȘCERBATÎI Alexandr prin prezenta sentință urmează a fi calculat începând cu data de 21 iunie 2024.

33. În cadrul urmăririi penale, în privința lui ȘCERBATÎI Alexandr nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în privința lui ȘCERBATÎI Alexandr va fi pronunţată o sentinţă de condamnare cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare, în scopul asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (3) pct. 15) Cod de procedură penală, va dispune aplicarea în privința lui ȘCERBATÎI Alexandr a măsurii preventivă sub formă de arestarea preventivă, începând cu data de 21 iunie 2024. Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinței definitivă.

34. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 februarie 2024, o iapă de culoare roșietică cu vârsta de aproximativ 10-12 ani, a fost recunoscută în calitate de corp delict și transmisă la păstrare părții vătămate MISTREANU Ivan (fila dosarului 55, 56). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra corpului delict: o iapă de culoare roșietică cu vârsta de aproximativ 10-12 ani, până la soluționarea cauzei.

35. În faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 februarie 2024, MISTREANU Ivan a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile privind repararea prejudiciului material în sumă de 20.000 lei, cauzat ca urmare a infracțiunii săvârșite (fila dosarului 43, 44). Prin cererea înregistrată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 26 aprilie 2024, partea vătămată/civilă MISTREANU Ivan a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat să fie încasat de la inculpat în beneficiul său suma de 20.000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 40.000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Cât privește pedeapsa care urmează aplicată inculpatului, o lasă la latitudinea instanței.

36. În motivarea cererii de chemare în judecată MISTREANU Ivan a indicat că în noaptea de 16 spre 17 septembrie 2022, i-au fost sustrași doi cai, o iapă la prețul de 9.000 lei și un armăsar la prețul de 8.000 lei. La 29 februarie 2024 iapa i-a fost restituită (fila dosarului 43). În cadrul audierii sale de organul de urmărire penală la 28 februarie 2024, MISTREANU Ivan a declarat că solicită încasarea sumei de 20.000 lei, cu titlu de prejudiciu material, ceea ce constituie valoarea armăsarului în ziua de astăză și a sumei de 40.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care include și cheltuielile de transport în timp ce căuta caii sustrași. La fel a suportat suferințe psihice atât el cât și întreaga sa familie, deoarece au crescut caii de mici și le-au fost un ajutor în familie (fila dosarului 41-42). În confirmarea pretenției de încasare a sumei de 20.000 lei, prețul armăsarului, nu au fost prezentate careva probe. Totodată, instanţa a constatat că prețul armăsarului sustras stabilită de partea acuzării este de 8.000 lei.

37. În ședința de judecată, inculpatul ȘCERBATÎI Alexandr a recunoscut acțiunea civilă înaintată de MISTREANU Ivan, însă nu în cuantumul indicat. Este de acord să achite suma de 8.000 lei, cu titlu de prejudiciu material și în jumătate suma pretinsă cu titlu de prejudiciu moral.

38. Reieşind din cele expuse, potrivit art. 219 – 220, 225 Cod de procedură penală, instanţa instanța statuând pe baze echitabile va admite parțial acţiunea civilă şi va dispune încasarea de la ȘCERBATÎI Alexandr în beneficiul lui MISTREANU Ivan a sumei de 8.000 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu material, și suma de 10.000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, instanța nu a luat în considerare argumentele părții vătămate/civile că în suma pretinsă cu titlu de prejudiciu moral a inclus și cheltuielile de transport suportate pentru căutarea cailor sustrași (a se vedea pct. 36 *supra*), deoarece, potrivit legii, cheltuielile de transport nu pot fi atribuite în principiu la categoria de prejudiciu moral.

39. În faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 februarie 2024, MUNTEANU Adelii a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile privind repararea prejudiciului material în sumă de 10.000 lei, cauzat ca urmare a infracțiunii săvârșite (fila dosarului 46, 47). Prin cererea înregistrată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 26 aprilie 2024, partea vătămată/civilă MUNTEANU Adelii a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat să fie încasat de la inculpat în beneficiul său suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu material. Cât privește pedeapsa care urmează aplicată inculpatului, o lasă la apreciarea instanței.

40. În ședința de judecată, inculpatul ȘCERBATÎI Alexandr a recunoscut parțial acțiunea civilă înaintată de MUNTEANU Adelii, și anume este de acord să achite suma de 7.000 lei, așa cum s-a înțeles cu acesta ca să-i achite prețul calului pe care a făcut schimb.

41. Reieşind din cele expuse, potrivit art. 219 – 220, 225 Cod de procedură penală, ținând cont că prețul cabalinei constatat de partea acuzării este de 9.000 (nouă mii) lei, instanţa va admite parțial acţiunea civilă şi va dispune încasarea de la ȘCERBATÎI Alexandr în beneficiul lui MISTREANU Ivan a sumei de 9.000 (nouă mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

42. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

43. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364[1] alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

<u>ȘCERBATÎI Alexandr Nicolai</u> se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către **ȘCERBATÎI Alexandr Nicolai** urmează a fi calculat începând cu data de 21 iunie 2024.

Se aplică în privința lui **ȘCERBATÎI Alexandr Nicolai** măsura preventivă – arestarea preventivă începând cu data de 21 iunie 2024 (imediat după pronunțarea prezentei sentințe). Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinței definitivă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă **MISTREANU Ivan**, privind repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la **ȘCERBATÎI Alexandr** în beneficiul lui **MISTREANU Ivan** suma de 8.000,00 (opt mii lei,00) lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10.000,00 (zece mii lei,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă **MISTREANU Ivan**, se respinge, ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă **MUNTEANU Adelii**, privind repararea prejudiciului material.

Se încasează de la **ȘCERBATÎI Alexandr** în beneficiul lui **MUNTEANU Adelii** suma de 9.000,00 (nouă mii lei,00) lei, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă înaintată de partea civilă **MUNTEANU Adelii**, se respinge, ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 21 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Radu HOLBAN**