Dosarul nr. 3r-118/2023 (Judecătorul Liudmila Holevițcaia)
2- 22106891-02-3r-20032023

D E C I Z I E

29 iunie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinînd fără participarea părților, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „AIDMED" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 februarie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL"Aidmed" nr.2425 din 06.02.2023 privind suspendarea executării Ordinului nr.488 din 23.05.2022 ,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 25.07.2022, SRL"AidMed", s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Sănătății, formulând următoarele cerințe:

- anularea ordinului nr.488 din 23.05.2022 emis de Ministrul Nemerenco Ala, scrisoarea de însoțire a acestuia nr.18/1841 din 23.05.2022 și răspunsul nr.09 din 29.06.2022 ca fiind ilegale;

Concomitent, cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, a suspenda efectele ordinului nr.488 din 23.05.2022 emis de Ministrul Nemerenco Ala, scrisoarea de însoțire a acestuia nr.18/1841 din 23.05.2022 și răspunsul nr.09 din 29.06.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.11.2022, a fost respinsă cererea reclamantei privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin cererea, înregistrată cu numărul de intrare 2425 din 06.02.2023, reclamanta SC "Aidmed" SRL a solicitat suspendarea executării ordinului nr.488 din 23.05.2022.

În argumentarea cererii, reclamanta a invocat că, la data de 25/07/2022, SRL„AIDMED", s-a adresat cu acţiune în anulare împotriva Ministerului Sănătăţii, solicitând anularea ordinului nr.488 din 23/05/2022 emis de ministrul Nemerenco Ala,

privind „abrogarea ordinului nr.699 din 14/07/202 emis de acelaşi ministru Nemerenco Ala, scrisoarea de însoţire nr.18/1841 din 23/05/2022 şi răspunsul nr.09 din 29/06/2022 ca fiind ilegale.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată s-a solicitat suspendarea efectelor ordinului contestat.

Prin încheierea din 07/11/2022, instanţa de contencios administrativ a decis respingerea cerii privind suspendarea actului administrativ contestat din motivul că nu s-a justificat existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea actului administrativ individual defavorabil.

Ulterior emiterii încheierii privind respingerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, au survenit noi circumstanţe care justifică necesitatea suspendării ordinului nr.488 din 23/05/2022. Or, potrivit prevederilor art.214 alin.(7) Cod administrativ, reclamantul este îndreptăţit de a solicita modificarea sau anularea încheierii privind suspendarea actului administrativ ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

În justificarea dreptului de a solicita anularea/modificării soluţiei instanţei pe marginea cererii de suspendare a executării ordinului contestat, invocă următoarele circumstanţe de fapt: la data emiterii ordinului contestat, autoritatea emitentă nu a indicat întinderea efectelor „abrogării" aprobării Regulamentului şi în particular necesitatea sistării activităţii în domeniul prestării serviciilor medicale, motiv din care reclamantul a fost îndreptățit de a considera că prezenta procedura nu a fost una de impact pentru desfăşurarea în continuare a activităţii de prestare a serviciilor medicale.

Prin cererea nr.18/138 din 16/01/2023, pârâta a solicitat Procuraturii mun.Chişinău, examinarea în procedură penală a acţiunilor SRL„AidMed" privind practicarea activităţii de întreprinzător în domeniul prestării serviciilor medicale, indicând că după data emiterii ordinului contestat de „abrogare" a aprobării Regulamentului SRL„AidMed", (ordinul nr.488 din 23/05/2022) SRL„Aid Med", nu a fost în drept să activeze în domeniul prestării serviciilor medicale.

Potrivit interpretărilor date de către pârât întinderii efectelor ordinului contestat, în motivarea denunţului, reclamantul urma să-şi sisteze activitatea în domeniul prestării serviciilor de sănătate publică din momentul emiterii ordinului contestat. Deci, în accepţiunea pârâtului, ordinul contestat constituie un impediment juridic în desfăşurarea de către reclamant a activităţilor de prestarea a serviciilor în domeniul sănătăţii publice. Reţinând statutul pârâtului şi „explicarea" de către acesta a efectelor ordinului contestat, reclamantul se confruntă cu un risc obiectiv justificat de sistare a activităţii şi/sau compromiterea încrederii publice şi/sau reputaţiei pe piaţa serviciilor medicale. Or, din acţiunile pârâtului rezultă cu o suficientă claritate că ultimul întreprinde acţiuni de punere în aplicare a consecinţelor juridice avute în vedere prin emitere ordinului contestat, dar care nu au fost indicate în ordin, şi anume sistarea

activităţii reclamantului de prestare a serviciilor medicale. Deci, în circumstanţele speţei, reclamantul are un motiv obiectiv justificat pentru a pretinde că la data de 16/01/2023, cu ocazia formulării denunţului penal, pârâta a indus riscuri iminente de impact a ordinului contestat în privinţa activităţii reclamantului, motiv din care se consideră îndreptățit de a obţine suspendarea executării actului administrativ, în temeiul art.214 alin.(2), aplicat în coroborare cu prevederile art.172 alin.(2), lit.b) Cod administrativ.

Necesită a fi reţinut faptul că la moment, Centrul Medical ”AIDMED”SRL are 72 angajaţi, având o capacitate de spitalizare a de 28 paturi. Genul principal de activitate ale reclamantului, atestat şi de extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice este: acordarea serviciilor medicale consultativ-curative de ambalator şi staţionar, chirurgie generală, plastică, reconstructivă, endoscopică, anesteziologie şi reanimatologie, consultaţia medicilor: internist, pediatru, obstetrician-ginecolog, chirurg, urolog, proctolog, ortoped, traumatolog, oncolog, mamolog, ORL, proceduri injectabile, USG, ţin de domeniul sănătăţii publice, motiv care sistare activităţii în domeniul prestării serviciilor medicale, reprezintă în esenţă sistare activităţii comerciale. Cifra anulă de afaceri în domeniul prestării serviciilor medicale este de 109 milioane lei pentru anul 2022, motiv din care riscul de sistare a activităţii reclamantei, reprezintă un risc iminent de cauzare a unor prejudicii materiale iremediabile.

Reclamanta în calitate de prestator de servicii medicale, pentru a-şi justifica încrederea atât în raport cu pacienţii, cât şi creditorii societăţii, precum şi certitudinea angajaţilor, majoritatea medici de profesie, se confruntă cu o necesitatea vitală pentru a-şi securiza siguranţa activităţii de domeniu, inclusiv împotriva riscurilor întreprinderii de către pârâtă şi a altor acţiuni de sistare a activităţii în baza ordinului de „abrogare” a aprobării Regulamentului de organizare şi funcţionare a prestatorului privat de servicii de sănătate CM„Aidmed”SRL, adoptat de CM„Aidmed”SRL.

Subsidiar, invocă faptul că ordinul contestat în sensul în care a fost formulat de către autoritatea emitentă, provoacă suspiciuni serioase de ilegalitate, atât sub aspectul temeiniciei cât şi întinderea efectelor, în sensul în care pârâta deja a întreprins acţiuni de punerea în aplicare a unor pretinse efecte de sistare a activităţii reclamantului. Or, Codul administrativ nu operează cu instituţia „abrogării” şi nici nu admite anularea sau încetarea efectelor juridice ale actelor administrative, în alte temeiuri şi conform altor proceduri decât cea reglementată de Codul administrativ.

Analiza *prima face* a ordinului contestat, suspendarea căruia se solicită, justifică existenţa unor suspiciuni rezonabile că ordinul contestat nu a fost emis în conformitate cu prevederile Codului administrativ. De asemenea, întinderea efectelor juridice avute în vedere de autoritatea emitentă şi pentru aplicarea cărora se întreprind acţiuni, nu sunt reflectate în ordinul contestat, motiv din care reclamantul este plasat într-o situaţie inadmisibilă de incertitudine juridică privind conduita care i se pretinde.

Astfel, din considerentele expuse, susţine că în speţă, sunt întrunite şi condiţiile suspendării ordinului contestat, stabilite la art.172 alin.(2) lit.a" Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 februarie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei SRL"Aidmed" nr.2425 din 06.02.2023 privind suspendarea executării Ordinului nr.488 din 23.05.2022, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantei "AidMed"SRL împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova privind anularea Ordinului nr.488 din 23.05.2022.

La 01 martie 2023, SRL"Aidmed" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 februarie 2023, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind suspendatra executăii actului administrativ individual contestat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că ulterior emiterii încheierii privind respingerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, au survenit noi circumstanțe care justifică necesitatea suspendării ordinului *nr. 488 din 23/05/2022.* Or, potrivit prevederilor art. 214 alin. (7) Cod Administrativ, reclamantul este îndreptățit de a solicita modificarea sau anularea încheierii privind suspendarea actului administrativ ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

Susține că la data emiterii ordinului contestat, autoritatea emitentă nu a indicat întinderea efectelor *„aborgării"* aprobării Regulamentului și în particular necesitatea sistării activității în domeniul prestării serviciilor medicale, motiv din care reclamantul a fost îndreptățit de a considera că prezenta procedura nu a fost una de impact pentru desfășurarea în continuare a activității de prestare a serviciilor medicale.

Mai notează că prin cererea nr. 18/138 din 16/01/2023, pârâta a solicitat Procuraturii mun. Chișinău, examinarea în procedură penală a acțiunilor SRL „Aid Med", privind practicarea activității de întreprinzător în domeniul prestării serviciilor medicale, indicând că după data emiterii ordinului contestat de „abrogare" a aprobării Regulamentului SRL „Aid Med", (ordinul nr. 488 din 23/05/2022) SRL „Aid Med", nu a fost în drept să activeze în domeniul prestării serviciilor medicale.

Susține că potrivit interpretărilor date de către pârât întinderii efectelor ordinului contestat, în motivarea denunțului, reclamantul urma să-și sisteze activitatea în domeniul prestării serviciilor de sănătate publică din momentul emiterii ordinului contestat. Deci, în accepțiunea pârâtului, ordinul contestat constituie un impediment juridic în desfășurarea de către reclamant a activităților de prestarea a serviciilor în domeniul sănătății publice.

Susține că reținând statutul pârâtului și „explicarea" de către acesta a efectelor ordinului contestat, reclamantul se confruntă cu un risc obiectiv justificat de sistare a activității și/sau compromiterea încrederii publice și/sau reputației pe piața serviciilor medicale. Or, din acțiunile pârâtului rezultă cu o suficientă claritate că ultimul

întreprinde acțiuni de punere în aplicare a consecințelor juridice avute în vedere prin emitere ordinului contestat, dar care nu au fost indicate în ordin, și anume sistarea activității reclamantului de prestare a serviciilor medicale.

Notează că, în circumstanțele speței, reclamantul are un motiv obiectiv justificat pentru a pretinde că la data de 16/01/2023, cu ocazia formulării denunțului penal, pârâta a indus riscuri iminente de impact a ordinului contestat în privința activității reclamantului, motiv din care sunt îndreptățiți de a obține suspendarea executării actului administrativ, în temeiul art. 214, alin. (2), aplicat în coroborare cu prevederile art. 172 alin.(2), lit. „b" Cod Administrativ.

Susține că în calitate de prestator de servicii medicale, pentru a-și justifica încrederea atât în raport cu pacienții, cât și creditorii societății, precum și certitudinea angajaților, majoritatea medici de profesie, se confruntă cu o necesitatea vitală pentru a-și securiza siguranța activității de domeniu, inclusiv împotriva riscurilor întreprinderii de către pârâtă și a altor acțiuni de sistare a activității în baza ordinului de „abrogare" a aprobării Regulamentului de organizare și funcționare a prestatorului privat de servicii de sănătate CM „Aidmed" SRL, adoptat de CM „Aidmed" SRL.

Subsidiar, invocă faptul că ordinul contestat în sensul în care a fost formulat de către autoritatea emitentă, provoacă suspiciuni serioase de ilegalitate, atât sub aspectul temeiniciei cât și întinderea efectelor, în sensul în care pârâta deja a întreprins acțiuni de punerea în aplicare a unor pretinse efecte de sistare a activității reclamantului. Or, Codul Administrativ nu operează cu instituția „abrogării" și nici nu admite anularea sau încetarea efectelor juridice ale actelor administrative, în alte temeiuri și conform alte proceduri decât cea reglementată de Codul Administrativ.

Analiza *prima face* a ordinului contestat, suspendarea căruia se solicită, justifică existența unor suspiciuni rezonabile că ordinul contestat nu a fost emisîn conformitate cu prevederile Codului Administrativ. De asemenea, întinderea efectelor juridice avute în vedere de autoritatea emitentă și pentru aplicarea cărora se întreprind acțiuni, nu sunt reflectate în ordinul contestat, motiv din care reclamantul este plasat într-o situație inadmisibilă de incertitudine juridică privind conduita care i se pretinde.

Solicită recurentul casarea încheierii nr. 3-1896/2022 din 15.02.2023 și emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună suspendarea executării ordinului nr. 488 din 23/05/2022 emis de ministrul Nemerenco Ala, privind „abrogarea ordinului nr. 669 din 14/07/2021, până la examinarea cauzei în fond prin act judecătoresc irevocabil.

Fiind notificat intimatul Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, despre recursul depus prin referința depusă la data de 03 aprilie 2023, a solicitat respingerea cererii de recurs, menținerea încheierii contestate.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluţii de admitere a recursului declarat.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute

de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit dispoziţiilor art. 242 Cod adminsitartiv, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, or, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 15 februarie 2023, fiind notificată recurentului la data de 23 februarie 2023 (f.d. 90), iar recursul a fost depus la data de 01 martie 2023.

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoresti fără sedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Colegiul nu a identificat necesitatea prezenţei participanţilor la proces, astfel că examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs, poziţiei reflectate în referinţă și a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform prevederilor art. 172 alin. (1)-(3) Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile.

Motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, daca legea nu prevede altfel.

În condițiile speței, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ constată că, la data de 23 mai 2023 Ministrul Ala Nemerenco a emis ordinul nr.488 cu privire la anularea ordinului nr.669 din 14.07.2021.

Nefiind de acord cu ordinul emis la data de 25.07.2022, SRL”AidMed”, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Sănătății privind anularea actului administrativ defavorabil. Concomitent, cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, a suspenda efectele ordinului nr.488 din 23.05.2022, scrisoarea de însoțire a acestuia nr.18/1841 din 23.05.2022 și răspunsul nr.09 din 29.06.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07.11.2022, a fost respinsă cererea reclamantei privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

La data de 06 februarie 2023, reclamanta a depus o altă cerere de suspendare a actului administrativ contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 februarie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Aidmed” nr.2425 din 06.02.2023 privind suspendarea executării Ordinului nr.488 din 23.05.2022.

Nefiind de acord cu încheierea emisă reclamantul a contestat-o cu recurs.

Raportând dispoziţiile legale citate supra la circumstanțele constatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că instanța

de judecată este îndreptăţită să suspende executarea actului administrativ individual defavorabil contestat în cazul întrunirii următoarelor condiţii:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, scopul instituit de lege a operaţiunii de suspendare a executării actului administrativ constă în oferirea unei protecţii provizorii drepturilor şi intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgenţă menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privinţa căruia există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia.

Totodată, determinarea suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil poate fi realizată preventiv, fără a atinge fondul pretenţiilor reclamantei, ce urmează a fi soluţionate doar la examinarea în fond a pretenţiilor corespunzătoare.

În speţă, reclamantul solicită suspendarea executării Ordinului nr.488 din 23.05.2022, emis de Ministerul Sănătății, pe motiv de ilegalitate a actului cît și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele recurentei invocate în vederea susținerii solicitării privind dispunerea suspendării ordinului Ministerului Sănătății nr.488 din 23.05.2022, conchide asupra temeiniciei acesteia. Or, la o examinare sumară a actului, instanța de recurs consideră că, la caz cererea reclamantului de suspendare cade sub incidența temeiurilor de suspendare prevăzute de art.172 al.2 Cod administrativ. Atâta timp cât instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă urmare a solicitării constatării ilegalității actului administrativ este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Completul de contencios administrativ ține să menționeze că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula, dar actualmente este necesar a se interveni pentru a evita efectele vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie.

Completul judiciar conchide că, în ipoteza nesuspendării executării ordinului Ministerului Sănătății nr.488 din 23.05.2022, pe perioada examinării acțiunii ar exista pericolul iminent al executării actului fără posibilitate de revocare sau de întoarcere a executării, or S.C. „AIDMED” S.R.L. este o clinică medicală multiprofil, iar prin actul administrativ al cărui suspendare se solicită, practic, este blocată activitatea

acestuia și în sensul art.1 Protocolul 1 a Convenției, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut existența unor drepturi similare drepturilor de proprietate în cauze privind practicile profesionale în care, în virtutea propriei activități, reclamanții respectivi își creaseră o clientelă care, în multe privințe, era de natura unui drept privat și constituia un activ și, prin urmare, un bun în sensul art. 1 prima teză din Protocolul nr. 1 (*Malik împotriva Regatului Unit, pct. 89; Könyv-Tár Kft şi alţii împotriva Ungariei, pct. 31-32*).

Ca urmare, instanţa de recurs notează că, prin respingerea cererii recurentei de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, s-ar putea crea pentru S.C. "Aidmed" S.R.L. prejudicii ireparabile, exprimate *inter alia* prin încălcarea dreptului constituțional la proprietate și la dreptul angajaților la muncă.

Pe de altă parte, o eventuală continuare a executării actului administrativ contestat ar putea constitui o încălcare a principiului proporționalității, prevăzut de art. 29 alin. (2) Cod administrativ, care stabileşte că o măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

Din aceste motive, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru suspendarea executării ordinului ce constituie obiectul prezentului proces de contencios administrativ, constatare ce determină necesitatea anulării încheierii primei instanţe din 15 februarie 2023 şi adoptării unei noi încheieri privind admiterea cererii reclamantului de suspendare a executării ordinului contestat. Or, argumentele invocate de prima instanţă în motivarea încheierii nominalizate sunt eronate în contextul în care cererea recurentului nu a fost examinată expres şi explicit prin prisma art. 172 alin. (2) Cod administrativ și a argumentelor expuse în cererea recurentului.

În circumstanţele descrise, bazându-se pe actele anexate la dosar, în coraport cu explicațiile participanților la proces pe marginea cererii de suspendare a executării actului administrativ, Completul de judecată consideră că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, prima instanţă neîntemeiat a respins cererea cu privire la suspendarea actului administrativ, iar cererea de recurs este întemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.C. „Aidmed" S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 15 februarie 2023 și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere potrivit căreia cererea înaintată de SRL „AIDMED” cu privire la suspendarea actului administrativ defavorabil se admite și se suspendă executarea ordinului nr.488 din 23.05.2022 al Ministerului Sănătății.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore