Dosar 4-46/2024
4-24028552-38-4-14032024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

15.04.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu,
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator Andrian Lisnic
Contravenientului Tacu Nicolae
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privindu-l pe *Tacu Nicolae a.n.*****IDNP* ***** învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul contravenţional

constat

Tacu Nicolae, fiind titular al dreptului de deţinere de port şi de folosire a armelor, posesor al armei de vînătoare marca ***** modelul*****cal.***** seria-AB nr.*****, pe data de *****, în intervalul orelor *****, întorcându-se de la vînătoarea petrecută în proximitatea localităţii ***** r-ul Rezina, a pierdut arma de vînătoare, astfel încălcând prevederile art.14 alin.(1), lit.c), art.15 alin.(1) lit.b) ale Legii nr.130 din 08.06.2012 *privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă* (în continuare – Legea), acţiuni manifestate prin neglijența de a transporta și păstra arma în condiții de securitate.

La 07.03.2024 ofiţerul superior al SAAL al IP Rezina Andrian Lisnic, i-a întocmit lui Tacu Nicolae proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 231077 pe faptul săvîrşirii de către acesta a contravenţiei prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul contravenţional, proces verbal menţional a fost expediat pentru examinare potrivit competenţei instanței cu recomandare de aplicare a sancţiunii anulării dreptului de deţinere port și folosire a armei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator a declarat că, *la *****, ora exactă nu își amintește, a fost telefonat de către dl. Tacu Nicolae care i-a comunicat că i-a dispărut arma de vînătoare de model „*****”, acesta deținând două arme de vînătoare este și fiind membru al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova. Imediat a comunicat despre acest fapt la inspectorat apoi s-au deplasat în satul *****, r-n. Rezina cu echipajul de poliție. La intrarea în sat au fost întîlniți de către dl.Tacu Nicolae care era împreună cu ***** și încă o persoană cu automobilul care i-a comunicat că au depistat arma de vînătoare pe care anterior o pierduse. El i-a întrebat în ce loc au găsit arma, la care aceştia i-au spus că exact în locul unde se aflau ei, la*

*intrarea în satul ***** din direcția satului Piscăreşti, chiar în mijlocul drumului au găsit-o. Arma era cu tot cu husă. Ulterior, a făcut cercetare la faţa locului, a audiat părţile, a ridicat arma pentru stabilirea tuturor circumstanţelor, a stabilit actele şi corectitudinea aflării tuturor persoanelor la vînătoare şi a audiat martorii care erau la faţa locului. În cadrul examinării materialului, s-a constatat că dl. Tacu Nicolae a fost la vînătoare în ziua respectivă, în jurul orelor 15:30 s-au pornit spre casă. Ajungînd acasă, au depistat lipsa armei de vînătoare, întorcîndu-se să o caute.*

Între timp Tacu Nicolae i-a telefonat pe toţi cei care se aflau în maşină crezînd că cineva a făcut o glumă. Toţi au răspuns negativ şi ulterior deplasîndu-se la intrarea în sat au depistat arma. Referitor la pierderea armei menţionez că aceasta ar fi fost pusă în portbagajul maşinii de model „Niva"uşa avînd careva defecte la sistemul de închidere iar din cauza drumului uşor denivelat, arma ar fi căzut în drum. La 07.03.2024 el a întocmit în privinţa lui Tacu Nicolae un proces contravenţional în baza art.361 alin.(1) din Codul contravenţional pe care l-a expediat în instanţa de judecată.

*Acesta a mai declarat că între satul Pecişte şi ***** sunt aproximativ 7-8 km distanţă. Tacu Nicolae a încălcat prevederile art.361 alin.(1) din codul contravenţional, art.14 alin.(1), art.15 din Legea nr.130, care spune expres că posesorul, titularul unei arme de foc este obligat să păstreze arma în condiţii de securitate fără de a permite accesul persoanelor neautorizate la aceasta. Procesul-verbal cu privire la contravenţie expediat în instanţa de judecată la susţinut şi a solicitat privarea cet.Tacu Nicolae de dreptul de a deţine arme pe o perioadă de 3 ani, avînd în vedere gradul pericolului social.*

În şedinţa de judecată contravenientul a pledat vinovat şi a declarat că *la data de ***** a fost la vînat. Când s-a pornit acasă, a strîns arma în husă, a pus-o în maşină dar nu a ştiut că maşina are probleme cu uşa. Maşina este a lui *****. Cînd a ajuns în sat, a mers pe la fiecare gospodărie să lăse băieţii acasă. Ajungîn acasă a depistat că arma lipseşte, a crezut că colegii din echipă i-au făcut o glumă însă ei au negat acest fapt. Imediat l-a sunat pe dl. Andrei Lisnic şi i-a comunicat situaţia. După care s-au întors ca să căute arma. Întorcîndu-se pe traseu, în 30 minute au depistat arma în marginea satului *****, pe drum de ţară, stătea în husă jos. În portbagajul maşinii nu erau alte arme decît a lui, mai erau două sau trei bujii. Înţelege care este riscul în care această armă ar putut fi găsită de altcineva. Nu a găsit careva încălcări pe care le-ar fi făcut agentul constatator la examinarea cazului. Vina a recunoscut-o, solicitînd instanţei săi facă dreptate.*

Martorul ***** fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că *cu contravenientul Tacu Nicolae este rudă, Tacu N. este unchiul lui. La data *****, în jurul orelor 15:00 s-a încheiat ziua de vînătoare. Au participat la vînătoare cu o echipă organizată de el personal. La final, vănătorii au pus armele în portbagajul maşinii de model "Vaz 21214". Cu maşina respectivă venise el. Portbagajul maşinii l-a închis Tacu Nicolae, necunoscînd despre faptul că dispozitivul de închidere a portbagajului are careva defecte. După ce s-au îmbarcat vînătorii în unitatea de transport s-au îndreptat spre domiciliu. Cînd s-au dat jos vînătorii, au depistat că arma lui Tacu Nicolae lipseşte, s-a deplasat la domiciliul din satul Pecişte. În momentul cînd au depistat că arma lipseşte, s-au întors înapoi pe traseul pe care se deplasase în satul Pecişte. Au informat poliţistul Lisnic Andrian despre faptul că s-a pierdut o armă din portbagaj. Pe traseul pe care îl traversase la intrare în satul ***** au găsit arma în husă aşa cum căzuse din portbagaj, era în mijlocul drumului. După care au anunţat iarăşi poliţistul că arma a fost găsită însă au aşteptat echipajul de poliţie pentru a documenta cazul acesta. Revenirea la locul unde s-a găsit arma a durat în jur de 2-3 ore. În portbagaj erau 5 arme de vînătoare. El s-a uitat vizual la uşa*

portbagajului dar nu s-a asigurat că aceasta este închisă bine sau nu. Cînd s-a pornit din s. Pecişte, era arma lui în portbagaj şi altele, nu ţine minte exact cîte. Posibil să fi fost 3-4 arme iar cineva să fi ţinut în braţe arma sa. Alte defecţiuni uşa portbagajului nu are.

Martorul *****în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, *cu Tacu Nicolae este rudă, sunt verişori. La data ***** au fost la vînătoare cu *****, Tacu Nicolae şi alţi bărbaţi, pentru a vîna vulpi, au mers prin satul *****, Piscăreşti. Vînătoarea s-a încheiat aproximativ la orele 15:00. După ce s-a terminat vînătoarea, au strîns armele, le-au pus în huse şi au plecat acasă cu maşina lui ***** de model „Niva". Era maşina de serviciu a lui *****, s-au deplasat spre satul Pecişte. El avea o armă de model *****. Arma a pus-o în portbagaj. Acolo erau mai multe arme, poate cineva a ţinut arma în braţe. A ajuns acasă apoi a fost telefonat de către Tacu Nicolae să întrebe dacă nu a luat din glumă arma lui. Nu cunoaşte ce model era arma lui, dar cunoaşte că era cu poziţionarea ţevilor vertical. A spus că nu am luat arma şi că nu cunoaşte unde poate fi. A ajuns acasă şi c-am peste 10-15 minute l-a telefonat. Era trecut de orele 16:00. Nu i-a zis nimeni să meargă să caute arma dar a fost telefonat şi înştiinţat că arma s-a găsit, tot în acea zi.*

Instanţa cercetînd minuţios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientuui în săvârşirea contravenţiei incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare.

Declaraţiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată sunt pertinente, utile şi concludente în vederea constatării vinovăţiei lui Tacu Nicolae. Mai mult, acestea coroborează şi cu declaraţiile contravenientului şi nu contravin celor constatate de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art.15 lit.b) din Lege, *transportul armelor de vînătoare, pentru care s-a eliberat permis de armă cu drept de deţinere, de la domiciliul deţinătorului la locul unde urmează să se desfăşoare vînatul, potrivit legii, se face în următoarele condiţii: să fie îndeplinite condiţiile prevăzute la art.14 alin.(3) lit.c)*, normă care impune că *arma poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: să se afle în permanenţă numai asupra sa şi să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepţia armurierilor, organelor de poliţie competente, precum şi a personalului abilitat prin lege să păstreze şi să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituţiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege*.

Astfel, instanţa de judecată consideră că acţiunile contravenientului se încadrează în conţinutul legal al contravenţiei prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul contravenţional, *încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Privind caracterul şi gardul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, instanţa atestă, în baza art.10 din Codul contravenţional, că contravenţia, ca acţiune sau inacţiune ilicită, are un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea.

La stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că procesul verbal este întocmit correct, corespunzător legii, nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional, probatoriul prezentat instanţei de judecată fiind sufficient pentru constatarea vinovăţiei şi aplicării unei sancţiuni.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Trebuie de menţionat că pericolul social care a fost generat prin atitudinea neglijentă a contravenientului manifestat prin pierderea armei de foc poate fi considerat drept unul ridicat şi cu efecte periculos de drastice faţă de societate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată consideră că pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, se impune a fi aplicată în privința contravenientului sancțiunea sub formă de privare de dreptul de a deţine şi purta armă, aceasta acordând şi cu consideraţiile agentului constatator.

Pe de altă parte, contravenientul nu s-a expus în şedinţa de judecată cu privire la aplicarea sau neaplicarea unei sau alei măsuri de pedeapsă şi tot astfel, nemotivând instanţei că sancţiunea solicitată de agentul constatator ar fi inoportună, lăsând aprecierea gravităţii faptei şi măsurii de pedeapsă ce trebuie luată faţă de el, la discreţia instanţei de judecată.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră că măsura de pedeapsă solicitată de agentul constatator lui Tacu Nicolae v-a fi echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În conformitate cu prevederile art.41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte

Tacu Nicolae se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindui-se sancţiunea sub formă de privare de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 3 ani.

Corpul delict – arma de vânătoare ***** model 34PE cal.***** seria AB nr.*****, la intrarea în vigoare a hotărârii, se v-a supune ridicării de către organul de poliţie abilitat cu atribuţii de supraveghere a armelor şi activităţilor licenţiate.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU