Dosarul nr. 4-1952/2022 4-22073117-12-4-25052022

Hotărâre
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

Cu participarea:
Persoanei acuzate contravențional Petcov Serghei
Apărătorului Plamadeala Roman
Victimei Petcov Elena
Avocatului victimei Talpiş Ivan
În absența:
Agentului constatator Macovei Eugeniu

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal contravențional nr. MAI05 446205 din 19.05.2022 întocmit potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în privința cet. Petcov Serghei, a.n. *****, domiciliat în *****, *****,*****, a

C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 446205 din 19.05.2022, cet. Petcov Serghei, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, prin faptul că la 07.04.2022, ora 22:30, în *****, *****, *****, aflându-se la domiciliul ar fi manifestat comportament agresiv faţă de mama sa Petcov Elena, numind-o cu cuvinte necenzurate şi distrugând bunurile din domiciliu.
2. Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Macovei Eugeniu, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, în urma căruia a remis materialele cauzei contravenţionale Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru soluţionarea cauzei conform competenţei.
3. Procesul-verbal contravențional nr. MAI05 446205 din 19.05.2022 a fost întocmit în absenţa persoanei acuzate contravențional, fiind făcute mențiunile „în lipsa” şi „absenţa cet. Petcov Serghei” la secțiunile nr. 12, 15 din procesul-verbal. Totuși, acest fapct nu a fost confirmat prin semnătura unui martor.
4. Agentul constatator Macovei Eugeniu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 31, 40), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, considerent din care, cu referire la art. 455 (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Persoana acuzată contravențional Petcov Serghei, în şedinţa de judecată a declarat că Petcov Elena este mama sa, și ei locuiau împreună pe *****, *****. În anul 2022, la data de 07 aprilie, mama striga la el că a lăsat lucru și căuta de lucru, iar în mana Petcov Serghei ținea telefonul mamei. Mama a strigat la el, iar acesta a aruncat jos telefonul ei. Atunci ea a chemat poliția, și i s-a întocmit proces-verbal. La întrebarea apărătorului, Petcov Serghei a declarat că a strigat la mama sa, deoarece se certau. Nu ține minte dacă s-a adresat la mama cu cuvinte injurioase. Mama mai mult s-a supărat că el a dat telefonul jos, atunci și a plâns. A explicat Petcov Serghei că el deja locuieşte separat la un alt apartament. Locuieşte separat de un an jumate. La întrebarea avocatului victimei, Petcov Serghei a declarat că înțelege că nu a fost drept, iar până la acest caz ei nu trăiau bine, nu se împăcau.

6. Victima Petcov Elena, în şedinţa de judecată a declarat că Petcov Serghei este fiul ei. Este de acord să dea declarații în acest caz. A explicat că de un an jumate nu o mai deranjează, el în general spune că nu a venit, în plângere tot ce a scris este adevărat. Ei traiesc separat. Până la 07.04.2022, locuiau împreună. Până la 7 aprilie și mai devreme foarte des chema poliția, întrucât el consuma alcool sau narcotice. Se purta agresiv, nu ține minte pe ce dată dar a sărit de la etajul 3. Întotdeauna striga, arunca de la balcon diferite lucruri, de exemplu a aruncat paste fierte. Aceasta s-a întâmplat înainte de 7 aprilie. Pe 7 aprilie nu ține minte exact ce s-a întâmplat. Au fost multe chemări a poliției. El a fost internat și în spital dar întotdeauna fugea de acolo. Se bătea cu fratele, strica pereții, ușile, deranja vecinii, striga foarte tare. Petcov Elena a menţionat că se ducea la lucru, dar seara vecinii sunau și îi spuneau că toată ziua strigă. Ea spunea că trebuie internat în spital, dar nimeni nu o auzea. El o amenința când consuma, spunea că o va omorî. La întrebările avocatului victimei, Petcov Elena a specificat că Petcov Serghei s-a corectat, crede că trebuie aplicată pedeapsa munca neremunerată în folosul comunității. La întrebările instanței, Petcov Elena a declarat că Petcov Serghei a aruncat cu telefonul. Dar nu ține minte ce s-a mai întâmplat. Tot ce a scris în plângere a avut loc. În ziua respectivă nu a bătut-o. Mai des striga la ea. La întrebările apărătorului persoanei acuzate contravențional, Petcov Elena a declarat că la moment trăiește pe *****,*****. Telefon nu are. Vecinii de acolo i-au zis că este copil bun.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu sunt în măsură să confirme conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta specificat în procesul verbal contravențional ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de către acuzatul contravențional. În acest sens, instanța de judecată reține că victima a indicat că nu -și amintește ce a fost la data indicată în procesul verbal contravențional, iar interesul ei era acela ca fiul ei să fie luat la tratament.

7. În şedinţa de judecată apărătorul persoanei acuzate contravenţional, Plamadeala Roman a declarat că a pledat pentru faptul că nu s-a constatat componenţa faptei contravenţionale, motiv din care a solicitat încetarea procesului contravenţional,

8. În şedinţa de judecată, avocatul victimei, Talpiş Ivan a specificat că vinovăţia lui Petcov Serghei este demonstrată motiv din care a solicitat aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205 și decizia din 19.05.2022, întocmite în privința lui Petcov Serghei, din următoarele considerente de drept și de fapt.

10. În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205 din 19.05.2022, a fost întocmit de agentul constatator Macovei Eugeniu în

absenţa lui Petcov Serghei aşa cum rezultă din notiţele de la punctele 12 şi 15 din procesul-verbal.

11. Se reține că potrivit art. 443 alin. (6) şi (13) Cod contravenţional (în vigoare la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție), faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

12. Astfel, instanța de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în absenţa persoanei și nu a indicat datele martorului asistent.

13. Se remarcă că aceste omisiuni reprezintă, în tandem cu observațiile specificate la analiza declarațiilor victimei (a se vedea pct. 6 din prezenta încheiere) constituie un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) Cod contravenţional. Se reține că potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, aceste omisiuni și arbitrariul admis de agentului constatator, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205 din 19.05.2022.

14. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

15. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 443 alin. (9) Cod contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

18. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

19. Art. 10 din Cod contravenţional, stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

20. Conform prevederilor art. 375 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. În conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

23. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

24. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie

dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

25. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

26. În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205 din 19.05.2022, a fost întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Macovei Eugeniu, cu mențiunea în rubrica nr. 15 din procesul/verbal „în absen'a cet. Petcu Serghei" (f.d. 4). În același timp, instanța de judecată menționează că la rubrica destinată semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional lipsește semnătura acestuia. Se mai reține că procesul verbal contravențional nu este semnat nici de către un martor asistent. Pe de altă parte, instanţa constată că din declarațiile date în ședință de judecată nu au putut fi reținute informațiile cu privire la fapte specificate în procesul verbal contravențional.

27. În asemenea condiții, în speță se rețin anumite dubii referitor la modul în care agentul constatator a ajuns la concluziile cu privire la fapte specificate în procesul verbal contravențional.

28. Aceste omisiuni implică, potrivit prevederilor art. 443 alin. (5) și (6) Cod contravenţional combinat cu art. 445 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, nulitatea procesului verbal contravențional nr. MAI05 446205 din 19.05.2022.

29. În condițiile în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a fost prezentă să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa notează că agentul constatator era obligat, potrivit art. 443 alin. (5) şi (6) Cod contravenţional citeze persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau în condiţiile în care ultima nu s-a prezentat după ce a fost citată legal, agentul urma să facă mențiunea respectivă și să certifice acest fapt prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În același context, se reține că agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal fără prezența cel puțin a unui martor, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional.

30. Se remarcă că aceste omisiuni reprezintă, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) Cod contravenţional.

31. Pe cale de consecință, instanța de judecată atestă faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205 din 19.05.2022 a fost întocmit de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea acestuia potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravenţional.

32. Instanța de judecată, pornind de la rolul său la examinarea cauzelor contravenționale, precum și de la principiul prezumției de nevinovăție dar și cel al independenței instanței în raport cu părțile procedurii contravenționale, reține că nu se poate substitui poziției agentului

constatator și nu este autorizată să realizeze acțiunile pe care a omis să le realizeze agentul constatator.

33. Luând în calcul prevederile art. 445 Cod contravenţional, deoarece în speţă a fost stabilit că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (5) şi alin. (6) Cod contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 446205 din 19.05.2022, iar acest fapt atrage nulitatea procesului-verbal întocmit în privința lui Petcov Serghei și implicit afectează iremediabil dreptul la apărare, instanţa de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal nr. MAI05 446205 din 19.05.2022.

34. Instanța de judecată pornind de la cele specificate la paragraful nr. 1 din prezenta hotărîre, apreciază că în speță nu sunt incidente eventuale drepturi ale victimei care ar decurge din prevederile art. 3 CEDO. Prin urmare, instanța de judecata a apreciat că în speță, nulitatea enunțată la alineatele anterioare nu afectează un interes public sau particular deosebit.

35. Conform prevederilor art. 461 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

36. În condiţiile normelor legale specificate în alineatele anterioare, deoarece în lipsa unei acuzații contravenționale valabil formulate și a unui act juridic legal întocmit, este imposibilă reținerea unor fapte contravenționale, în condițiile în care la caz, au fost stabilite circumstanțe care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 446205 din 19.05.2022, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat în privința lui Petcov Serghei, născut la *****, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional al Republicii Moldova, din motivul nulității procesului verbal contravențional și al lipsei faptei contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2), 461 și 462 Cod contravenţional, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 446205 din 19.05.2022 prin care Petcov Serghei, născut la *****, este acuzat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Petcov Serghei, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional al Republicii Moldova, din motivul nulității procesului verbal contravențional și al lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru