Dosar nr.4-55/2025
4-24109584-15-4-08122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

1 septembrie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui *Crețu Dmitri*, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 26 septembrie 2024, agentul constatator al IP Vulcănești, Iusiumbeli Vitalii a întocmit în privința lui Crețu Dmitri procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 186753 privind comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional, pe faptul că „ *la data de 08 septembrie 2024, ora 22.27, aflîndu-se pe str.Gagarin, or.Vulcănești, Crețu Dmitri, opunând rezistență polițistului Rogojinaru Ion, refuzând să urce în mașina de serviciu și împingându-l cu picioarele*”.

Acțiunile lui Crețu Dmitri au fost încadrate juridic în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn a susținut procesul-verbal, vinovăția este dovedită pe deplin, referitor la pedeapsa să fie aplicată conform procesului verbal.

În ședința de judecată din 9 iunie 2026, victima Rogojinaru Ion, agent din cadrul Serviciul de Patrulare Inspectoratului de Poliție Vulcănești a declarat că la data de 09.06.2026 a fost implicat împreuna cu colegul Danoi Valerii, cu mașina de serviciul MAI 1750, în tura de noapte. În timpul patrulării în orelor 22:20 a depistat un automobile marca VAZ, care se deplasa pe strada ***** și a virat pe strada Gagarin, și motivul stopării a fost din cauza că mașina se deplasa fără lumina. Mașina a fost stopată lîngă parcarea cafenelei din ”Bon Gusto”, unde în mașină se afla doar o persona, care imediat a ieșit de la volan, a ieșit persoana Crețu Dmitri, care a vrut să fugă, dare el imediat l-a stopat. În timpul convorbirii de la Crețu s-a simțit din cavitatea bucală alcool, unde Crețu a început să strige cu glas tare, după care împreuna cu colegul a solicitat că Crețu să fie dus la IP Vulcănești, pentru ca să-l identifice, după care el a refuzat, după care ei i-au spus că o să fie aplicată în privința lui forța fizică. La cerințele lor Crețu nu se subordona, și refuza să urce în automobilul lor de serviciul. În timpul dat la fața locului s-a apropiat soția lui Crețu Dmitri, unde s-a început o ceartă, gălăgie. După acesta colegul a sunat pentru a chema grupa operativă pentru a le acordat ajutor. Peste câteva minute a venit grupa operativă, unde

Crețu Dmitri a fost urcat în automobil de serviciul, și dus la IP. La IP lui Crețu i-a fost propus să treacă testarea cu aparatul Drager, unde Crețu Dmitri a refuzat.

La întrebările instanței și participanților la proces a comunicat că opunerea de rezistență din partea lui Creți a constat în aceea, că la propunerea lor de a se deplasa la IP, a refuzat, la care ei au aplicat forța fizică. I-a fost propus de două - trei ori, să se deplaseze la IP, și de fiecare dată a refuzat. Refuzul a fost verbal, ulterior când a vrut să-l urcă în mașina de serviciul, acesta opunea rezistența blocând, ținându-se cu mâinile ca să nu intre în mașina de serviciul. Careva mijloace speciale - cartușe nu au fost aplicate lui Crețu Dmitri. În timpul când a fost stopat Crețu, el a încercat să fugă de la fața locului. Pînă ca să-i solicită ca Crețu D să meargă la poliție atât el cît și colegul s-au prezentat, și au explicat funcția pe care o exercită, dacă i-a comunicat motivul stopării nu-și aduce aminte, de la momentul stopării și până la conducerea lui Crețu la IP a fost făcută înregistrarea video, da asemenea înregistrarea video este și de la cafenea Bon Gusto. La momentul respectiv când discuta cu Crețu ei erau îmbrăcați cu uniformă de serviciul. După ce a fost stopată mașina, Crețu a avut tentativa să fugă de la fața locului, însă a fost stopat. După ce a venit soția lui Crețu la fața locului, el a aplicat fața de Crețu forța fizică prin răsucirea mâinilor la spate și în acest timp Crețu a vrut să se smulgă de la mâinile, dar el l-a ținut pe loc. În timp ce a vrut să-l urce în mașină de serviciul Crețu s-a sprijinit cu mâinile. Necesitatea să fie dus la IP a fost pentru a identifica persoana și din motiv că era suspiciuni că era în stare de ebrietate. La fața locului pe strada unde a fost stopat, de către colegul său i s-a propus să fie testat, până a fi propus să fie dus la IP Vulcănești. La momentul stopării nu avea posibilitatea să fie identitată persoana, din motiv că la mașina de serviciul nu era datată cu aparate care ar fi permis identificarea persoanei la fața locului. Acțiunile lui Crețu l-au victimizat atât fizic cât și moral. Careva vătămări corporale nu a avut, la medic legist nu a fost. În momentul când a fost propus să fie dus, atît Crețu cît și soția lui s-au exprimat cu cuvinte necenzurare în adresa lor, prin acțiunile aceste i-au fost cauzate prejudicii morale. Dacă în privința lui Crețu a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe fapta de injurie nu-și aduce aminte. Dacă Crețu a depus careva plângeri referitoare la acțiunile lor nu cunoaște.

În ședința de judecată din 14 iulie 2026, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Crețu Dmitri folosinde-se de dreptul său a refuzat să dea declarații. A susținut poziția exprimată de apărătorul său.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, avocat Covaliov Vitalii a susținut temeiurile de fapt și de drept indicate în referința depusă și a solicitat recunoaşterea nulităţii procesului-verbal de contravenţie MAI04 186753 din 26.09.2024 întocmit în privinţa lui Creţu Dmitri pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Creţu Dmitri, în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravenţional. Conform referinței, avocat Covaliov Vitalii indică că argumentele şi probele aduse de agentul constatator, nu şi-au găsit confirmarea nici în fapt şi nici în drept. De către agentul constatator nu au fost acumulate probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar confirma existenţa în acţiunile lui Creţu Dmitri a elementelor contravenţiei, prevăzute de art.353 alin.(2) Cod

contravenţional. Agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au fost indicate fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Învinuirea lui Creţu Dmitri s-a întemeiat numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii lui Creju Dmitri nu au fost înlăturate. Învinuirea înaintă lui Creţu Dmitri conţine unii expresii generale, învinuirea nu cuprinde normele concrete din legea, care ar fi fost încălcate de către Creţu Dmitri, şi au dus la comiterea faptei incriminate, astfel, nefiind indicat modul de săvârşire a contravenţiei imputate.

În ședința de judecată din 18 iunie 2026 a fost audiat martorul Danoi Valeri, care a declarat că la data de 8 septtembrie 2024 el împreuna cu colegul Rogojinar Ion, era la serviciul în grup de reacționare rapidă 112 a IP Vulcănești, cu automobil de serviciul, Dacia Duster MAI 1750. Aproximativ la orele 22:00, exact nu poate spune, de ei a fost observată mașina de marca și model VAZ, de culoare roșie închisă, care se deplasa în direcția de la magazinul Liuda, spre direcția Parcului Central, fără a avea semnalele pornite. În sensul opus, unde la intersecția cu str.Gagarin fără a porni semnalul de virare fără a ceda drumul mijlocului de transport din sensul opus a virat la stânga pe str.Gagarin, din or.Vulcănești. După care imediat s-a parcat la parcarea lîngă cafenea BON GUSTO. Imediat după ce a observat că mijlocul de transport se deplasa fără iluminare pornită, ei imediat au pornit girofarurile, din vizorul lor, mașina VAZ de culoare roșu închis nu s-a pierdut. Oprindu-se la parcarea cafenelii BON GUSTO, din automobil VAZ de culoare roși închis a coborât o persoană de gen masculin, care imediat s-a îndreptat spre restaurantul ”Bucatăria Găgăuzească”, care se află vizavi de parcarea, unde a fost parcat mașina. În acel moment el cu colegul său a coborât din fugă din automobil, după care ei a ajuns pe persoana care a coborât de la mașina VAZ, la care el s-a prezentat și a solicitat să prezinte actele, permis de conducere și actele asupra vehiculul. Însă persoana respectivă a comunicat că el pur și simplu se deplasează pe jos, și că el nu este conducătorul, dar este pieton. În acel moment acea persoana a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că de la el emana un miros de alcool. Întru-cât persoana respectiv încercat să plece, cu colegul său l-a însoțit luându-l sub braț, la mașina de serviciul. Lângă mașina de serviciul, el încă odată s-a prezentat cu nume prenume și funcția, după care a solicitat să comunice identitatea sa și să prezinte acte de identitate. În acel moment de ei s-a apropiat o femeie, care striga, îl împingea pe el și pe colegul lui, în orice mod încerca să îi împiedice să desfășoare acțiuni. Folosindu-se de situația, văzând că femeia împiedică desfășurarea activității, conducătorul automobilului VAZ, a încercat să fugă de la fața locului. În acel moment colegul său Rogojinar Ion, cu scopul de a face că șoferul să nu fugă, a aplicat forța fizică prin răsucirea mâniilor la spate, cu scopul de al urca în automobil de serviciul, pentru a-l duce la IP și pentru a identificarea identității. De asemenea conducătorului auto a fost avertizat de mai multe ori că trebuie să se subordoneze la solicitările colaboratorilor. De asemenea femeia care a venit, a fost avertizată, că nu trebuie să încurce în desfășurarea activității colaboratorilor de poliție. În momentul când colegul său încercat să-l urce în automobilul de serviciul conducătorul auto VAZ, se sprijinea cu picioarele de mașina de

serviciu pentru a nu putea să-l plaseze în mașina de serviciul. După ce a fost urcat persoana în mașina de serviciul, femeia care a venit la fața locului, deschidea ușa automobilului de serviciul, și în orice fel încerca să împiedice în desfășurarea activității. Mai târziu deja în IP Vulcănești, persoanele a fost identificată fiind Crețu Dmitri ca conducătorul auto VAZ, și Crețu Liudmila femei care a venit la fața locului, fiind soția lui Crețu Dmitri. Atunci când ei s-au apropiat către Crețu Dmitri, i-a spus scopul stopării și anume că este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Opunerea de rezistență din partea lui Crețu Dmitri a constat în aceea că el a ignora solicitările colaboratorilor de poliție, încerca să se împingă, s-a împins de mașina de serviciul. Dacă au fost întocmite în privința lui Crețu alte proces verbale nu cunoaște. Dacă în privința lui Crețu Liudmila au fost întocmite careva procese-verbale nu poate comunica. Ei era îmbrăcați în uniformă de serviciul. Au fost depuse plângeri în privința lui și în privința colegului, dacă au fost examinate aceste plângeri nu cunoaște. Dar în ce interval nu cunoaște.

Audiind părţile la proces şi examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa consideră că vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiilor imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Aliniatul (2) prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI04 186753 din 26 septembrie 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 septembrie 2024 a fost întocmit și perfectat în *prezența făptuitorului*, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. În același timp, Crețu Dmitri a semnat proces-verbal cu privire la contravenție, a semnat pentru faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obigații și că a primit o copie a procesului-verbal. Conținutul procesului-verbal denotă la rubrica obiecții – că Crețu Dmitri nu are careva obiecții.

Cu referire la rgumentul avocatului Covaliov Vitalie precum că învinuirea nu este clară, instanța nu reține careva neclarități în modul în care a fost formulată învinuirea, or aceasta cuprinde data și locul comiterii faptei cît și este descris în ce a constat acțiunea imputată lui Crețu Dmitri.

Referitor la argumentul apărării precum că nu a fost efectuată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, instanța menționează că potrivit conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție fapta lui Crețu Dmitri a fost calificată în baza art.353 alin.(20 Cod contravențional, și totodată explică că, nu toate încălcările de conținut a unui proces-verbal cu privire la contravenţie pot să ducă la nulitatea acestuia, ci doar acelea care afectează în mod serios și esenţial fondul cauzei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Potrivit art.353 alin.(2) Cod contravențional, prevede opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, și care se sancționează cu amendă de la

30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În vederea Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16 decembrie 2016, funcţionar public cu statut special este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Articolul 65 alin.(3) din aceeași lege, reglementează inadmisibilitatea imixtiunii în activitatea funcţionarului public cu statut special, adică funcţionarul public cu statut special este persoană inviolabilă. Împiedicarea îndeplinirii obligaţiilor sale de serviciu, atingerea onoarei şi demnităţii sale, opunerea de rezistenţă, ameninţarea, aplicarea violenţei, atentatul la viaţa, la sănătatea, la bunurile sale ori ale membrilor săi de familie atrag răspunderea prevăzută de lege.

De menționat că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Crețu Dmitri, au fost prezentate:

- *raport, întocmit de inspector superior la IP Vulcănești Danoi Valeri din 09 septembrie 2024*, prin care aduce la cunoștința că împreună cu subofițerul superior al SP OOB al IP Vulcănești, Rogojinar Ion, la data de 08.09.2024, începând cu ora 08:00 și până la ora 08:00 a zilei de 09.09.2024, conform graficului de serviciu, se aflau în componența grupului de reacționare operativă 112, cu automobilul de serviciu de marca „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1750. La data de 08.09.2024, la ora 22:27, aceștia au observat un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșu-închis, care se deplasa dinspre piața centrală a orașului Vulcănești pe contrasens, fără a avea luminile de întâlnire aprinse, în direcția IMSP SR Vulcănești. Ajungând la intersecția cu str. Gagarin, conducătorul automobilului, fără a acorda prioritate autovehiculelor care circulau din sens opus, a virat la stânga și a început să parcheze pe locurile de parcare din apropierea terasei „Bongusto”. Deplasându-se în urma automobilului menționat, cu girofarurile și semnalele acustice și luminoase speciale puse în funcțiune, colegul său, Rogojinar I.V., a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșu-închis, care între timp coborâse din automobil și a încercat să se eschiveze. Ulterior, conducătorul auto a refuzat să prezinte careva documente asupra mijlocului de transport, precum și actele de identitate. În acel moment, de automobilul de serviciu s-a apropiat o femeie, care ulterior a fost identificată în persoana cet. Crețu Ludmila,

soția conducătorului automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, acesta fiind ulterior identificat în persoana cet. Crețu Dmitri a.n. 1989. Cet. Crețu L.N. a început să împiedice în orice mod documentarea cazului, să strige și să îl bruscheze atât pe el, cât și pe colegul său, iar conducătorul auto Crețu Dmitri profitând de situație, a încercat din nou să fugă. În acel moment, colegul său, Rogojinar Ion, a aplicat forța fizică, și anume i-a imobilizat mâinile la spate cet. Crețu D.G. și a încercat să-l urce în automobilul de serviciu, însă cet. Crețu Dmitri a opus rezistență în mod repetat, iar soția acestuia, Crețu L.N., a început să îi bruscheze, împiedicându-i astfel să-și exercite atribuțiile de serviciu. Ulterior, cet. Crețu Dmitri a fost totuși urcat de către colegul său, Rogojinar I.V., în automobilul de serviciu menționat. În acel moment, soția acestuia, cet. Crețu L.N., s-a poziționat la ușa automobilului de serviciu, a deschis-o și a refuzat să se îndepărteze de automobil, manifestând un comportament agresiv. În acel moment, a telefonat la unitatea de gardă a IP Vulcănești și a solicitat sprijin. (f.d.4)

- *proces-verbal de audiere părții vătămate Rogojinar Ion din 18 septembrie 2024,* care a explicat aceiași circumstanțele, descrise în raportul sa din data de 09.09.2024. (f.d.5-5 verso)

- *raport, întocmit de agent la IP Vulcănești Rogojinar Ion din 09 septembrie 2024*, prin care aduce la cunoștința că el împreună cu ofițerul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al OOB al IP Vulcănești, Danoi V.V., la data de 08.09.2024, începând cu ora 08:00 și până la ora 08:00 a zilei de 09.09.2024, conform graficului de serviciu, se aflau în componența grupului de reacționare operativă 112, cu automobilul de serviciu de marca „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1750. La data de 08.09.2024, la ora 22:27, aceștia au observat un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșu-închis, care se deplasa dinspre piața centrală a orașului Vulcănești pe contrasens, fără a avea luminile aprinse, în direcția PSMU SR Vulcănești. Ajungând la intersecția cu str. Gagarin, conducătorul automobilului, fără a acorda prioritate transportului care circula din sens opus, a virat la stânga și a început să parcheze în parcarea din apropierea terasei „Bongusto”. Deplasându-se în urma automobilului menționat, cu girofarurile și semnalele luminoase și sonore speciale puse în funcțiune, a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșu-închis, care între timp coborâse din automobil și a încercat să se eschiveze. Ulterior, conducătorul auto a refuzat să prezinte careva documente asupra mijlocului de transport, precum și actele de identitate. În acel moment, de automobilul de serviciu s-a apropiat o femeie, care ulterior a fost identificată în persoana cet. Crețu Ludmila, soția conducătorului automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, acesta fiind ulterior identificat în persoana cet. Crețu Dmitri, a.n. 1989. Cet. Crețu Liudmila a început să împiedice în orice mod documentarea cazului, să strige și să îi bruscheze atât pe el, cât și pe colegul său. La solicitările lui Danoi V.V. de a înceta comportamentul agresiv față de angajații poliției, cet. Crețu L.N. nu a reacționat, continuând să strige și să îi bruscheze pe el și pe colegul său. Profitând de această situație, conducătorul auto Crețu D.G. a încercat din nou să fugă. În aceste circumstanțe, a fost nevoit să aplice forța fizică, și anume să îi imobilizeze mâinile la spate cet. Crețu D.G. și să încerce să-l urce în automobilul de serviciu. Însă cet. Crețu D.G. a opus rezistență, împingându-se cu picioarele în automobilul de

serviciu, iar soția acestuia, Crețu L.N., a continuat să își bruscheze colegul și pe el, împiedicându-i astfel să-și exercite atribuțiile de serviciu. Ulterior, cet. Crețu D.G. a fost totuși urcat în automobilul de serviciu. În acel moment, soția acestuia, cet. Crețu L.N., s-a poziționat la ușa automobilului de serviciu, a deschis-o și a refuzat să se îndepărteze de automobil, manifestând un comportament agresiv. În acel moment, Danoi Valeri a telefonat la Unitatea de gardă a IP Vulcănești și a solicitat sprijin. După un anumit interval de timp, la fața locului a sosit șeful SP nr. 1 al OOB al IP Vulcănești, Caraman Martin Stepanovici, care i-a explicat din nou cet. Crețu L.N. că aceasta împiedică acțiunile angajaților poliției. După un anumit timp, aceasta s-a calmat, iar Crețu Dmitri a fost transportat cu automobilul de serviciu la IP Vulcănești, pentru clarificarea circumstanțelor cazului, unde a manifestat un comportament calm.(f.d.6-6 verso)

- *explicațiile făcute de Crețu Liudmila,* care a explicat că la data de 08.09.2024, aproximativ la ora 22:15, aceasta, împreună cu copiii și soțul său, Crețu Dmitri, care se afla la volanul automobilului lor de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, au traversat piața centrală a orașului și s-au oprit în apropierea restaurantului „Găgăuzcaia Kuhnea”, unde soțul acesteia a parcat automobilul. Aceștia au intrat împreună cu familia în restaurant și intenționau să facă o comandă, însă proprietarul localului i-a solicitat să mute automobilul. Soțul acesteia i-a înmânat proprietarului localului cheile automobilului, pentru ca acesta să-l mute. Peste un anumit timp, proprietarul localului a revenit cu cheile și i-a comunicat soțului să mute personal automobilul, întrucât, din cele relatate de acesta, a înțeles că angajații poliției nu i-au permis să mute automobilul. Soțul acesteia a luat cheile și s-a deplasat cu automobilul spre parcarea amplasată în apropierea parcului orășenesc, lângă localul „Bon Gusto”. A coborât din automobil și a început să traverseze strada în direcția restaurantului „Găgăuzcaia Kuhnea”. În acel moment, angajații poliției l-au oprit, l-au apucat de mâini din ambele părți și au început să-l conducă spre automobilul de serviciu. Văzând acest lucru, aceasta a alergat în direcția în care se afla soțul său și a întrebat: „Ce faceți și în baza cărui temei îl duceți în automobilul poliției?”. Angajații poliției i-au răspuns să se îndepărteze și să nu intervină. Ulterior, aceasta le-a comunicat că este soția persoanei pe care o țineau de mâini și a declarat că nu se va îndepărta. În acel moment, copiii lor au alergat spre aceștia și au început să strige: „Ce faceți, dați-i drumul tatei!”. Angajații poliției le-au solicitat și acestora să se îndepărteze și să nu intervină. Ulterior, angajatul poliției pe nume Ivan a deschis portiera automobilului și l-a introdus cu forța pe Dmitri în automobilul de serviciu. Soțul acesteia a opus rezistență și nu dorea să urce în automobil. Cu toate acestea, acesta a fost introdus în automobilul poliției. Aceasta a intervenit și a încercat să-și ajute soțul, Dmitri, pentru a împiedica introducerea acestuia în automobil. Angajatul poliției pe nume Valeriu a îndepărtat-o, împingând-o în zona umărului. Aceasta s-a oprit în dreptul portierei automobilului de serviciu și nu le permitea angajaților poliției să închidă portiera. În acel moment, angajatul poliției pe nume Valeriu împingea portiera automobilului pentru a o închide, însă aceasta nu îi permitea să facă acest lucru, aflându-se în fața portierei automobilului de serviciu. Ulterior, la fața locului a sosit angajatul poliției Caraman Martin, care le-a solicitat tuturor să se deplaseze la IP Vulcănești pentru a da declarații cu privire la circumstanțele celor

întâmplate. De asemenea, aceasta a declarat că, în restaurantul „Găgăuzcaia Kuhnea”, a consumat băuturi alcoolice.(f.d.9)

- *proces-verbal de audiere martorului Danoi Valerii din 18 septembrie 2024,* care a explicat aceiași circumstanțele, descrise în raportul său din data de 09.09.2024. (f.d.11-11 verso);

- *raport, întocmit de comisar la IP Vulcănești Balacci Vitalii din 08 septembrie 2024*, prin care aduce la cunoștința că la data de 08.09.2024, la ora 22:40, la Unitatea de gardă a IP Vulcănești a parvenit un mesaj telefonic de la ofițerul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al OOB al IP Vulcănești, inspectorul principal Danăi V., potrivit căruia, la data de 08.09.2024, aproximativ la ora 22:27, în mun. Vulcănești, pe str. *****, a fost stopat un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare 691, al cărui conducător auto, după ce a coborât de la volan, prezenta un miros puternic de alcool emanat din cavitatea bucală și a încercat să se eschiveze. Ulterior, acesta a fost escortat la IP Vulcănești pentru clarificarea circumstanțelor, iar la propunerea de a fi supus procedurii de testare pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolică, cet. Crețu Dmitri, a.n. *****, domiciliat în mun. Vulcănești, s-a eschivat. (f.d.12)

- *procesul-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26 septembrie 2026,* conform căruia Crețu Dmitri, a refuzat să dea declarații. (f.d.15)

- *certificatele eliberate de IMSP Spitalul Raional Cantemir* din conținutului căreia s-a stabilit că Crețu Dmitri nu se află la evidența medicii narcolog sau psihiatru. (f.d.16)

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 186753 din 26 septembrie 2024*, *întocmit în privința lui Crețu Dmitri* în care sunt consemnate constatările agentului constatator, a fost descrisă fapta și încadrarea juridică. (f.d.19)

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că, *Crețu Dmitri la data de 08 septembrie 2025, ora 22.27, aflîndu-se la str. Gagarin, or.Vulcănești, Crețu Dmitri, a opus rezistență polițistului Rogojinaru Ion, refuzând să urce în mașina de serviciu și împingându-se cu picioarele,* prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional.

Analizând probele prezentate, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Crețu Dmitri de comitere a faptei imputate.

Așadar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Crețu Dmitri de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, demonstrează clar și fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea contravenției. Or, în cadrul examinării cauzei probe care să confirme contrariul la materialele dosarului nu au fost prezentate.

În cadrul cercetării judecătorești victima Rogojinari Ion care activa în calitate de colaborator de poliție urmare a stopării automobilului condus de Crețu Dmitri a declarat că, … În

timpul convorbirii de la Crețu s-a simțit din cavitatea bucală alcool, unde Crețu a început să strige cu glas tare, după care împreuna cu colegul a solicitat că Crețu să fie dus la IP Vulcănești, pentru ca să-l identifice, după care el a refuzat, după care ei i-au spus că o să fie aplicată în privința lui forța fizică. La cerințele lor Crețu nu se subordona, și refuza să urce în automobilul lor de serviciul. … *Opunerea de rezistență din partea lui Crețu a constat în aceea, că la propunerea lor de a se deplasa la IP, a refuzat, la care ei au aplicat forța fizică. I-a fost propus de două - trei ori, să se deplaseze la IP, şi de fiecare dată a refuzat. Refuzul a fost verbal, ulterior când a vrut să-l urcă în maşina de serviciul, acesta opunea rezistența blocând, ținându-se cu mâinile ca să nu intre în maşina de serviciul. ... La momentul respectiv când discuta cu Crețu erau îmbrăcat înu uniformă de serviciul. După ce a fost stopată maşina, Crețu a avut tentativa să fugă de la fața locului, însă a fost stopat. După ce a venit soția lui Crețu la fața locului, el a aplicat fața de Crețu forța fizică prin răsucirea mâinilor la spate şi în acest timp Crețu a vrut să se smulgă de la mâinile, dar el l-a ținut pe loc. În timp ce a vrut să-l urce în maşină de serviciul Crețu s-a sprijini*t.

Martorul Danoi Valeriu coleg de serviciu cu victima pe caz, și care lafel activa în calitate de colaboratr de poliție în ședința de judecată a declarat că, conducătorului auto a fost avertizat de mai multe ori că trebuie să se subordoneze la solicitările colaboratorilor. …În momentul când colegul său încercat să-l urce în automobilul de serviciul conducătorul auto VAZ, se sprijinea cu picioarele de mașina de serviciu pentru a nu putea să-l plaseze în mașina de serviciul. După ce a fost urcat persoana în mașina de serviciul, femeia care a venit la fața locului, deschidea ușa automobilului de serviciul, și în orice fel încerca să împiedice în desfășurarea activității. ... Opunerea de rezistență din partea lui Crețu Dmitri a constat în aceea că el a ignora solicitările colaboratorilor de poliție, încerca să se împingă, s-a împins de mașina de serviciul.

Astfel, reieșind din declarațiile victimei și martorului audiați în ședința de judecată, coroborate cu probele materiale prezentate la dosar, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Crețu Dmitri.

În cadrul examinării s-a stabilit că Crețu Dmitri a fost stopat de colaboratorii de poliție, și în legătură cu faptul că era bănuit de conducerea automobilului în stare de ebrietate i s-au cerut actele spre verificare, însă primul a negat aflarea sa la volanul automobilului, în legătură cu ce între Crețu Dmitri și colaboratorii de poliție s-a iscat neînțelegeri. În legătură cu bănuiala polițiștilor de conducerea de către Crețu Dmitri a vehiculului în stare de ebrietate Rogojinari Ion i-a solicitat lui Crețu să-i însoțească la sediul inspectoratului pentru stabilirea identității, însă Crețu Dmitri nu s-a subordonat creițelor legale și repetate ale polițistului Rogojinari Ion de a urca în automobilul de serviciu pentru a fi transportat la inspectoratul de poliție în vederea identificării identității acestuia.

Atît victima cît și martorul au explicat că, Crețu Dmitri încerca prin orice metodă să se împotrivească de a urca în autospeciala poliție, împingându-se cu mâinile și picioarele.

La întrebările instanței victima și martorul au declarat că, la momentul incidentului s-au prezentat față de Crețu Dmitri drept colaboratori de poliție, i-au explicat motivul stopării, erau îmbrăcați în uniformă de serviciu și cu autospeciala de poliție.

Fapta reținută în sarcina lui Crețu Dmitri se confirmă și prin explicațiile făcute de soția acestuia la 8 septembrie 2024, conform cărora Crețu Liudmila a declarat că, …S*oțul său s-a împotrivit și nu a dorit să urce în mașină. Dar totuși l-au împins în mașina de poliție. Ea s-a implicat și încerca să-l ajute pe soțul său să nu fie urcat în mașină.* Prezența la fața locului a Liudmilei Crețu soția lui Crețu Dmitri a fost confirmată și de victima și martorul audiat în ședința de judecată, prin urmare explicațiile făcute de Crețu Liudmila și anexate la fila dosarului 9 instanța le reține ca fiind coerente și veridice.

Prin urmare, opunerea de rezistență de către Crețu Dmitri față de Rogojonari Ion angajat cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, este confirmată cu certitudine dincolo de orice dubiu. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 septembrie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Versiunea apărării precum că, Crețu Dmitri nu a opus rezistență colaboratorului de poliție, instanța o reține drept o formă de apărare, or, în cadrul examinării s-a stabilit dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui Crețu Dmitri a faptei contravenționale imputate. Mai mult ca atît, Crețu Dmitri a fost prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-au fost explicate drepturile și obligațiile contra semnătură, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, și nu a indicat careva obiecții, mențiuni sau dezacord cu cele menționate în conținutului procesului-verbal.

La fel, se combate și versiunea apărării precum că Crețu Dmitri fără careva motiv ar fi fost urcat în automobilul de poliție, or, prin declarațiile victimei și martorului făcute în ședința de judecată coroborate cu rapoartele întocmite și depuse de către aceștia imediat după cele întâmplate, s-a stabilit cu certitudine Rogojinar Ion și Danoi valeriu se aflau în componența grupului de reacționare operativă 112, cu automobilul de serviciu și au observat un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșu-închis, care se deplasa prin orașului Vulcănești fără a avea luminile aprinse, și fără a acorda prioritate autovehiculelor care circulau din sens opus, a virat la stânga și a început să parcheze pe locurile de parcare din apropierea terasei „Bongusto”, iar în acel timp aceștea cu girofarul și semnalele acustice și luminoase speciale s-au apropiat de conducătorul automobilului, care între timp coborâ-se din automobil și a încercat să se eschiveze. Ulterior, conducătorul auto a refuzat să prezinte careva documente asupra mijlocului de transport, precum și actele de identitate.

Victima a declarat că, mașina de serviciu nu era dotată cu echipament special, fapt pentru care era necesară transportarea lui Crețu Dmitri la inspectoratul de poliție pentru a-i stabili identitatea, iar la solicitarea polițistului Rogojinari Ion de a urca în mașină pentru a fi transportat Crețu Dmitri a opus rezistență în mod repetat.

Totodată, instanța reține că, deși martorul Danoi Valeriu a declarat că, ar fi fost depusă plîngere de către Crețu Dmitri față de cele întîmplate, nu cunoaște dacă acea plîngere a fot examinată și care este finalitatea acesteia. Mai mult ca atît, în acest context partea apărării nu a prezentat dovada depunerii unei atare plîngeri care să reflecte conținutul și motivul acesteia și nici nu a elucidat rezultatul examinării acesteia, or, de la data incidentului și pînă la examininarea cauzei în fond a trecut timp suficient în acest sens.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Crețu Dmitri pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, nu se reține existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Contravenția prevăzută de art.353 alin.(2) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe Crețu Dmitri de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Crețu Dmitri, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional, și în baza acestei legi stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**

copia corespunde cu originalul