Dosarul nr. 4-108/2025
4-25004477-12-4-15012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Veaceslav Rotaru
În absența:
Agentului constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău Svetlana Robu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională intentată în privința lui **Rotaru Veaceslav, data nașterii *****, IDNP ***** domiciliat în *****,** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rotaru Veaceslav la data de 01.01.2025 orele 18:00, aflându-se în *****, în garajul de pe adresa indicată a propus și a servit minorii ***** Nicolae a.n.***** și***** Ion a.n. ***** cu băuturi alcoolice, aducându-i în stare de ebrietate alcoolică.

Acțiunile lui Rotaru Veaceslav, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău – Robu Svetlana, au fost încadrate în baza art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei și în prezent, reprezintă contravenţie *aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.*

La 15.01.2025, cauza contravențională în privința lui Rotaru Veaceslav a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru adoptarea unei

decizii conform legislaţiei, iar cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional fiind prezent în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, la ziua de naștere a copilul Vlad a.n.***** au fost invitați 2 copii și i-a servit cu șampanie. A lăsat copiii singuri să sărbătorească, mai târziu copii i-au povestit că unul din invitați un băiat a luat sticla de șampanie și a băut-o toată. De la copii a înțeles că ei s-au mai plimbat prin oraș după copiilor li-a fost rău. Despre acest fapt a aflat de la părinți acestor copii a doua zi. Concretizează că pe masă era o sticlă de șampanie.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău – Robu Svetlana*, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului contravențional, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei, audiind poziția persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional şi verificând procesul-verbal cu privire la

contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 552113, încheiat la 02.01.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău – Robu Svetlana, în acţiunile lui Rotaru Veaceslav s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, la data de 01.01.2025 orele 18:00, aflându-se în*****în garajul de pe adresa indicată a propus și a servit minorii ***** Nicolae a.n.***** și ***** Ion a.n.***** cu băuturi alcoolice, aducându-i în stare de ebrietate alcoolică

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cu recomandarea de a fi aplicat arest contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 88 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 88 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în

a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin. (4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 552113, încheiat la 02.01.2025.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care

stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Rotaru Veaceslav, fapt confirmat prin semnăturile acestuia în procesul verbal.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 552113, încheiat la 02.01.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 552113, încheiat la 02.01.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Rotaru Veaceslav este învinuit precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 552113 încheiat la 02.01.2025*, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia;

- *Informație 112* prin care se confirmă că la 01.01.2025 a fost primită informația telefonică precum că în or. Vatra minorul s-a intoxicat cu alcool;

- *Proces verbal privind actele de constatare din 02.01.2025* prin care Vacarciuc Aliona aduce la cunoștință că, este mama minorului *****Nicolae. La data de 01.12.2025 copilul acesteia a plecat cu colindatul cu doi prieteni de vârsta lui. A mai comunicat că au fost invitați de un tată al unui prieten de al lui într-un garaj, maturii sărbătoreau ziua de naștere. Din spusele copilului acesteia de un tată a prietenului lui au fost forțați să consume băuturi alcoolice;

- *Proces verbal privind actele de constatare din 02.0.2025* potrivit căruia Crudu Veronica a declarat că este mama minorului ***** Ion. La data de 01.01.2025 copilul ei împreună cu alți colegi au mers au plecat cu tradiția de semănat. Pe la orele 20:00 s-a întors acasă și i-a comunicat mamei sale că tatăl minorului Vlad i-a chemat într-un garaj și după ce au semănat, i-a invitat să sărbătorească ziua de naștere a lui Vlad. Tatăl lui Vlad pe nume Veaceslav a scos o sticlă de șampanie și i-a servit pe toți;

- *Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 02.01.2025* prin care Rotaru Veaceslav, a confirmat că a servit copii cu șampanie câte 50 ml după car a ieșit din încăpere ce a fost mai departe a comunicat că nu cunoaște;

- *Raport din 03.01.2025;*

Din analiza probelor menționate, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, la 01.01.2025 în or.Vatra, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Rotaru Veaceslav, care a confirmat că a servit copii cu șampanie câte 50 ml după care, a lăsat sticla de șampanie pe masă și a ieșit din încăpere, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că fapta a avut loc, fapt care nu a fost confirmat de altfel de către făptuitor.

Conjunctura relatată a fost admisă astfel şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia *Haiducu şi alţii contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Rotaru Veaceslav, care cert a comis contravenția prevăzută la art. 88 alin. (1) din Codul contravențional.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanţa de judecată precizează, că pedeapsa va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional şi în limitele stabilite de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, or în conformitate cu art. 22 din Constituţia R. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos. Instanța de judecată reține că sancțiunea art. 88 alin. (1) Cod contravențional statuiază amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, precum și de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale nemijlocit similare în privinţa sa.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut existența în speță a circumstanțelor atenuante.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitoarului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față făptuitoarei să i se aplice în baza art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 600 (șase sute) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Rotaru Veaceslav a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Rotaru Veaceslav, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Rotaru Vecaeslav, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**