Dosarul nr. 5r-4153/2024
4-24125653-12-5r-05112024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Interpret Nina Burujiu
Cu participarea:
Avocatului contestatarului Gheorghi Tataru
Agentului constatator *****
Părții vătămate *****
În lipsa contestatarului legal înștiințat

Examinînd în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 474069 din 22 octombrie 2025 și a decizie de sancționare, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în cauza contravențională prevăzută de art. 91/1 alin. (17) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal seria nr. MAI 06 474069 din 22 octombrie 2024 și a deciziei de sancționare în temeiul art. 91/1 alin. (17) Cod contravențional.

Potrivit contestației depuse se invocă că la 22 octombrie 2024 agentul constatator ***** a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenției MAI 06 474069 pe pretinsul fapt de săvârșire de către ***** a contravenției prevăzută de art. 91/1 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă 1800 (una mie opt sute) lei. Invocă contestatarul că fapta imputată, adică fumatul în spațiile publice închise și semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spațiile publice deschise administrate de instituțiile medico-sanitare, instituțiile de învățămînt, autoritățile publice centrale și locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, și la locurile de muncă, de la ferestrele deschise și de la locurile/instalațiile de captare a aerului pentru spațiile publice închise și

pentru locurile de muncă, nu o recunoaște și consideră procesul-verbal cu privire la contravenție ilegal. Face referire ***** la prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (CEDO):(1) Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra (...) temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...).

La fel contestatarul face referire la prevederile art. 7 Cod contravențional, art.10, art. 381 alin. (4) art. 440 alin. (1) art. 442 alin. (1) Cod contravențional.

Mai invocă ***** că reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 22.10.2024 în privința sa reprezintă o acuzație în materie penală în sensul autonom al acestei noțiuni conform art. 6 CEDO (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberbrg vs. Moldova din 01.02.2005 pct. 29-35, Hotărârea CtEDO Guțu vs. Moldova din 07.07.07, pct. 51). Potrivit Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) în cauza Ștefan vs România, Dreptul persoanei acuzate de a fi informat amănunțit de către parchet (agentul constatator în cazul dat) cu privire la natura si cauza acuzației aduse împotriva sa este unul esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze just si pe deplin toate circumstanțele relevante legate de acuzația ce i se incriminează, pentru ca eventual să se poată apăra efectiv.

Pe de altă parte invocă ***** că agentul constatator la constatarea faptului a scăpat din vizor faptul că în luna decembrie (03.12.2024) geamurile la apartamente sunt închise.

La fel s-a invocat că agentul constatator ***** se află în relații ostile cu ***** pentru că i-a reproșat că nu se implică ca șef de post în asigurarea liniștei după orele 22.00, iar acesta se răzbună prin întocmirea unor procese verbale contravenționale pentru unele pretinse fapte.

Solicită ***** admiterea contestației împotriva deciziei de sancționare, emisă de agentul constatator al IP Botanica al IGP, anularea deciziei de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 474069 din 22.10.2024 din lipsa în acțiunile lui ***** a contravenției prevăzute de art. 91/1 al. (17) Cod Contravențional al RM, încetarea procesul contravențional de învinuire a lui ***** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 91/1 alin. (17)din Codul contravențional.-

În ședința de judecată contestatarul ***** nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul acestuia Gheorghi Tataru, care a susținut contestația depusă pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitând admiterea ei. La fel acesta a comunicat că lui ***** i se impută că în 2023 a comis o contravenție și anume că a fumat în loc public, nerespectând distanța de 10 metri de la geamul persoanei. Reiterăm faptul că ***** nu a comis contravenția la data cum este indicat în

circumstanțele invocate, la acest capitol a făcut și explicații fiind audiat. La fel a declarant avocatul că la materialele dosarului nu se află nici un act prin care să fie constatată această persoană anume la data cutare se afla în fața blocului și nu a respectat distanța de 10 metri, ori nici un act în acest sens nu este anexat cu posibilitatea măsurărilor în cauză. La fel consideră că în perioada rece a anului la data de 03.12.2024 nimeni nu stă cu geamul deschis, la fel consideră că agentul constatator pur și simplu a luat poziția persoanei care a depus cererea în cauză, fără să întreprindă careva acțiuni, fără să audieze martorii, persoanele care au fost în cauză, persoanele care au fost indicate de către *****. Mai mult ca atât procesul în cauză a fost întocmit la data de 22.10.2024, adică de la circumstanțe a trecut 1 an de zile agentul constatator a pornit procesul în cauză.

Fiind prezent în ședința de judecată, agentul constatator a declarat că la materialele cauzei este și un CD care arată cum ***** în timpul discuțiilor se afla cu țigara aprinsă, plus la asta partea vătămată - ***** a prezentat și fotografiile cum a avut loc fapta, au fost depuse plângerile de alți cetățeni care la fel s-au plîns. Susține procesul verbal și solicită respingerea contestației depuse.

Fiind prezent în ședința de judecată, partea vătămată ***** a declarat că cele invocate de către apărător nu corespund realității. El este o persoană vârstnică, locuiește la etajul întâi, are probleme de sănătate și simte foarte bine mirosul de țigară. Mirosul fumului se răspândește peste tot apartamentul și creează disconfort și pentru alți membri ai familiei, inclusiv și soția sa care este mai mare decât dânsul, la fel acesta a declarat că lasă deseori întredeschis geamul, de aceea din curte se pare că geamul este închis, dar ca atare este deschis. La fel acesta a prezentat și o înregistrare video a celor relatate, menționând că **********, a recunoscut ce s-a întâmplat, acesta fiind în stare de ebrietate el însuși recunoaște fapta și acest neadevăr, acest incident putea fi rezolvat amiabil. Ultimul la fel a declarat că este de acord cu procesul-verbal care a fost întocmit, procesul a fost întocmit corect din punct de vedere legal. La fel acesta a declarat că anterior ***** la fel a fost colaborator al MAI, fiind straniu comportamentul său. La întrebările avocatului partea vătămată ***** a menționat că a prezentat instanței de judecată poze care datează cu vara anului 2024 pentru a prezenta pe planșă locul unde s-a fumat și distanța de la balconul său, or această distanță nu s-a schimbat ulterior. La fel acesta a menționat că cunoaște despre răspunderea ce o poartă făcând declarații și nu are intenții să ducă în eroare instanța de judecată.

Audiind participanții la process, examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată denotă că învinuirea adusă cet. ***** în temeiul art. 91/1 alin. (17) Cod contravențional, se confirmă prin materialele prezentate de către agentul constatator, iar contestația depusă este una neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.

La fel, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie contravențională au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 Cod contravenţional.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În corespundere cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Dispoziția art.10 Cod contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.375 Cod contravențional: alin.(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constată că, agentul constatator, a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea învinuirii aduse *****.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constat că la 22 octombrie 2024 în privința lui ***** de către agentul constatator, *****, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 474069 potrivit căruia s-a reținut că la 03 decembrie 2023 ora 22:31 – 22:39, fiind în municipiul Chișinău, str. *****, în fața blocului, a fumat o țigară în raza mai mica de 10 metri de la intrarea în scară, precum și fereastra apartamentului nr. 28.

La fel s-a constat acest fapt și prin copia pozelor atașate de către partea vătămată ***** la fila dosarului 13 verso-15 verso.

Cu referire la pozele de la fila dosarului 16 pe verso, instanța de judecată le consideră pertinente cazului, or partea vătămată a explicat că prin poza prezentată a pus la dispoziția agentului constatator planul care denotă că între locul unde s-a fumat și fereastra balconului său sunt mai puțin de 10 metri.

La fel, instanța de judecată constată că vinovăția lui ***** se dovedește și prin declarațiile acestuia depuse la 22 octombrie 2021, fila dosarului 19, unde acesta fiind audiat de către agentul constatator declară că în acea seară a fost la el în ospeție ***** și ***** ***** cu care au fumat în curtea blocului, menționând că de la locul unde a fumat până la bloc sunt mai mult de 10 metri.

Astfel, de către agentul constatator au fost atașate destule probe care confirmă fără nici un dubiu rezonabil fapta imputată lui *****.

Respectiv, instanța de judecată a stabilit cert prin probe concludente și pertinente că ***** a fumat în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spaţiile publice deschise administrate de instituţiile medico-sanitare, instituțiile de învăţământ, autorităţile publice centrale şi locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi la locurile de muncă, de la ferestrele deschise şi de la locurile/instalaţiile de captare a aerului pentru spaţiile publice închise şi pentru locurile de muncă și a comis contravenția prevăzută de art. 91/1 alin.(17) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) lit. a) din Legea nr.278 din 14.12.2007 „privind controlul tutunului”, se interzice fumatul: a) în toate spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces.

Potrivit art.2 al Legii nr.278 din 14.12.2007 „Privind controlul tutunului”, fumat semnifică posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocnește sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă fumul este inhalat sau expirat activ..

În corespundere cu prevederile art. 425 alin.(3) –alin. (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, ***** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a admis fumatul în spaţiile publice și anume în municipiul Chișinău, str. *****, în fața blocului, în raza mai mica de 10 metri de la intrarea în scară, precum și fereastra apartamentului nr. 28.

Cu referire la argumentul contestatarului că fapta care i se incumbă a avut loc în luna decembrie, iar la acea dată ferestrele locatarilor trebuiau să fie închise pe motiv că era sezon rece, instanța de judecată menționează că consideră acest argument unul formal, or faptul că ***** a fumat în scara blocului în spațiu public la o distanță mai mică de 10 metri de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, deja reprezintă în sine o încălcare indiferent dacă fumul de țigară a pătruns sau nu în locuința lui *****, la caz.

E de menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi

temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. nr. MAI 06 474069 din 22 octombrie 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 91/1 alin. (17) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 474069 din 22 octombrie 2024 și a decizie de sancționare, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în cauza contravențională prevăzută de art. 91/1 alin. (17) din Codul contravențional ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**