Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul centru) jud. Angela Ciubotaru
Dosar nr. 2ac-370/24
2-23063846-02-2ac-23052024

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru
Olga Cojocaru

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererile de apel declarate de ”Silcons-Grup” SRL și SRL ”Auto-Ricambi”, reprezentată de avocatul Beșliu Sergiu,

în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Auto-Ricambi” împotriva ”Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 octombrie 2023, prin care s-a admis parțial acțiunea,

c o n s t a t ă :

La data de 02 mai 2023, SRL ”Auto-Ricambi” , prin intermediul avocatului Beșliu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ”Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada de 29 noiembrie 2022- 28 februarie 2023 între SRL ”Auto-Ricambi” și SRL ”Silcons-Grup” au avut loc tranzacțiile confirmate prin facturile fiscale, potrivit cărora reclamanta a transmis pârâtului marfa în suma totală de 46921 lei.

Totodată, menționează reclamantul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile privind achitarea sumei restante, astfel la data înaintării cererii de chemare în judecată restanța de plată constituie suma de 24609 lei.

Susține reclamantul, că a în vederea soluționării litigiului pe calea amiabilă la data de 19.04.2023 a solicitat pârâtului achitarea integrală în decurs de 3 zile calendaristice a sumei datorate, reclamația fiind recepționată de către pârât la 20.04.2023, însă suma datoriei până la data adresării în instanța de judecată n-a fost stinsă.

Astfel, în temeiul articolelor 10, 572, 774, 775, 776, 858, 861, 942 Cod civil, solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului a sumei de 24609 lei, dobânzii legale în suma de 1470 lei, taxa de stat 782,39 lei și cheltuielile pentru asistența juridică 4000 lei.

La data de 11 octombrie 2023, pârâtul a depus referința, solicitând scoaterea cererii de pe rol, iar în caz contrar admiterea parțială a acțiunii cu încasarea din contul pârâtului în contul reclamantului suma de 8000 lei cu titlu de datoria și suma de 240 lei cu titlu de taxa de stat, în rest a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La referința reprezentantul pârâtului a anexat actul de verificare reciprocă pentru perioada 01 ianuarie 2022-09 octombrie2023, răspuns la somația și copia avizului de recepție

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL ”Auto-Ricambi” împotriva SRL”Silcons-Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat din contul SRL ”Silcons-Grup” în contul SRL ”Auto-Ricambi” suma de 8000 lei cu titlu de datorie rezultată din livrările de mărfuri din 28.02.2023 și 29.11.2022.

S-a încasat din contul SRL ”Silcons-Grup” SRL în contul SRL ”Auto-Ricambi” suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și 4000 lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 08 noiembrie 2023 (conform plicului anexat) ”Silcons-Grup” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 octombrie 2023.

Ulterior, la 28 iunie 2024 a fost depus apelul motivat în care a indicat că își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond în partea încasării din contul SRL ”Silcons-Grup” în beneficiul SRL ”Auto-Ricambi” suma de 4000 MDL ca cheltuieli de asistență juridică, care le consideră absolut nefondate, în primul rând ținând cont de faptul că, CA BEŞLIU SERGIU la fază extrajudiciară a admis erori procedurale, în sensul că, a expediat din numele reclamantului somația prealabilă fără a anexa dovada împuternicirilor, cum ar fi mandat sau procură.

Opinează că din raportul prezentat privind timpul de lucru utilizat de avocat, ar reieși că, acesta pentru selectarea materialelor pertinente - 2 facturi, un act de verificare, studierea acestora, studierea legislației în vigoare (în situația când CA BEŞLIU SERGIU pretinde că a acționat în numele reclamantului, deja se prezumă că cunoștea legislația în vigoare) şi întocmirea cererii de chemare în judecată, a utilizat 2 ore, ceia ce este excesiv în coraport cu faptul că a înaintat o acțiune în procedură cu valoare redusă.

Cu atât mai mult, în susținerea faptului că, anume CA BEŞLIU SERGIU a depus cererea de chemare în judecată în cancelaria instanței de judecată şi nu însăși reclamantul, sau altă persoană, nu sunt careva probe, fapt pentru care instanța urmează a le califica ca alegații.

Deci, ținând cont de faptul că, CA BEŞLIU SERGIU a acționat prealabil în numele reclamantului fără dovada împuternicirilor denotă netemeinicia şi lipsa consultării legislației din partea avocatului, contrar celor menționate în evaluare.

Mai mult decât atât, la cererea de chemare în judecată, reclamantul -intimat a anexat ca dovadă de achitare a taxei de stat - bonul de plată în original, când din conținutul mandatului avocațial, contractul de asistență juridică a fost semnat între CA BEŞLIU SERGIU şi SRL ”Auto-Ricambi”. Prin urmare, la materialele dosarului urma a fi anexat nu bonul de plată în original care să confirme faptul că intimatul SRL ”Auto-Ricambi” a achitat CA BEŞLIU SERGIU 4.000,00 lei pentru prestarea serviciilor de asitenţă juridică în acţiunea civilă la cererea SRL ”Auto-Ricambi” către SRL ”Silcons-Grup” privind încasarea sumei. Or, dacă instanța de fond a admis ca probă anume bonul de plată prezentat de CA BEŞLIU SERGIU, SRL ”Auto-Ricambi” urma să conforme sau să infirme această sumă, printr-un ordin de eliberare a numerarului din casieria SRL ”Auto-Ricambi”.

Consideră că, bonul de plată prezentat de CA BEŞLIU SERGIU este o ficţie şi o tentativă de deturnare de mijloace financiare pe SRL ”Silcons-Grup” în lipsa actelor primare, şi anume: act de executare a lucrărilor; factură şi nu în ultimul rând, ordinul de eliberare a numerarului din casieria SRL ”Auto-Ricambi”, în situaţia în care atât CA BEŞLIU SERGIU cât şi intimatul SRL ”Auto-Ricambi” deţin conturi bancare în instituţii financiare.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 octombrie 2023, şi anume în partea încasării din contul SRL ”Silcons-Grup” în contul SRL ”Auto-Ricambi” suma de 4000 lei ca cheltuieli de asistență juridică.

La data de 10 noiembrie 2023, în dezacord cu hotărârea primei instanțe a declarat apel și SRL ”Auto-Ricambi”, reprezentat de avocatul Beșliu Sergiu.

În motivarea cererii de apel a indicat că de către instanţa de judecată a fost interpretată eronat sau chiar nu a fost luată în considerație norma materială prevăzută la art. 861, alin.(2) al Codului civil RM.

Indică că, factura a fost primită de către debitor la data de 29 noiembrie 2022 şi respectiv la 28 februarie 2023 fapt confirmat în hotărârea instanţei de judecată la pct. 32, precum şi prin semnăturile aplicate pe facturile fiscale respective. În acest sens, în Codul civil actualizat după 01 martie 2019, nu se mai conţin norme privind punerea în întârziere a debitorului, ci această situaţie este reglementată expres de art. 861 alin. (2) Cod civil (actualizat), unde se menționează că debitorul are la dispoziție 7 zile de achitare din momentul primirii facturii, astfel, legea expres prevede punerea în întîrziere a debitorylui după expirarea celor 7 zile, nefiind necesară punerea în întîrziere a debitorului prin alte modalităţi (reclamaţii, somaţii, etc.).

Consideră că de către instanţa de judecată a fost interpretată eronat sau chiar nu a fost luată în consideraţie norma procesuală prevăzută la art. 97 alin.(2) al Codului de Procedură Civil RM.

Astfel, se constată că de către Auto-Ricambi SRL a fost solicitată încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii iniţiale, însă deşi instanţa a constatat cu certitudine existenţa datoriilor SRL ”Silcons-Grup”, precum şi faptul că aceste datorii au fost achitate parţial după intentarea acţiunii în judecată, oricum a respins parţial acest capăt de cerere ca neîntemeiat, nemotivînd acest fapt nici într-un fel. O astfel de opinie a instanţei o consideră neîntemeiată, şi solicită modificarea acesteia, prin încasarea integrală a taxei de stat în sumă de 782,39 lei, achitate la depunerea cererii iniţiale, deoarece la depunerea cererii iniţiale a existat datoria de 24 609,00 lei, însă aceasta a fost achitată parţial abia după depunerea cererii de chemare în judecată, suma restantă rămînînd de 8 000,00 lei.

Solicită admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 octombrie 2023, în partea respingerii dobânzii de întârziere şi a taxei de stat, adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretenţiile SRL ”Auto-Ricambi”, în partea dobânzii de întârziere şi taxei de stat, şi anume: încasarea din contul pârâtului SRL ”Silcons-Grup”, în beneficiul SRL ”Auto-Ricambi”, a sumei 1 470,65 lei, ceea ce constituie dobânda legală, pentru perioada de întârziere; încasarea din contul SRL ”Silcons-Grup” în beneficiul „Auto-Ricambi” SRL a taxei de stat achitate la depunerea cererii iniţiale în mărime integrală în sumă de 782,39 lei.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speţei, Colegiul judiciar conchide că apelul declarat de SRL ”Auto-Ricambi”, reprezentat de avocatul Beșliu Sergiu este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar apelul declarat de ”Silcons-Grup” SRL urmează a fi admis, casată parțial hotărârea instanței de fond, din următoarele.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru

soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele pricinii; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile legale prenotate și având în vedere că apelanții au contestat parțial hotărârea și anume în partea respingerii pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, Colegiul civil relevă că hotărârea primei instanțe urmează să fie verificată sub aspectul legalității și temeiniciei numai în partea contestată.

Colegiul judiciar reține că, acțiunea înaintată de SRL ”Auto-Ricambi” împotriva ”Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu art. 276^2 din Codul de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(5) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile

prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Materialele cauzei atestă că, în perioada de 29 noiembrie 2022 – 28 februarie 2023 între SRL ”Auto-Ricambi” și SRL ”Silcons-Grup” au avut loc tranzacțiile confirmate prin facturile fiscale, potrivit cărora reclamanta a transmis pârâtului marfa în suma totală de 46921 lei.

La data de 29 noiembrie 2022 SRL ”Auto-Ricambi” a eliberat factura fiscală AAM9982168 în sumă de 27312 lei, inclusiv TVA, f.d. 11/, iar la data de 28.02.2023 factura AAP9993553 în sumă de 19609 lei inclusiv TVA, f.d. 10/, care au fost recepționate de către ”Silcons-Grup” SRL, la data livrării mărfii, însă costul integral al acestora nu s-a achitat în termen ci parțial, după intentarea acțiunii.

În vederea soluționării litigiului pe calea amiabilă la data de 19 aprilie 2023 a solicitat pârâtului achitarea integrală în decurs de 3 zile calendaristice a sumei datorate, reclamația fiind recepționată de către pârât la 20 aprilie 2023, însă suma datoriei până la data adresării în instanța de judecată n-a fost stinsă

La data de 02 mai 2023, SRL ”Auto-Ricambi”, prin intermediul avocatului Beșliu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ”Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL ”Auto-Ricambi” împotriva ”Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat din contul SRL ”Silcons-Grup” SRL în contul SRL ”Auto-Ricambi” suma de 8000 lei cu titlu de datorie rezultată din livrările de mărfuri din 28 februarie 2023 și 29 noiembrie 2022.

S-a încasat din contul SRL ”Silcons-Grup” SRL în contul SRL ”Auto-Ricambi” suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și 4000 lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 08 noiembrie 2023 ”Silcons-Grup” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 octombrie 2023. Iar la data de 10 noiembrie 2023, în dezacord cu hotărârea primei instanțe apel a declarat și SRL ”Auto-Ricambi”, reprezentat de avocatul Beșliu Sergiu.

Colegiul judiciar consideră că apelul declarat de SRL ”Auto-Ricambi”, reprezentat de avocatul Beșliu Sergiu este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar apelul declarat de ”Silcons-Grup” SRL urmează a fi admis, casată parțial hotărârea instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil , debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În baza art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 861 alin. (1-3) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este 5 obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Pornind de la pretențiile adresate judecății, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond întemeiat a respins acțiunea înaintată de SRL ”Auto-Ricambi” în partea încasării de la SRL”Silcons-Grup” a sumei de 1470 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, deoarece reieșind din prevederile art. 942 Cod civil, dobânda legală de întârziere se calculează din data punerii debitorului în întârziere, dar nu din momentul eliberării facturilor fiscale.

În continuare cu referire la dezacordul SRL ”Auto-Ricambi” cu hotărârea primei instanțe în partea ce ține de încasarea parțială de la SRL ”Silcons-Grup” a taxei de stat, Colegiul civil reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere că acțiunea SRL ”Auto-Ricambi” a fost admisă parțial, prima instanță în mod justificat a dispus încasarea parțială a taxei de stat, proporțional pretențiilor admise de la SRL ”Silcons-Grup” în beneficiul SRL ”Auto-Ricambi”.

Reieșind din cele relatate, Colegiul judiciar va respinge ca întemeiată cererea de apel declarată de SRL ”Auto-Ricambi” .

Cât privește cererea de apel declarată de SRL”Silcons-Grup”, Colegiul judiciar o consideră întemeiată și va admite-o, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de

constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

În speță, decizia reclamantului (persoană juridică) de se adresa instanței de judecata pentru valorificarea drepturilor sale civile, acțiunea admițându-se în parte în procedură scrisă, nu reprezintă o faptă culpabilă, ci un demers legal, care permite afirmarea ordinii de drept, prin tranșarea litigiului dintre părți pe cale jurisdicțională.

În continuare Colegiul civil notează că, că, soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine faptul că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Este prerogativa instanței de judecată de a aprecia necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică prin prisma proporționalității cu complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă.

Faptul că una dintre părți a plătit un onorariu avocațial, nu înseamnă că litigiul prezintă un grad ridicat de dificultate și că era necesară contractarea serviciilor de asistență juridică , în situația în care procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, iar reclamantul nu a probat că în cadrul companiei nu este angajat un jurist, care primește salariu pentru lucrul prestat, or, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL ”Auto-Ricambi” (f.d.80), aceasta a fost înregistrată la data de 07 august 2014, având 5 angajați (https://www.data2b.md/ro/).

Colegiul civil reiterează că, prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, iar problemele ridicate în faţa instanţelor de judecată nu sunt dificile.

Astfel, raportând prevederile legale supra-enunțate la circumstanțele pricinii, având în vedere că legislaţia naţională nu prevede mecanisme clare şi explicite cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, aceasta urmând a fi apreciată de instanță din cumulul de probe administrat, ținând cont de circumstanțele care ar demonstra măsura în care era necesară antrenarea avocatului la soluționarea cauzei respective, Colegiul civil conchide că cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică este neîntemeiată, or, angajarea reprezentantului la examinarea prezentei cauzei, nu a fost demonstrată în modul stabilit.

Suplimentar, Colegiul civil reține că, potrivit art. 54 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1260 din 19-07-2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat: b) să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Iar art. 60 alin. (1), alin. (2) din aceeași Lege, prevede că, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

De asemenea, potrivit art. 56 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial nr.54-57/302 din 08.04.2011, dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activităţi specifice profesiei apare din contractul de asistenţă juridică, în

conformitate cu dispoziţiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul şi limitele mandatului.

Colegiul civil a stabilit că, contrar normelor legale citate supra, la materialele cauzei lipsește contractul de asistență juridică încheiat între avocatul Sergiu Beșliu și SRL ”Auto-Ricambi”.

Din considerentele supra menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia că în această parte hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, suma cheltuielilor de asistență juridică în mărimea solicitată fiind admisă nejustificat, iar drept urmare, instanța de apel consideră necesar a casa hotărârea instanței de fond în această parte prin respingerea sumei cheltuielilor de asistență juridică încasate.

În conexiunea celor enunțate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de SRL ”Auto-Ricambi” ca neîntemeiat și a admite apelul declarat de ”Silcons-Grup” SRL cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 276^4, art. 385 lit. c), art. 376 alin. (1^1) și art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de SRL ”Auto-Ricambi” ca neîntemeiat.

Se admite apelul declarat de ”Silcons-Grup” SRL.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din12 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL ”Auto-Ricambi” împotriva ”Silcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare, <u>în partea</u> compensării cheltuielilor de asistență juridică și se emite în această parte o decizie nouă sub formă de hotărâre prin care:

Se respinge cererea SRL ”Auto-Ricambi” în partea compensării din contul SRL ”Silcons-Grup” SRL a sumei de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 octombrie 2023, se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru

Olga Cojocaru