Dosar nr. 4-1492/2025
4-25089798-12-4-24062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefierului: Diana Cristea
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal Alexandr Celnic
Apărătorului Nadejda Roșioru
în lipsa:
Agentului constatator Ilie Leahu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată împotriva lui **Celnic Alexandr**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. Celnic Alexandr, având dreptul de a conduce mijlocul de transport conform permisului de conducere nr. 025402734, la data de 31.05.2025, la ora 11:09, pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești - frontiera cu România, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes 711D" cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate, iar în urma testării cu aparatul „Drager", s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cuantum de 0,30 mg/L, prin ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Leahu Ilie, au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

3. *În ședință de judecată, apărătorul făptuitorului*, avocata Nadejda Roșioru, a solicitat instanței declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție, or acesta a fost întocmit cu numeroase încălcări procedurale cât și în lipsa probatoriului.

4. În ședință de judecată *contravenientul* **Celnic Alexandr** a susținut poziția apărătorului său, comunicând că, seara mergea obosit spre casă venea de la o întâlnire cu prietenii cu care de 20 ani nu se văzuse și a servit la aceea întâlnire. Menționează că, a ajuns acasă a adormit iar dimineața a servit un ceai fără să mănânce și poate de aceea se simțea miros de alcool. Precizează că cu o seară înainte a servit alcool, recunoaște vina și îi pare rău.

5. *Agentul constatator* în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, care se desfășoară în termini restrânși prevăzuți de legea contravențională.

Analizând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025, încheiat de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Leahu Ilie în acțiunile făptuitorului **Celnic Alexandr** s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (1) al Codului contravențional.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

17. La fel, i-a fost adus la cunoștință despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, fapt confirma prin semnătura autentică olografă a făptuitorului. La acesta aspect instanța de judecată precizează faptul că, la faza judecării cauzei a oferit din oficiu avocat lui **Celnic Alexandr,** ori ultimul nemotivat a invocat alegația că are un avocat ales, dar care pe parcursul a două ședințe de judecată nu s-a prezentat și nu a prezentat nici o dovadă în acest sens. Pe cale de consecință instanța de judecată a atestat în comportamentul lui Celnic Alexandr, exercitarea cu rea credință a drepturilor procesuale, ceea ce afecta examinarea în termen rezonabil a prezentei cauze.

18. La fel, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, la întocmirea-procesului - verbal dedus judecății. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

19. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

23. În aceste condiții, instanța conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, **Celnic Alexandr** neindicând careva obiecții la rubrica 12 *”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”*, iar mai mult, la rubricile „18” şi „19”, **Celnic Alexandr** a confirmat prin semnătură olografă şi autentică despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției şi a primit o copia a acestui act. Instanța de judecată atestă faptul că partea apărării în cadrul examinării cauzei în fața instanței de judecată, nu a invocat administrarea de noi probe și nici nu au prezentat eventuale argumente privind nulitatea probelor administrate de către agentul constatator.

24. Astfel, interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

25. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

26. În această ordine de idei, instanța remarcă că, **Celnic Alexandr** este învinuit pe faptul că a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

27. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile soluționării cazului contravențional și anume: conținutul tichetului „Drager” printat la 31.05.2025, ora 10:28, cu numele persoanei testate „Celnic Alexandr”, data naşterii „*****”, cu

rezultatul final „0,30 mg/L” şi semnătura persoanei testate, în care mai este consemnat, tipul alcotestului „Drager 6820”; procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.05.2025; procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 31.05.2025; proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.05.2025; ordonanță de ridicare din 31.05.2025; îndreptare; recipisă din 31.05.2025; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-140C; certificatul nr. 34/17-1530 din 19.02.2025; copie certificat de înmatriculare; declarație din 31.05.2025.

28. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 887202 din 31.05.2025, care a fost susținut şi prin alte probe evidente, directe şi incontestabile.

29. Astfel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție şi a probelor acumulate, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **Celnic Alexandr**, având dreptul de a conduce mijlocul de transport conform permisului de conducere nr. 025402734, la data de 31.05.2025, la ora 11:09, pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești - frontiera cu România, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes 711D” cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate, iar în urma testării cu aparatul „Drager”, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat în cuantum de 0,30 mg/L, prin ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

30. Subsecvent, este necesar de a evidenția că, potrivit pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atestă în stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat.

31. Prin urmare, instanţa constată că făptuitorul **Celnic Alexandr** a fost supus testării alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în baza testului alcootest „Drager” s-a stabilit, că făptuitorul avea stare de ebrietate alcoolică minimă, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,30 mg/l alcool, care în concordanţă cu prevederile pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, or aceasta se încadrează în limitele concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/L.

32. În acest mod, instanța de judecată subliniază că fapta contravențională a fost stabilită cu ajutorul aparatului de testare în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, de către agentul constatator intruit în acest sens, fapt confirmat prin certificatul şi buletinul de verificare metrologică anexate la caz.

33. La fel, instanța reține cert, că făptuitorul **Celnic Alexandr** a condus vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit prin pct. 3 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

34. În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele existente la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică, astfel că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate ce nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului **Celnic Alexandr** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, rezultând cert legalitatea acțiunilor agentului constatator. Prin urmare procesul verbal se bucură de valabilitate și autenticitate fapt ce rezultă suplimentar și din aceea că, **Celnic Alexandr a** consemnat olograf şi a recunoscut fapta imputată, iar careva obiecții nu a înaintat.

35. În drept, fapta lui **Celnic Alexandr** de conducere a vehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care **Celnic Alexandr** urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea acesteia, cu vinovăție sub forma intenției directe.

36. Mai mult ca atât, din procesul verbal privind constarea stării de ebrietate, denotă că lui **Celnic Alexandr** i-a fost adus la cunoștință şi faptul posibilității de a contesta soluția obținută prin aparatul de testare „Drager", în cadrul unei examinări medicale, în conformitate cu prevederile aceluiași Regulament privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală, pentru care acesta a semnat și în continuare nu şi-a mai manifestat nici un interes în acest sens.

37. De asemenea, instanța atestă că făptuitorul a atentat în acest mod la *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute de art. 233 din Codul penal, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

38. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

39. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

40. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile făptuitorului fapta de conducere a mijlocului de transport de model „Mercedes 711D" cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești - frontiera cu România, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la ora 11:09, în stare de ebrietate produsă de alcool şi determinată de gradul minim al acesteia.

41. Totodată, instanța precizează că contravenția prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de contravenție.

42. Cu referire la *latura subiectivă* a componenței de contravenție, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice și efectuând acțiuni directe orientate spre conducerea

mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

43. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către **Celnic Alexandr** în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

44. Din punct de vedere al calității de *subiect* al contravenției, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani și la caz deține permis de conducere.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța reține următoarele.

45. În acest context, instanța precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat *cu amendă de la cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

46. Concomitent, instanța statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

47. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin fapta acestuia.

48. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

49. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale.

50. *A contrario*, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

51. La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

52. Astfel, ținând cont de atitudinea făptuitorului, care a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției, împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenționale şi informații care l-ar caracteriza negativ, rezultă ca în cauză dată, în defavoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, fiind identificate doar circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinovăției, acceptată în temeiul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional.

53. Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de

formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) din Codul contravențional.

54. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că în privința lui **Celnic Alexandr** poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 700 de unități convenționale.

55. De asemenea, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

56. Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei contravenţionale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanţa va aplica şi pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen 1 an, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

57. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

58. La fel, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

59. Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat *„Registrul informației criminalistice și criminologice”*, circumstanțe iterate şi în pct. 53 al Regulamentului în vigoare din 8 mai 2022.

60. Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule,

precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

61. Prin urmare, permisul de conducere eliberat pe numele lui **Celnic Alexandr** cu nr. 025402734, a fost ridicat provizoriu în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.11.2024 în baza demersului INSP acesta fiind anexat într-un plic sigilat la materialele cauzei contravenționale.

62. Astfel, permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele lui **Celnic Alexandr**, ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare din 31.05.2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei contravenționale pendinte, urmează să fie remis în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice”.

63. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 42, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Celnic Alexandr** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 700 (șapte sute) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) de lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani şi cu calcularea termenului din momentul rămânerii definitive a hotărârii.

Se explică lui **Celnic Alexandr** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării măsurii de siguranță de suspendare a dreptului de a conduce vehicule, a se va calcula din data rămânerii definitive a prezentei hotărârii cu includerea, perioadei din care a fost ridicat permisul de conducere, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.06.2025.

Permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele lui **Celnic Alexandr**, ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare din 31.05.2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei contravenționale pendinte, urmează să fie remis în adresa „Agenției Servicii Publice”

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa „Agenției Servicii Publice” și Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui **Celnic Alexandr.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**