Dosarul nr.4r-2167/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22167858-02-4r-08062023 Judecător Cușcă Lilia

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

31 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Ciochină Vladislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Burlac Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Burlac Oleg a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ciochină Vladislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani)

din 07 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Burlac Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Burlac Oleg a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2167/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22167858-02-4r-08062023 Judecător Cușcă Lilia

D E C I Z I E
În numele legii

31 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Ciochină Vladislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Burlac Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Burlac Oleg a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia

agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 17 octombrie 2022, contravenientul Burlac Oleg a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, la data de 05 octombrie 2022 agentul constatator Ciochină Vladislav a întocmit în privinţa acestuia procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare sub formă de amendă în sumă de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

A menţionat că nu este de acord cu procesul-verbal şi cu decizia de sancţionare din motivul că este unul incomplet, nu corespunde cerinţelor art. 440, 442-443, 4431 Cod contravenţional.

Susţine, că la data de 26 septembrie 2022 nu a condus vehiculul de model „Toyota Highlander” cu n/î NHS 299 în Anenii Noi, s. Chetrosu, solicitând prezentarea informaţiei confirmative, a probelor respective şi necesitatea documentării suplimentare pentru adoptarea unei soluţii juridice legale şi motivate.

A indicat că solicitările acestuia au fost ignorate şi contrar cerinţelor legale a fost întocmit procesul-verbal fără ca ultimul să fi comis contravenţia imputată. Nu a beneficiat nici de dreptul la apărare.

Solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Burlac Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Burlac Oleg a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale

sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Ciochină Vladislav a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau decizie a agentului constatator în dependentă de situaţi cu respectarea prevederilor Cod Contravenţional;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulat faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva contravenientului.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, La 17 octombrie 2022, contravenientul Burlac Oleg a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, la data de 05 octombrie 2022 agentul constatator Ciochină Vladislav a întocmit în privinţa acestuia procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare sub formă de amendă în sumă de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

A menţionat că nu este de acord cu procesul-verbal şi cu decizia de sancţionare din motivul că este unul incomplet, nu corespunde cerinţelor art. 440, 442-443, 4431 Cod contravenţional.

Susţine, că la data de 26 septembrie 2022 nu a condus vehiculul de model „Toyota Highlander” cu n/î NHS 299 în Anenii Noi, s. Chetrosu, solicitând

prezentarea informaţiei confirmative, a probelor respective şi necesitatea documentării suplimentare pentru adoptarea unei soluţii juridice legale şi motivate.

A indicat că solicitările acestuia au fost ignorate şi contrar cerinţelor legale a fost întocmit procesul-verbal fără ca ultimul să fi comis contravenţia imputată. Nu a beneficiat nici de dreptul la apărare.

Solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Burlac Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Burlac Oleg a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că

vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 236 alin.2) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ciochină Vladislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ciochină Vladislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 aprilie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Burlac Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05703506 şi deciziei agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Burlac Oleg a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale, prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator din 05 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan