Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 2 – 20002599 – 05 – 25r – 05092024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1136/2019 emisă la 20 decembrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul, -

C O N S T A T Ă :

Solicitările creditorului (reclamantului):

La data de 10 ianuarie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată cerere în care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1136/2019 emisă la 20 decembrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

Argumentele cererii:

Drept temei pentru înaintarea cererii, a indicat Serviciul Fiscal de Stat că la data de 26.09.2019 Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a depus la executare

silită documentul executoriu nr. 4-6/19 din 26.09.2019 prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 600 lei de la debitorul Dobrioglo Alexandru.

La data de 20.12.2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare nr. 4-6/19 din 26.09.2019 din motivul că documentului executoriu nr. 4-6/19 din 26.09.2019 emis de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, nu este de competența executorului judecătoresc.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea executorului Judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare și pasibilă anulării. Încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuzul de a primi spre executare documentul executoriu a fost emisă cu indicarea eronată a normelor legale, care este elementul necesar ale încheierii, așa cum încheierea executorului judecătoresc trebuie să fie legală și întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art. 66 Cod de executare, iar nerespectarea cerințelor legale atrage nulitatea încheierii executorului judecătoresc. Or, în încheiere se indică doar formal motivele de drept ale emiterii încheierii, fără a indica circumstanțele de fapt care au dus la incidența soluției de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, fără a realiza o coroborare a circumstanțelor de fapt cu cele de drept.

Astfel, consideră refuzul executorului judecătoresc de a primi spre executare procedura de executare specificat în încheierea nr. 096s-1136/2019 din 20.12.2019 că este nejustificat cât și neîntemeiat, fiind încasarea cheltuielilor.

Totodată, menționează creditorul că, prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, în sensul normelor legale, se prevede posibilitatea de a refuza în intentarea procedurii de executare, dar nu obligativitatea acestui fapt.

Taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare se confirmă prin întocmirea borderoului ce se anexează încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din aceiași dată și cu același număr, ce a fost expediată și recepționată de către părțile procedurii de executare, iar un exemplar al acestuia a fost anexat procedurii de executare.

Indică că, argumentul executorul judecătoresc din încheierea privind refuzul de a primi spre executare documentul executoriu, cu anexarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, de încasarea pe contul acestuia a sumei de 100 lei, este contrar legii. Mai bine zis decizia executorului judecătoresc de

încasarea cheltuielilor în sumă de 100 lei, fapt care a fost contestat de către Serviciul Fiscal de Stat, deoarece prin prisma prevederilor alin. (5) art. 36 Cod de executare, doar încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor, este document executoriu.

Astfel, în condiția în care încheierea contestată conține dispoziția referitor la încasarea cheltuielilor cu anexarea borderoul de calcul având ca scop de produce efectul juridic contrar legii, în sensul dat, cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea încheierii nr. 096s-1136/2019 din 20.12.2019 privind refuzul de a primi spre executare documentul executoriu în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei, ca întemeiată.

Mai indică că, procedura de executarea n-a fost intentată, de către executorul judecătoresc numai a fost emisă încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare executorul judecătoresc nici a întreprins nici un fel de acțiuni pentru executarea documentul de executoriu, astfel nu se poate să spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu n-a fost pusă în executarea. Executorul judecătoresc să poate dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul executorului judecătoresc taxe și speze legate de executarea documentul executoriu și cheltuielile trebuie să fie justificate.

Cerința de încasarea cheltuielilor este întemeiată în cazul intentării procedurii de executarea și în cazul de anexarea borderoul de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Afirmă creditorul că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întocmit încheierea de încasare a cheltuielilor procedurii de executare, doar borderoul cu suma cheltuielilor în mărime de 100 lei, fără întocmirea și determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile a fost stabilită, ignorând, încălcând prevederile Codul de executare și anume a prevederilor prevăzute de lit. v) alin. (1) art. 22, alin. (2) art. 32, alin. (5) art. 36, alin. (6) art. 37, art. 66 alin. (1) lit. e), art. 86 alin. (6), pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Mai mult ca atât, indică că, potrivit pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, prevede justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc,

se face în baza actelor ce vor fi întocmite în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Întocmirea dosarului sau intentarea procedurii de executare în cazul în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de intentare a procedurii de executare nu este reglementată de nici un punct al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 și nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc le consideră a fi în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului.

Adaugă că, conform art. 86 alin. (6) Cod de executare, specifică expres în ce caz se arhivează dosarul încheierea privind restituirea documentului executoriu servește drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă. însă art. 61 a Cod de executare, nu prevede cheltuielii de executare cât și arhivare. Taxa de arhivare a dosarului 60 lei, executorul după încetare arhivează dosarul și păstrează arhiva în conformitate cu legislația.

Susține că, aceste norme constituie un motiv în plus pentru care lipsește cadrul legal de încasarea cheltuielilor în sumă totală de 100 lei. Or, dacă documentul executoriu nu a fost executat și a fost restituit de către executor fără executare, cheltuielile de executare și spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor și nu de la creditor, deoarece procedura avansării față de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare.

În aceiași ordine de idei, indică că nu poate fi aplicată, dat fiind faptul că dosarul de executare nu a fost format deoarece s-a refuzat în intentarea acestuia, iar taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, la fel nu poate fi aplicată întrucât documentul executoriu a fost returnat emitentului.

Serviciul Fiscal de Stat conchide că încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1136/2019 din 20.12.2019, contestată în speță de creditor, nu corespunde rigorilor legale, ce constituie temei de casare a acesteia de către instanță de fond.

Adaugă că, Codul de executare nu conține prevederi care ar permite încasarea de taxe/speze și emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în afara intentării procedurii de executare.

Susține creditorul că întocmirea dosarului este acceptat la intentarea procedurii de executare în cazul în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de intentare a procedurii de executare nu este reglementată de nici un punct al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 și nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc le consideră în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului.

În sensul menționat, susține că, executorul judecătoresc nu a prezentat instanței de judecată nici o motivație plauzibilă, iar din conținutul încheierilor contestate, justețea dispunerii concomitente a restituirii documentelor executorii cu încasarea solidara a cheltuielilor de executare din contul creditorului și debitorului, nu a fost demonstrate legal de către executorul judecătoresc, acţionându-se contrar Cod de executare, fiindcă executorul judecătoresc nu a indicat motivele care au determinat adoptarea încheierii în partea încasării cheltuielilor de executare privind refuzul de a primi documentul executoriu, cât și legea care a fost aplicată la adoptare.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1136/2019 emisă la 20 decembrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul, ca neîntemeiată.

Recursul creditorului:

Legalitatea încheierii primei instanțe este contestată cu recurs la 23 august 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită: casarea încheierii, cu emiterea unei noi deciziei de admitere a cererii privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1136/2019 emisă la 20 decembrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a invocat motive similare cu cele din contestație, respectiv nu este necesară repetarea acestora. Suplimentar recurentul a indicat că solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare este nejustificată legal.

Executorul are dreptul la remunerarea activității sale, dar, acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare și nici de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010.

Întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul primirii documentului executoriu spre executare nu este reglementată de Codul de executare și nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decât cele reglementate expres de lege sunt în afara cadrului legal.

Astfel, recurentul reține absolut nefondată concluzia instanței potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri și în corespundere cu prevederile Regulamentului, acesta este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate.

Reiterează recurentul faptul că Regulamentul nu prevede nici o taxă/speze în cazul dispunerii refuzului de a intenta procedura de executare sau când executarea nemijlocită a documentului executoriu nu a avut loc.

Serviciul Fiscal de Stat constată că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, nu a intentat procedura de executare, fiind emisă numai încheierea privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, corespunzător nu a fost întreprinsă nici o acțiune conform pct. 11 din Regulament.

În cumulul celor expuse supra, în situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu și reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu și-a realizat prin intermediul

executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, constatăm lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanțele speței neîncadrându-se în aceste situații.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat consideră că solicitarea încasării cheltuielilor de executare din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului.

Având în vedere prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de executare, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea executorului judecătoresc, însoțită de borderoul de calcul, emisă de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, ca fiind ilegală, or, refuzul de a intenta procedura de executare nu poate pune în sarcina Serviciului Fiscal de Stat suportarea cheltuielilor de executare.

Astfel, dată fiind lipsa reglementărilor legale care ar indica expres asupra posibilității perceperii cheltuielilor de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, prin formularea unor concluzii ce depășesc cadrul legal existent, considerăm că instanța de judecată și-a arogat competențe improprii, și anume, atribuția de legiferare.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 04 august 2023. Prin scrisoarea de expediere, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa Serviciului fiscal de Stat la 13 august 2024, care a fost recepționată la 19 august 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul în data de 23 august 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi,*

precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 12 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, Judecătoria Comrat sediul Vulcănești a sesizat executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru punerea în executare silită a documentului executoriu nr. 4-6/19 din 26 septembrie 2019 privind încasarea de la debitorul Dobrioglo Alexandru amenda în sumă de 600 lei.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțate, emite în data de 20 decembrie 2019 încheierea nr. 096s-1136/2019, de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Comrat sediul Vulcănești nr. 4-6/19 din 26 septembrie 2019 privind încasarea de la debitorul Dobrioglo Alexandru amenda în sumă de 600 lei, din motivul că documentul nu este de competența executorului judecătoresc.

Concomitent, prin același încheieri, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Respectiv, încheierea de refuz în primirea documentului executoriu din 20 decembrie 2019, a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 31 decembrie 2019.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de credit, la 10 ianuarie 2020 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în primirea documentului executoriu, solicitând anularea acesteia în partea încasării cheltuielilor de executare.

Judecătorul primei instanțe examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat a ajuns la concluzia respingerii contestația înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării de la bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

În acord cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 10 alin.(2), (3) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În sensul art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în parte încasării amenzii.

Potrivit art. 61 alin.(1) lit. a) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: *documentul nu este de competența sa*.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite în data de 20 decembrie 2019 încheierea nr. 096s-1136/2019, de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. 4-6/19 din 26 septembrie 2019 privind încasarea de la debitorul Dobrioglo Alexandru amenda în sumă de 600 lei, ***din motivul că documentul executoriu nu este de competența sa***. În încheierea sa, executorul judecătoresc, la rubrica Notă indică "*urmează să expediați documentul executoriu la executorul judecătoresc Coliba Vera* ".

În continuare, potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 20 decembrie 2019), ***cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc***.

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Potrivit art. 37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 20 decembrie 2019), taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorului sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

În acord cu prevederile art. 42 Cod de executare, participanți la procedura de executare sunt părțile. Iar, art. 43 alin.(1), (2) Cod de executare, reglementează că, părțile procedurii de executare sunt: creditorul și debitorul. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pcrt.3, 4, 7, 10, 11 subpct.2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină***. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. ***Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor***.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în temeiul încheierii de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu emisă la 20 decembrie 2019 a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 20 decembrie 2019, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 1. *taxa de arhivare a dosarului de executare* – 60 lei; 2. *taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare* – 20 lei; 3. *taxa pentru întocmirea și eliberarea încheierii sau expedierea pe suport de hârtie* – 5 lei și 4. *transmiterea sau înmânarea încheierii* – 15 lei, iar în total suma de 100 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la bugetul de stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a constituit dosar de executare în baza documentului executoriu nr. 4-6/19 din 26 septembrie 2019 emis de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești; a întocmit încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare; a comunicat, prin expediere, încheierea emisă Serviciului Fiscal de Stat și Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești; precum și arhivarea dosarului de executare.

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere de refuzul în primirea documentului executoriu, fază pentru care normele legale nu reglementează încasarea unor taxe sau speze, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să înregistreze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Înregistrarea și formarea dosarului de executare se confirmă prin nr. dosarului

electronic DEX19122000AT70-586 și nr. dosarului manual 096s-1136/20219, datele indicate în încheierea executorului judecătoresc emisă la 20 decembrie 2019.

Astfel, argumentele recurentului precum că procedura de executare nu a fost intentată de jure și de facto și nu au fost întreprinse careva măsuri de executare silită a documentului executoriu, nu pot fi reținute în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare calculate la suma de 100 lei, or, la caz, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei legal pentru a intenta procedura de executare și a întreprinde acțiuni de executare silită împotriva debitorului Dobrioglo Alexandru, în condițiile în care instanța de judecată nu a respectat normele legale privitor la competența teritorială a executorului judecătoresc, documentul de executare fiind de competența altui executor judecătoresc fapt expres menționat în încheierea din 20 decembrie 2019.

Executorul judecătoresc chiar și în situația refuzului de a intenta procedura de executare, a întreprins acțiuni procesuale de emiterea încheierii din 20 decembrie 2019, a borderoului de calcul, de comunicarea încheierii sale părților interesate, aceste acțiuni sunt supuse cu taxe și speze conform Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului precum că încasarea cheltuielilor de executare poate avea loc doar în cazul intentării procedurii de executare silită, în opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or, în temeiul art. 10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, iar, pct.3 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, stabilește expres că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

În aceiași ordine de idei, se menționează că emiterea încheierii de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a arhivat dosarul de executare, acțiuni, care la fel se impun cu taxă de stat.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor încasate de executorul judecătoresc pentru acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Completul de judecată remarcă că prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023 a fost completat art. 61 din Codul de executare, cu alin.(4), potrivit căruia în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită, precum și a fost completat art. 36 Cod de executare cu alin.(8), conform căruia în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

În acord cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (3) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel. ***Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultra activ***.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 20 decembrie 2019.

Neîntemeiate sunt invocările recurentului precum că instanța de judecată interpretând eronat prevederile legale, greșit a menținut în vigoare încheierea executorului judecătoresc de refuz în primirea documentelor executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare, or, la caz s-a confirmat sesizarea executorul judecătoresc pentru punerea în executare a amenzii în beneficiul statului, iar în rezultatul verificării documentului executoriu s-a constatat temeiul de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu prevăzut de art. 61 alin.(1) lit. a) Cod de executare, drept consecință fiind format pentru documentul executoriu recepționat spre executare, un dosar cu nr. electronic și manual, pe care împreună cu încheierea emisă, a fost arhivat, păstrându-se în modul prevăzut de normele legale. Mai mult ca atât, potrivit normelor citate mai sus, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină, decât în situația în care recurentul nu va demonstra că taxele și spezele calculate de executorul judecătoresc depășește mărimile stabilite de Regulamentul privind modul de

determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

Completul de judecată ține să remarce prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, însă la caz, Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc emisă în data de 20 decembrie 2019, precum este stabilit de normele legale.

Examinând recursul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat, Completul de judecată constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de a Serviciului Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1136/2019 emisă la 20 decembrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecători Natalia Bondarenco

Evghenii Dvurecenschii