Dosarul nr. 4 – 225/24
PIGD: 4-24125915-32-4-06112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Stanislav Rău
Grefier Munteanu Alexandra

Cu participarea:
Avocatului Tabără Sergiu
Făptuitorului Guțu Grigore
Victimei Guțu Larisa

În lipsa:
Agentului constatator Costaș Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Guțu Grigore, a.n.*****, IDNP:*****, domiciliat în s. *****, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T :

La 06 noiembrie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la data de 25 octombrie 2024 ora 02:00, în s. *****, r-nul Hîncești Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricții de urgență cu ***** din 20.10.2024 eliberat de IP Hîncești.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 364212 din 31.10.2024, întocmit de către agentul constatator IP Hîncești, Costaș Veaceslav, acțiunile lui Guțu Grigore, au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea sancţiunii.

În ședința de judecată agentul constatator, Costaș Veaceslav fiind legal citat, conform actelor anexate la materialele cauzei nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar în ordinea art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Larisa Guțu instanței a declarat că, nu ține minte ce a fost în luna octombrie a anului 2024, ține minte că a fost întocmit ordin de restricție că soțul său să nu se apropie de casă. Soțul său a încălcat ordinul de restricție. El s-a apropiat de casă și de copii, fiind în stare de ebrietate, el a încălcat ordinul de mai multe ori timp de aceste 10 zile. Se împacă cu soțul pentru o zi și după iar este rău, căci el se îmbată și trebuie să stea cu poliția la poartă, s-a săturat să se

ducă la sectorul de poliție. Nu știe cât poate să mia rabde, vrea să înțeleagă și el că ea tot este om și tot are drepturi. Trebuie să meargă cu copilul la spital, la piață, vrea să se despartă de el.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, avocatul Sergiu Tabără împuternicit în baza mandatului avocațial nr.1968563 din 27.05.2021, în cadrul ședinței de judecată a solicitat de a-i fi aplicată pedeapsa contravenientului ne privativă de libertate, pe motiv că nu cunoaște poziția clientului său, însă a comunicat că Guțu Grigore își recunoaște vina.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Guțu Grigore în ședința de judecată a susținut poziția avocatului și a comunicat că recunoaște vina.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Guțu Grigore se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, din declarațiile părții vătămate, instanța a reținut că persoana contravenientă Guțu Grigore este soțul acesteia, având emis în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă, pentru a asigura integritatea corporală şi psihică a victimei violenţei familiare, intenţionat a încălcat restricţiile impuse prin ordinul nr.85, din 20.10.2024. Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin actele anexate la dosar cum sunt:

- *informația telefonică înregistrată la serviciul ,,112,, la 25.10.2024, apelantul Guțu Larisa a comunicat că, la domiciliul din satul *****, ***** soțul Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricție nr.85, din 20.10.2024* ***(f.d.5);***
- *plângerea întocmită de către Guțu Larisa la data de 25 octombrie 2025, prin care roagă organele de drept de a lua măsuri cu soțul său Guțu Grigore a.n. *****, care la data de 25.10.2024, în jurul orelor 02:00a intrat în gospodărie și a manifestat un comportament agresiv având ordin de restricție pe termen de 10 zile, până la data de 30.10.2024* ***(f.d.6);***
- *potrivit procesului verbal din 25 octombrie 2024, au fost consemnate cele declarate de către Guțu Larisa* ***(f.d.7);***
- *prin prisma Ordinului de Restricție *****, întocmit la 20 octombrie 2024, se constată faptul că la data de 20.10.2024, în jurul orelor 15:00 Guțu Larisa a fost agresată fizic de către soț și s-a dispus în privința lui Guțu Grigore a.n. *****, măsura de restricție, fiind aplicată pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 20 octombrie 2024 ora 15:45, până la ziua de 30.10.2024ora 15:45, ordinul fiind alcătuit în două exemplare unul dintre care a fost înmânat lui Guțu Grigore* ***(f.d.8);***

- *potrivit procesului verbal din 20.10.2024 se confirmă faptul că ia fost înmânat actul de procedură lui Guțu Grigore prin semnătură* ***(f.d.9);***
- *potrivit procesului verbal din 31.10.2024, a fost audiat persoana în privința căruia a fost întocmit procesul verbal Guțu Grigore, însă ultimul a refuzat de a face declarații* ***(f.d.10).***

Respectiv instanţa constată, că de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 318[1] Cod contravenţional şi, anume, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă nr.85 din 20.10.2024.

Instanţa reţine, că obiectul juridic dedus protecţiei juridice, constituie totuşi securitatea şi integritatea victimei violenţei în familie, iar potrivit jurisprudenţei CEDO, prioritate au viaţa şi sănătatea victimei, şi nu pot fi invocate oricare alte argumente menite să exonereze răspunderea agresorului într-o atare acuzaţie. În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală. Mai mult, Curtea a relevat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

Convenţia privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011 (în continuare Convenție), este primul document comprehensiv din punct de vedere juridic la nivel european pentru prevenirea, investigarea și pedepsirea actelor de violență împotriva femeilor. Convenția obligă statele membre să-și ajusteze legislația civilă, penală și administrativă pentru a asigura măsuri de pedepsire a agresorilor și asistența victimelor violenței. Convenția de asemenea stabilește obligația statelor membre de a interveni imediat în soluționarea cazurilor de violență în familie, în special prin adoptarea măsurilor legislative pentru emiterea ordonanțelor prohibitive de urgență, ordonanțelor de restricție și urgență pentru a asigura părăsirea de către agresor a locuinței comune și a asigura protecția victimei.

Ordinul de restricție vine să completeze măsurile de protecție a victimei în vederea intervenției imediate a organelor de poliție și eliminării din locuință a agresorului.

În art. 8 al. (2) din Convenția europeană a drepturilor omului se înserează reglementări menite să specifice faptul că: este admisă ingerința unei autorități publice în exercitarea acestui drept dacă aceasta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora - ceea ce înseamnă că nu se încalcă drepturile omului prin aplicarea unui ordin de restricţie de urgenţă.

Conform art. 2 din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 55-56, art. 178), cu modificările ulterioare, în sensul legii: „ordin de restricție de urgență - act administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia.”

Potrivit art. 12/1 (1) din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, este stabilit că, Organul de poliție are dreptul să aplice în privința agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c)

interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima și/sau copiii; d) interzicerea de a păstra și purta arma.

Raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Guțu Grigore se face vinovat de comiterea faptei incriminate, deoarece acesta având cunoștință despre ordinul de restricție instituit în privința sa, intenționat nu a executat cerințele acestuia, ***sau în speță nu au fost stabilite situații ce ar constitui în esență o extremă necesitate, sau o excepție de la prohibițiile instituite prin efectul impus de ordinul de restricție.***

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăția făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.***Ori, în cursul ședinței de judecată, contravenientul a confirmat că recunoaște săvârșirea faptei descrise în procesul verbal de constatare a contravenției întocmit în privința sa.***

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sau la acest aspect, instanța nu poate reține solicitarea apărătorului contravenientului privind aplicarea unei sancțiuni non - privative de libertate, instanța o apreciază ca neîntemeiată, întrucât din declarațiile părții vătămate, rezultă faptul că în privința acestuia lui Guțu Grigore au fost anterior întocmite mai multe procese verbale de constatare a altor contravenții, sancțiuni care nu au avut un efect educativ, contravenientul continuând să manifeste un comportament antisocial.

Sau, distinct de constatările enunțate în cauza premisă, în speță, agentul constatator a constatat cert faptul că cet. Guțu Grigore, în localitatea ***** s. *****, cu o unică intenție, prin mai multe acțiuni identice, comise cu un singur scop, la data de 25.10.2024 în jurul orelor 02:00 a încălcat ordinul de restricție de urgență ***** din 20.10.2024 prin faptul prezenței la domiciliul unde se afla victima Guțu Larisa.

La caz, agentul constatator a identificat în contextul pct. 6 a procesului verbal cu privire la contravenție cele 4 elemente obligatorii ale componenței de contravenție, identificând într-o manieră clară și concretă, obiectul la care s-a atentat prin acțiunile făptuitorului, forma de realizare a acestor încălcări, obiectul material al restricției - identificat nominal, intenția unică a făptuitorului în două episoade distincte, dar caracterul special al victimei în raport cu care s-a exercitat încălcarea deliberată a restricțiilor. O atare formulare a descrierii circumstanțelor de fapt, nu generează suspiciuni și nu manifestă generalizări ale acuzării, fiind posibilă crearea formei de apărare în raport cu o atare învinuire.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii făptuitorului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o

faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și având în vedere, principiul individualizării pedepsei, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției, instanța găsește posibilă aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei sancțiuni echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării făptuitorului apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, faptul că acesta nu a admis corijare din perspectiva sancțiunilor anterioare non privative de libertate, instanța are convingerea că, la caz cea mai blândă sancțiune contravențională amenda nu poate fi aplicată în speță. S-au, din spusele părții vătămate Guțu Larisa, sistematic acesta admite acțiuni violente în raport cu ultima, iar aplicarea celei mai blânde sancțiuni, creează deprinderi în comportamentul făptuitorului generând toleranță în raport cu admisibilitatea faptelor prejudiciabile.

Prin urmare, scopul sancțiunii administrative și limitele admisibile în speță, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atinse fiindu-i aplicată sancțiunea lui Guțu Grigore sub formă de arest contravențional în limită maximă prevăzută de sancțiunile normei încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, lipsa unei corijări benevole, dar și percepția caracterului și gradului prejudiciabil al acestor acțiuni de către făptuitor.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 318[1], 393 – 395, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Guțu Grigore vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art.318[1] Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de – 15 (cincisprezece) zile - arest contravențional.

Contravenientul Guțu Grigore Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** s. *****, urmează a fi reținut din sala de judecată pentru executarea prezentei hotărârii.

Executarea prezentei hotărîri se pune pe seama Instectoratului de Poliție Hîncești.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**