Dosarul nr. 4-60/26
4-26035157-18-4-19032026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

12 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința lui NEAMȚU Natalia, născută la ***** n/i *****, domiciliată în s. *****, str. *****, r-nul *****, cetățeancă a Republicii Moldova, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 20.03.2026, agentul constatator TODICA Adelina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința Nataliei NEAMȚU, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM reținându-se în sarcina ultimei precum că, în perioada 01.09.2025 – 12.09.2025 aflându-se în s. *****, r-nul *****, a neglijat obligațiile părintești, ca urmare a avut lisa de supraveghere a fiicei minore Neamțu Corina a.n. 2010, care a lipsit nemotivat de la lecții și de la domiciliu, iar NEAMȚU Natalia nu a întreprins măsuri reale de a identificare a locului aflării fiicei sale.

În ședință de judecată, **agentul constatator, TODICA Adelina**, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat. La 03.04.2026, a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare a cauzei în lipsa acesteia (f.d. 14).

În ședința de judecată, **contravenienta NEAMȚU Natalia,** fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat. La data de 15.04.2026, a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, comunicând suplimentar că nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate (f.d. 15).

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului potrivit prevederilor art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecată reține că agentul constatator urmare a efectuării investigației sesizării referitor la comiterea unei

fapte pretins ilicite a administrat următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Scrisoare de însoțire nr. 34/21-2661 din 11.03.2026 (f.d. 2);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 20.03.2026 întocmit de către agentul constatator SSS al SP. 4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi, TODICA Adelina, potrivit căruia NEAMȚU Natalia, în perioada 01.09.2025 – 12.09.2025 aflându-se în s. *****, r-nul *****, a neglijat obligațiile părintești, ca urmare a avut lisa de supaveghere a fiicii minore Neamțu Corina a.n. 2010 care a lipsit nemotivat de la lecții și de la domiciliu, iar NEAMȚU Natalia nu a întreprins măsuri reale de a identificare a locului aflării fiicei sale, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 3);

- **Raportul** privind înregistrarea contravenției din 18.11.2025 (f.d. 4);

- Indicația (f.d. 5);

- Nota informativă nr. 355 din 02.10.2025 cu privire la elevii care au lipsit nemotivat în luna septembrie 2025, eliberată de către Direcția Generală Educație Anenii Noi, potrivit căreia minora Neamțu Carina a lipsit 15 zile (f.d. 6);

- Scrisoarea de însoțire nr. 34/21-2098 din 25.02.2026 (f.d. 7);

- Caracteristica nr. 143 eliberată la 24.02.2026 de Primăria s. Bulboaca pe numele NEAMȚU Natalia, potrivit căreia ultima se caracterizează nesatisfăcător (f.d. 8);

- Cazierul contravențional pe numele NEAMȚU Natalia eliberat la 26.02.2026 pentru perioada de timp 01.01.2010 – 26.02.2026, potrivit căruia ultima a fost anterior atrasă la răspundere contravențională (f.d. 9);

- Caracteristica eliberată la 03.03.2026 pe numele NEAMȚU Carina, de către Gimnaziul Anton Guzun din s. *****, r. ***** (f.d. 10).

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că, procesul contravențional necesită a fi încetat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării*

agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședința de judecată s-a constata cu certitudine că, la 20.03.2026 de către agentul constatator SSS al SP. 4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi, TODICA Adelina, a fot întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** potrivit căruia NEAMȚU Natalia, în perioada 01.09.2025 – 12.09.2025 aflându-se în s. *****, r-nul *****, a neglijat obligațiile părintești, ca urmare a avut lisa de supraveghere a fiicei minore Neamțu Corina a.n. 2010 care a lipsit nemotivat de la lecții și de la domiciliu, iar NEAMȚU Natalia nu a întreprins măsuri reale de a identificare a locului aflării fiicei sale, prin ce i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 3).

În acest sens instanța de judecată notează că cet. NEAMȚU Natalia nu a fost audită de către agentul constatator în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nefiindu-i oferită posibilitatea de face cunoștința cu drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul de a da declarații asupra contravenției imputate ei, până la întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ei, în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel că, instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex*

propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.*

Circumstanţa în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din circumstanţele menţionate, judecătorul constată necesitatea încetării procesului contravențional în privința Nataliei NEAMȚU pe motiv că nu există faptul contravenției or, se atestă lipsa la materialele cauzei contravenţionale a procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, circumstanță care în opinia instanței de judecată duce la încetarea procesului contravențional pornit în privința Nataliei NEAMȚU.

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional pornit în privința Nataliei NEAMȚU, care se învinuiește de comiterea contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 452-462 al Codului Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Nataliei NEAMȚU, născută la ***** n/i *****, care se învinuiește de comiterea contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie