Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Puiu)
Dosarul nr.3r-49/25 (nr. 2-25026616-03-3r-24042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

10 iunie 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primarul și Primăria com.Cotiujenii Mici raionul Sîngerei,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Popușoi Gheorghe către Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici r-nul Sîngerei privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, achitarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, achitarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 7 aprilie 2025,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 27.02.2025 Popușoi Gheorghe a înaintat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ către Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici r-nul Sîngerei privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, achitarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, achitarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în calitate de ***** funcţie publică în cadrul Primăriei Cotiujenii-Mici din 01.04.2014 până în anul 2024. Prin dispoziţia Primarului comunei Cotiujenii Mici nr.74 din 15.10.2024 „Cu privire la instituirea comisiei de disciplină” a fost instituită comisia de disciplină pe lângă Primăria Cotiujenii-Mici, preşedintele comisiei - Fedoruţă Ion, primarul comunei Cotiujenii Mici, secretarul comisiei - Micuşa Ludmila, secretar al consiliului local, preşedintele organului sindical local, ***** - consilier, ***** - consilier, ***** - consilier.

Conform procesului-verbal nr.1 din 01.11.2024 dânsul a fost sancţionat disciplinar cu mustrare aspră pentru presupusele motive că a lipsit nemotivat de la serviciu şi că a numit cu cuvinte necenzurate pe primar. Despre procesul-verbal şi decizia comisiei nu a fost informat, aceasta fiind petrecută în lipsa lui, ulterior nefiind înştiinţat despre aplicarea acestei sancţiuni.

Conform procesului-verbal nr.2 din 02.12.2024, Comisia de disciplină a constatat refuzul lui de a semna actele de sancţionare constatate prin procesul-verbal nr.1 din 01.11.2024 şi a decis că refuzul nu împiedica aplicarea sancţiunii. La fel, nici despre procesul-verbal nr.2 din 02.12.2024 nu a fost informat şi nu i-a fost adus la cunoştinţă nici la moment, nici ulterior.

Prin dispoziţia Primarului com.Cotiujenii Mici nr.91P din 03.12.2024 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare" i-a fost aplicată sancţiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, fiindu-i reţinut sporul lunar de 10% pentru performanţă. Dispoziţia la fel, nu i-a fost adusă la cunoştinţă.

Conform procesului-verbal nr.3 din 26.12.2024 comisia a deliberat de a-l pedepsi conform art.32 din Legea nr.71/2007. La fel, nu i-a fost adus procesul-verbal la cunoştinţă, precum şi vreo decizie pe marginea problemei date.

Prin dispoziţia Primarului comunei Cotiujenii Mici nr.2-P din 09.01.2025 „Cu privire la destituirea din funcţia publică", a fost destituit din funcţia publică, începând cu data de 17 ianuarie 2025 în temeiul art.64 alin(l) lit.a1).

Cu deciziile sus menţionate nu este de acord, le consideră ilegale şi neîntemeiate.

Totodată, la 15.01.2025, prin intermediul Poştei Moldova, a expediat în adresa pîrîţilor cerere prealabilă, fapt confirmat prin avizul de recepţie. Până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Deşi conform art.163 lit.c) din Codul Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată. Iar conform art.355 alin(l) lit.a) din Codul Muncii prevede Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

În drept, întemeiază cererea în baza art.65, 67, 85, 94 Cod procedură Civilă şi art.2036 Cod Civil, art.90, 355 din Codul Muncii, art.163 din Codul Administrativ.

Solicită Popușoi Gheorghe:

- anularea dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici nr.74 din 15.10.2024 Cu privire la instituirea comisiei disciplinare,

- anularea procesului-verbal nr.1 din 01.11.2024 a Comisiei de disciplină,

- anularea dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici din 03.12.2024 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,

- anularea procesului-verbal nr.2 din 02.12.2024 a Comisiei de disciplină,

- anularea procesului-verbal nr.3 din 26.12.2024 a Comisiei de disciplină,

- anularea Dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici nr.2-P din 09.01.2025 Cu privire la destituirea din funcție,

- restabilirea în funcție de *****din cadrul Primăriei com.Cotiujenii Mici,

- achitarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă,

- achitarea prejudiciului moral

- compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 03.03.2025 s-a stabilit ședința de judecată de pregătire pentru dezbaterile judiciare și soluționare a aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

La 11.03.2025 Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici au înaintat referință la cererea de chemare în judecată prin care solicită declararea inadmisibilă a acţiunii în temeiul dispozițiilor art.207 alin.(2) lit.d), e), f), h) Cod administrativ.

Poziția instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2025 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Popușoi Gheorghe către Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici r-nul Sîngerei în partea privind anularea Dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici nr.74 din 15.10.2024 Cu privire la instituirea comisiei disciplinare.

Solicitarea recurentului:

La 17.04.2025 Primarul și Primăria com.Cotiujenii Mici raionul Sîngerei au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind inadmisibilitatea acțiunii să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că consideră neîntemeiată şi nefondată respingerea argumentelor referitor la inadmisibilitatea pretenţiilor privind: anularea procesului-verbal nr.1 din 01.11.2024 a Comisiei de disciplină; anularea dispoziţiei primarului comunei Cotiujenii Mici nr.03.12.2024 Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare; anularea procesului-verbal nr.2 din 02.12.2024 a comisiei de disciplină. anulare procesului verbal nr.03 din 26.12.2024 a comisiei de disciplină, anularea dispoziţiei primarului comunei Cotiujenii Mici nr.2-p din 09.01.2025 Cu privire la destituire din funcţia publică.

În motivarea soluţiei emise, instanţa de judecată a disconsiderat argumentele părţii pârâte (recurenţilor), în continuare rămân pe poziţia iniţială privind inaplicabilitatea prevederile art.355 alin. (1) lit.a) din Codul Muncii, care prevede că: Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Consideră că în condiţiile omiterii termenului legal de depunere a cererii de chemare în judecată, intimatul neîntemeiat a făcut referire la prevederile Codului Muncii, or, la caz sunt aplicabile prevederile Codului Administrativ, prevederi de care intimatul nu a ţinut cont, nu le-a respectat, fapt pentru care atrag după sine efectul inadmisibilităţii. Susține că intimatul a încălcat, sub aspect procedural, termenii cu privire la înaintarea cererii prealabile, dar şi adresarea în instanţă.

Recurentul dorește să se atragă atenţie la data emiterii fiecărui act administrativ contestat, data depunerii pretinsei cereri prealabile, dar şi data depunerii cererii de chemare în judecată.

Evidenţiază că intimatul a depus o singură cerere prealabilă în care a inclus toate actele administrative, cât şi actele preparatorii/premergătoare, care le consideră ilegale şi neîntemeiate. Or, acest fapt ridică semne vizibile de nerespectare a procedurii de înaintare pretenţiilor în raport cu fiecare act administrativ, dar în special cu privire la respectarea termenilor legali de înaintarea cererii prealabile şi ulterior a acţiunii în instanţă. Reiterează suplimentar că, fiind infi nu a întreprins nici o măsură în vederea contestării acestuia în termenii legali prevăzuţi de lege.

Partea intimată a înaintat o acţiune în contestare şi în obligare, iar în acest sens Codul Administrativ stabileşte că acţiunea în contestare și acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. În acest context, consideră inaplicabile prevederile art.355 alin. (1) lit.a) din Codul Muncii, or, la caz sunt aplicabile prevederile Codului Administrativ, prevederi de care intimatul nu a ţinut cont, nu le-a respectat, fapt pentru care atrag după sine efectul inadmisibilităţii.

Succesiv, relevă că instanţa de fond a emis o soluţie contradictorie în partea ce ţine de aplicarea direct a prevederilor Codului Muncii, în condiţiile în care în textul încheierii emise instanţa admite parţial cererea de inadmisibilitate, în partea ce ţine de actul administrativ - Dispoziţia Primarului com.Cotiujenii Mici nr.74 din 15.10.2024 Cu privire la instituirea comisiei disciplinare.

Aşa cum a şi fost menţionat în referinţă, cu privire la cererea prealabilă din 09.01.2025, aceasta este adresată Primăriei satului Cotiujenii Mici, aparent de la funcţionarul public Popuşoi Gheorghe, totuşi la final aceasta nu este semnată de dl Popuşoi Gheorghe, dar de o altă persoană, posibil de reprezentantul legal, dar acest fapt

nu este indicat expres, date de identificare, adresă, dar în special împuternicirile legale/mandatul nu au fost indicate/anexate la cererea prealabilă.

Reclamantul (Intimatul) în acţiunea sa nu indică expres prin menţiune la careva norme legale, care drepturi i-au fost lezate prin actele administrative emise de autoritatea publică locală, astfel acțiunea fiind inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ.

Cu privire la temeiul prevăzut la art.207 alin. (2) lit.h) Cod administrativ, aşa cum poate fi observat în textul încheierii (pct.36), abia în şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri, reprezentantul reclamantului, urmare a solicitării verbale a instanţei, îşi formulează pretenţiile, prin prisma unei acţiuni în obligare la emiterea actelor administrative. Or, la caz, instanţa de fond din start urma să stabilească temeiul de inadmisibilitate, în temeiul art.207 alin. (2) lit. h).

Mai mult decât atât, în conţinutul ultimei pagini a cererii de chemare în judecată, la Anexă sunt enumerate toate actele administrative pe care intimatul le contestă şi pretinde că nu le deţine. Totuşi, intimatul în cererea de chemare în judecată redă exact titlul/denumirea, data, numărul fiecărui act administrativ, ceea ce indică aparent asupra deţinerii sau luării de cunoştinţă cu acestea.

Consideră că carenţa identificată şi anume indicarea actelor administrative la Anexă, dar neprezentarea propriu-zisă în instanţă, contravine condiţiei imperative statuate la art. 211 alin. (1) lit.g) Cod Administrativ.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost recepționată de recurent la 07.04.2025 /f.d.99/. Recursul a fost declarat la 17.04.2025, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 27.02.2025 Popușoi Gheorghe a înaintat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ către Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici r-nul Sîngerei, solicitând:

- anularea dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici nr.74 din 15.10.2024 Cu privire la instituirea comisiei disciplinare,
- anularea procesului-verbal nr.1 din 01.11.2024 a Comisiei de disciplină,
- anularea dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici din 03.12.2024 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,
- anularea procesului-verbal nr.2 din 02.12.2024 a Comisiei de disciplină,
- anularea procesului-verbal nr.3 din 26.12.2024 a Comisiei de disciplină,
- anularea Dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici nr.2-P din 09.01.2025 Cu privire la destituirea din funcție,
- restabilirea în funcție de *****din cadrul Primăriei com.Cotiujenii Mici,
- achitarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă,
- achitarea prejudiciului moral
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 03.03.2025 s-a stabilit ședința de judecată de pregătire pentru dezbaterile judiciare și soluționare a aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

La 11.03.2025 Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici au înaintat referință la cererea de chemare în judecată prin care solicită declararea inadmisibilă a acţiunii în temeiul dispozițiilor art.207 alin.(2) lit.d), e), f), h) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2025 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Popușoi Gheorghe către Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici r-nul Sîngerei în partea privind anularea Dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici

nr.74 din 15.10.2024 Cu privire la instituirea comisiei disciplinare, în baza dispozițiilor art.207 alin.2 lit.d) și e) Cod administrativ.

La 17.04.2025 Primarul și Primăria com.Cotiujenii Mici raionul Sîngerei au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind inadmisibilitatea acțiunii să fie admisă integral.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În baza art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Astfel, recurenții contestă încheierea primei instanțe în latura în care s-a respins declararea inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ referitor la pretențiile privind: anularea procesului-verbal nr.1 din 01.11.2024 a Comisiei de disciplină, anularea dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici din 03.12.2024 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea procesului-verbal nr.2 din 02.12.2024 a Comisiei de disciplină, anularea procesului-verbal nr.3 din 26.12.2024 a Comisiei de disciplină, anularea Dispoziției Primarului com.Cotiujenii Mici nr.2-P din 09.01.2025 Cu privire la destituirea din funcția publică.

În această ordine de idei, art.207 alin.1,2 Cod administrativ, stipulează că (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Completul de judecată remarcă faptul că la caz, acțiunea în contestare, inclusiv a actelor de sancționare disciplinară este înaintate de către un funcționar public.

Potrivit art.2 alin(2) Cod administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art.5 alin.1-3 din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017,

(1) În funcţie de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii.

(2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate.

(3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Conform art.4 alin.1 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, (1) Prevederile prezentei legi se aplică funcţionarilor publici din autorităţile publice specificate în anexa nr.1.

Conform art.60 alin.3 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, (3) Actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Articolul 68 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 stabilește că cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu sunt examinate de către instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, cu excepţia situaţiilor pentru care este stabilită expres prin lege o altă procedură.

În speță, reieșind din faptul, că reclamantul este un funcționar public și pretențiile acțiunii vizează raporturile de serviciu a acestuia, inclusiv privind sancționarea disciplinară, sunt aplicabile dispozițiile Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, care reprezintă norma specială referitor la

termenul de contestare acestor acte administrative și nu dispozițiile normei generale din Codul muncii stipulate la art.355, care se aplică altor angajați.

În acest context, completul de judecată apreciază că instanța de prim nivel eronat a aplicat dispozițiile art.355 Codul muncii la verificarea termenului de contestare a actelor administrative de sancționare disciplinară, care prevede un termen de 3 luni pentru înaintarea cererii privind soluţionarea litigiului individual de muncă de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Pe când art.209 Cod administrativ stabileşte că, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Respectiv, instanța de prim nivel urma să analizeze fiecare pretenție sub aspectul admisibilității, prin prisma prevederilor Codului administrativ și să adopte o soluție argumentată în privința acestora, ceea ce nu se atestă la caz. Or, prima instanță nu a stabilit în fiecare caz concret când a aflat reclamantul despre actul administrativ contestat raportat la data înaintării acțiunii în contencios administrativ.

Totodată, încheierea primei instanțe este contradictorie și sub aspectul că instanţa admite aplicabilitatea prevederilor Codului administrativ, în raport cu actul administrativ - Dispoziţia Primarului com.Cotiujenii Mici nr.74 din 15.10.2024 Cu privire la instituirea comisiei disciplinare, iar în continuare schimbă poziția în privința celorlalte acte administrative și aplică dispozițiile art.355 Codul muncii.

Nu a analizat instanța nici admisibilitatea cerințelor acțiunii în obligare a pârâtului la emiterea actelor administrative individuale referitor la restabilirea în funcţie, achitarea despăgubiriii pentru perioada de absenţă forţată de la locul de muncă, achitarea prejudiciului moral.

Reieșind din cele relatate supra, completul de judecată conchide de a casa parțial încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2025, în partea respingerii declarării acțiunii ca inadmisibilă şi adoptă o nouă încheiere prin care cauza se trimite la rejudecare în aceiași instanță, în latura casată, în același complet de judecată.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

Decide:

Casează parțial încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 7 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Popușoi Gheorghe către Primăria și Primarul com.Cotiujenii Mici r-nul Sîngerei privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, achitarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, achitarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată **în partea** respingerii declarării acțiunii ca inadmisibilă şi adoptă o nouă încheiere prin care cauza se trimite la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Svetlana Ghercavii