Dosarul nr.1-218/2021
1-21149667-26-1-08102021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 mai 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălţi (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefieri Dumitriţa Dubic, Elena Bejenari
cu participarea:
procurorului Ion Crişciuc
apărătorilor Ion Racoviţă, Angela Nogai

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Guţuleac Veaceslav ***,** născut la *****, originar şi domiciliat în *****, supus militar, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreţinere nu are, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, cetăţean al R.Moldova, c/p *****, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 23.01.2002 în baza art.art.119 alin.(2), 43, 224 alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de 2 ani 3 luni închisoare, cu suspendare pe un termen de probă de 1 an;

Guţuleac Eugen ***, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, supus militar, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreţinere nu are, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, cetăţean al R.Moldova, c/p 2***** fără antecedente penale,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08 octombrie 2021 – 23 mai 2025

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Ion Crişciuc, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoaşterea inculpaţilor Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal şi încetarea procesului penal în privinţa acestora în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere

penală. Încasarea, în mod solidar, din contul inculpaţilor Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen în beneficiul Ludmilei Bîrsanu suma de 40.000,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune. Corpurile delicte un disc DVD-R cu secvenţe video şi un disc CD-R cu secvenţe audio de păstrat la materialele cauzei. Un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, de restituit posesorului de drept.

Apărătorul Ion Racoviţă, care acţionează în interesele inculpatului Guţuleac Veaceslav, în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei emiterea unei sentinţe de achitare, cu respingerea acţiunii civile privind încasarea prejudiciului material din contul lui Guţuleac Veaceslav.

Apărătorul Angela Nogai, care acţionează în interesele inculpatului Guţuleac Eugen, în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei emiterea unei sentinţe de achitare, cu respingerea acţiunii civile privind încasarea prejudiciului material din contul lui Guţuleac Eugen.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. **Guţuleac Eugen**, în noapte de 28.12.2016 spre 29.12.2016 prin înţelegere prealabilă cu Guţuleac Veaceslav, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului uşii de la intrare, au pătruns în domiciliul Ludmilei Bîrsanu, situat în com.Balatina, r-l Glodeni, de unde în mod tainic au sustras bani în suma de 40.000,00 lei MD.

Pentru a ascunde urmele infracţiunii, Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav au incendiat casa de locuit a Ludmilei Bîrsanu.

Ca rezultat al sustragerii Ludmilei Bîrsanu i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în suma totală de 40.000,00 lei MD.

2. **Guţuleac Veaceslav**, în noapte de 28.12.2016 spre 29.12.2016 prin înţelegere prealabilă cu fratele său Guţuleac Eugen, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului uşi de la intrare au pătruns în domiciliu Ludmilei Bîrsanu, situat în com.Balatina, r-l Glodeni, de unde în mod tainic au sustras bani în suma de 40.000,00 lei MD.

Pentru a ascunde urmele infracţiunii, Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav au incendiat casa de locuit a Ludmilei Bîrsanu.

Ca rezultat al sustragerii Ludmilei Bîrsanu i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în suma totală de 40.000,00 lei MD.

2. În şedinţa de judecată inculpaţii Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen, susţinuţi de apărătorii acestora, au declarat că nu recunosc vina în comiterea infracţiunii incriminate şi circumstanţele imputate în actul de acuzare, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Inculpatul **Guţuleac Veaceslav**, fiind audiat în şedinţa de judecată, vina nu a recunoscut şi a declarat că, s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Scorocîrja Natalia timp de 5 ani. S-a despărţit cu aceasta undeva în 2019. La data de 27 sau 28.12.2016 a venit acasă la părinţi din s.Clococenii Noi, com.Balatina de la or.Moscova, Federatia Rusă. Pe data de 28.12.2016, pe la orele $17^{\underline{00}}$ - $18^{\underline{00}}$ a venit la Scorocîrja Natalia, cu care la acel moment abia se întâlnea, şi la care a rămas peste noapte. Pe la orele $07^{\underline{00}}$ dimineaţă, când a ieşit afară, în drum lângă poarta la Bîrsanu Ludmila a văzut poliţia, a observat la aceasta spart un geam la uşă. A înţeles că noaptea a fost incendiată casa acesteia. Când a ajuns la poarta gospodăriei părinteşti, din urma lui au venit doi angajaţi ai poliţiei, care s-au interesat dacă are un frate pe nume Eugen şi unde acesta se află. În scurt timp, Guţuleac Eugen a ieşit la poarta, unde a fost interogat de angajaţii poliţiei şi examinat corporal, aşa cum era îmbrăcat. A auzit cum Eugen a spus, că seara a fost la un vecin şi apoi a revenit acasă. Pe mâinile la acesta nu a observat careva tăieturi. Fratele era încălţat în şlapi şi, din cauza că a tăiat cu mama raţe înainte de sărbători, la el pe şlapi a fost găsită o picătură de sânge proaspătă.

A confirmat declaraţiile martorului Matei Ruslan, că au avut careva neînţelegeri în Federaţia Rusă cu ultimul, ceva legat de lucru, dar au clarificat totul. Chiar dacă a avut careva conflict cu Matei Ruslan, au trăit după aceasta bine şi nu a avut intenţia să-i facă ceva rău.

A declarat, că de la mai multe persoane, printre care Cozma Vasile, Boboc Mihail, Ţurcanu lurie, Guţuleac Iurie şi alţii, a auzit precum că Scorocîrja Natalia povesteşte prin sat precum că, anume el cu fratele au comis furtul şi au incendiat casa la Bîrsanu Ludmila.

A recunoscut, că a discutat cu Scorocîrja Natalia la telefon, însă nu pe marginea acestor vorbe, ci despre un secret de care cunoştea doar el şi Scorocîrja Natalia şi care se referea la o eventuală datorie către stat care i se impută. Scorocîrja Natalia i-a spus în această discuţie, că va răspândi acest secret la mama sa şi alte persoane. Atunci, cunoscând despre incidentul avut loc la gospodăria Ludmilei Bîrsanu, doar a ameninţat-o verbal pe Scorocîrja Natalia precum că va rămâne şi ea aşa cum a rămas Bîrsanu Ludmila. În discuţie cu Scorocîrja Natalia a pomenit pur şi simplu de „raţă", aceasta fiind porecla lui Matei Ruslan în sat, fără însă să recunoască că a comis furt şi a incendiat casa mamei acestuia. Prin expresia „dacă va spune cuiva de caz, va rămâne aşa ca „raţă", a avut în vedere secretul de care cunoşteau ei doi.

4. Inculpatul **Guţuleac Eugen**, fiind audiat în şedinţa de judecată, vina nu a recunoscut şi a declarat că, pe Matei Ruslan îl cunoaşte, careva incidente cu acesta până în decembrie 2016 nu a avut. Se întâmpla, că la lucru nu primea banii la timp şi împrumuta de la Matei Ruslan, după care ii restituia. În noapte de 28 decembrie 2016 spre 29 decembrie 2016 se afla la domiciul, unde locuieşte cu mama Gutuleac Maria. Iar fratele Gutuleac Veaceslav se afla la domiciliul la Scorocîrja Natalia. În noaptea aceasta nu a pătruns împreună cu fratele la domiciliul Ludmilei Bîrsanu în scopul sustragerii mijloacelor bănesti şi nici nu a incendiat casa acesteia. Careva

discuţii cu Scorocîrja Natalia în decembrie 2016 referitor la furtul şi incendierea casei Ludmilei Bîrsanu nu a avut.

A confirmat, că are pe mâna stânga nişte cicatrice, care au rămas de la leziuni primite în urma unei bătăi în anul 2010. Pe data de 29 decembrie 2016 şi apoi la 30 decembrie 2016 a fost examinat la domiciliu de către angajaţii poliţiei, unde s-a dezbrăcat până la brâu. Careva leziuni proaspete la el nu au fost depistate.

5. Partea vătămată **Bîrsanu Ludmila** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat deşi a fost citată legal. Din declaraţia fiului acesteia, Matei Ruslan, se atestă că victima mulţi ani locuieşte în Federaţia Rusă. Recent, Bîrsanu Ludmila a avut un atac cerebral şi nu doreşte să o supună riscului. La moment, starea de sănătate a ultimei este una gravă, iar audierea ei în şedinţa de judecată este dificilă. Astfel, instanţa, în temeiul art.321 Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa părţii vătămate.

6. Deşi inculpaţii au negat vina sa în comiterea faptelor imputate, vinovăţia acestora integral a fost dovedită prin probele administrate şi anume: declaraţiile martorilor, rapoartele de expertiză şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

7. Astfel, fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul **Matei Ruslan**, a declarat, că partea vătămată Bîrsanu Ludmila este mama sa, care mai mulţi ani se află în Federaţia Rusă, or.Moscova. Pe Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav îi cunoaşte, înainte au fost prieteni, dar acum doar consăteni. În acest proces anterior a fost audiat, a dat declaraţii pe care le susţine integral.

A confirmat, că fiind audiat la procuror, a prezentat înregistrare audio, stocată pe stick de memorie, cu discuţia purtată între Guţuleac Veaceslav şi Scorocîrja Natalia, care a fost legată de casa mamei sale, Bîrsanu Ludmila, din s.Balatina. Din această discuţie rezultă, că Guţuleac Veaceslav o ameninţă pe Scorocîrja Natalia cu răfuiala, menţionând că informaţia despre casă cunoaşte doar ea. Cunoaşte, că Guţuleac Veaceslav s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Scorocîrja Natalia.

Astfel, a auzit de la Scorocîrja Natalia, că în noaptea spre 29.12.2016, Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav, au venit la domiciliul unde Veaceslav locuia înainte cu Natalia în *****, casa care se afla în apropierea domiciliului mamei sale din s.Balatina. Scorocîrja Natalia era la domiciliul său şi a văzut pe Gutuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav, unde Guţuleac Eugen era de sânge. Tot de la Scorocîrja Natalia a auzit, că Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav au dat foc la casa mamei sale Bîrsanu Ludmila în ***** în seara respectivă, când Guţuleac Eugen a venit plin de sânge. Discutând cu mama, ultima i-a spus că în casa erau bani în sumă de 40.000 lei, care au dispărut. Mama sa avea dubii că banii au fost sustraşi de Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav, dar nu avea probe. Dupa ce Guţuleac Veaceslav a discutat la telefon cu Scorocîrja Natalia, au concluzionat că anume fraţii Guţuleac au sustras bani şi au dat foc la casă. După discuţia cu Scorocîrja Natalia a înţeles că problema cu casa şi cu furtul va fi rezolvată. Mama Bîrsanu Ludmila a depus plângerea la poliţie.

Pe caz a discutat cu Guţuleac Eugen, a fost la dânsul acasă, l-a rugat să-i povestească, poate la beţie s-a întâmplat toate acestea, la care ultimul vina nu a recunoscut.

La întrebările instanţei a răspuns, că doi ani în urma când a revenit în ţară, a discutat cu Scorocîrja Natalia, doar a întrebat dacă ceea ce i-a arătat la telefon corespunde realităţii, a întrebat dacă poate confirma aceste declaraţii în poliţie, mai mult cu dânsa nu a discutat pe tema dată.

A doua sau a treia zi după incident a fost la domiciliul la Guţuleac Eugen pentru a întreba dacă a văzut sau a auzit ceva. Nu a observat la acesta careva leziuni pe mâini, însă la alte parţi alte corpului lui Guţuleac Eugen nu s-a uitat.

A concretizat, că până la incidentul în cauza între dânsul şi Guţuleac Veaceslav a avut loc un conflict legat de bani, împreună au lucrat la construcţii în or.Moscova, Federatia Rusă, nu s-au înţeles referitor la bani, a avut pretenţii către Guţuleac Veaceslav, dar în final, aceste neînţelegeri până la incident le-a clarificat.

Cunoaşte poziţia mamei. Astfel, în cazul în care va fi constată vinovăţia lui Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav în comiterea infracţiunii, să fie sancţionaţi conform legislaţiei în vigoare.

8. Martorul **Junghină Tudor**, în cadrul şedinţei de judecată, a declarat, că a lucrat cu grupa operativă la domiciliul la Bîrsanu Ludmila. Personal a fost la unul din fraţii Guţuleac. În timpul discuţiei, pe încălţămintea acestuia, a văzut urme de sânge, la care ultimul i-a spus că a tăiat nişte raţe. La cercetarea corporală, persoana a suflecat mânicile şi a stabilit că nu avea careva urme de leziuni, până la cot. Persoana examinată a fost de înălţime de 1,80 m. Nu ţine minte cum arată şi nu poate spune acum cu care din inculpaţi seamănă. S-a deplasat la fraţii Guţuleac, pentru a vedea dacă ei au fost implicaţi în incendiu, având în vedere că fiul stăpânei casei incendiate a declarat, că anterior a avut cu aceştia conflict.

9. Martorul **Scorocîrja Natalia**, în cadrul şedinţei de judecată, a declarat, că din anul 2016 s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Guţuleac Veaceslav. Locuiau la dânsa la domiciliul din *****. Guţuleac Eugen este fratele lui Guţuleac Veaceslav şi locuia cu mama sa în *****. Înainte de Anul Nou 2016, Guţuleac Veaceslav a revenit de la Moscova cu fratele său Guţuleac Eugen. Spre seara, Guţuleac Veaceslav a venit la dânsa, fiind servit. Peste ceva timp, la dânsa la domiciliul a venit Guţuleac Eugen, a stat puţin şi a plecat. Ea a rămas acasă cu Guţuleac Veaceslav. Pe la orele 01:00 Guţuleac Veaceslav a fost telefonat de către Guţuleac Eugen, după care i-a spus că pleacă. Pe la orele 04.00 - 04.30 Guţuleac Veaceslav s-a intors, era singur. A simţit de la hainele lui Gutuleac Veaceslav fum de la ceva ars. Acesta părea în stare de ebrietate mai avansată. Pe la orele 05.00 - 06.00 dimineaţa, Guţuleac Veaceslav a fost telefonat de mama sa. A auzit, cum i-a spus „vii urgent acasă". Guţuleac Veaceslav a plecat singur, a revenit la dânsa pe la orele 21:00, şi ei împreună s-au dus la Guţuleac Maria acasă.

A declarat, că la Guţuleac Maria a văzut pe Guţuleac Eugen, care era tăiat la mâna stânga, mai sus de cot. Când au stat la masă, Guţuleac Maria a spus că Eugen, fiind în stare de ebrietate, a intrat în gospodăria la Bîrsanu Ludmila şi a dat foc la

casă, şi că ea a spălat hainele lui Guţuleac Eugen care erau murdare de sânge. De la Guţuleac Eugen a auzit, că el a spart geamul de la uşa de intrare cu cotul şi s-a tăiat la antebraţul stâng. Tot el a spus, că era cu Guţuleac Veaceslav. În prezenţa ei, despre bani nimeni nu a discutat.

A relatat, că la masa de sărbatoare de Anul Nou, din discuţia lui Guţuleac Veaceslav, Guţuleac Eugen şi Guţuleac Maria a înţeles, că după incendiu la dânşii acasă a venit poliţia şi l-au chemat pe Guţuleac Eugen la poartă. Ultimul a ieşit încălţat în ghete pe care erau urme de sânge. Angajatul poliţiei l-a întrebat de unde sunt, la care Guţuleac Eugen a spus că a tăiat păsările înainte de Anul Nou. Ei mai glumeau, că angajaţii poliţiei nu au observat tăietura la mâna, deoarece Guţuleac a suflecat mânicile până cot.

În menţionat, că a discutat cu fraţii Guţuleac să găsească un numitor comun şi să rezolve problema, căci nu vor putea trăi cu incendiere casei. La care ultimii i-au spus „taci, nu este treaba ta, nu te implica în aceasta". Iar Guţuleac Veaceslav a rugat-o să nu povestească la nimeni despre cele auzite.

A mai declarat, că a concubinat cu Guţuleac Veaceslav până în anul 2018, au un copil comun. În anul 2021 a înregistrat o convorbire telefonică în care Guţuleac Veaceslav o ameninţa, că în caz dacă va povesti despre incendierea casei Ludmilei Bîrsanu, el va trimite persoane, va lua copilul de la dânsa, îi va sparge geamurile de la casă. Înregistrarea telefonică a prezentat-o anchetatorului. Pe marginea acestei înregistrării la urmărire penală a avut confruntare cu Guţuleac Veaceslav şi cu Guţuleac Eugen la anchetator.

A explicat, că îl cunoaşte pe Matei Ruslan, care este fiul Ludmilei Bîrsanu. În perioadă de timp cît ei au locuit la Moscova, până în decembrie 2016, Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen închiriau împreună cu Bîrsanu Ludmila şi Matei Ruslan un apartament. Din spuse Ludmilei Bîrsanu, cunoaşte că între Guţuleac Eugen şi Matei Ruslan a fost conflict, din cauza jocurilor de noroc. A înţeles că Guţuleac Eugen a împrumutat de la Bîrsanu Ludmila şi fiul ei Matei Ruslan bani pe care le-a pierdut în jocurile de noroc şi nu le restituia înapoi. Tot de la Bîrsanu Ludmila cunoaşte, că la dânsa de la domiciliul au fost sustraşi bani. Dupa ce s-a despărţit cu Guţuleac Veaceslav, a discutat cu Matei Ruslan şi i-a povestit pe scurt totul ce a aflat despre incendierea casei Ludmilei Bîrsanu şi despre implicarea fraţilor Guţuleac în aceasta. A înţeles, că Matei Ruslan avea dubii ca fraţii Guţuleac erau implicati la incendierea casei.

10. Martorul **Guţuleac Maria,** în cadrul şedinţei de judecată, a declarat, că este mama lui Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav. Este ferm convinsă că feciorii ei nu sunt implicaţi în furtul şi incendierea casei Ludmilei Bîrsanu. Deoarece, Guţuleac Eugen a venit acasă la 28 decembrie 2016 pe la orele 21.00 - 22.00 şi mai mult nu a plecat nicăieri. Despre incendierea casei a aflat a doua zi. Feciorii ei au fost bănuiţi şi verificaţi de poliţie, iar Guţuleac Eugen pe data de 29 decembrie 2016 a fost audiat şi examinat corporal la poartă, însă careva leziuni la ultimul nu au depistat. Cunoaşte că angajaţii poliţiei au observat pe încălţămintea veche a lui Guţuleac Eugen nişte

pete de sânge, însă, a explicat că ea s-a încălţat în aceste când a tăiat păsări înainte de Anul Nou şi posibil nişte pete de sânge de la păsări au sărit peste încălţăminte. Tot la data de 29 decembrie 2016 a spălat hainele lui Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav, fără a observa urme de sânge pe aceste. A confirmat, că l-a telefonat pe Guţuleac Veacaslav noaptea pe 28 decembrie 2016, văzând că nu vine casă, ultimul i-a spus că este la Scorocîrja Natalia. A mai declarat că ambii feciori s-au întors pe data de 28 decembrie 2016 de peste hotare cu anumite sume de bani. A negat faptul, că a discutat în prezenţa Nataliei Scorocîrja despre furtul şi incendiul din gospodăria Ludmilei Bîrsanu.

11. Declaraţiile martorului **Stanţier Ivan**, făcute în cadrul urmării penale şi date citirii în şedinţa de judecată, în temeiul art.7 alin.(1) şi (2) CPP, având în vedere practica constantă CtEDO rezumată în cauza *Al-Khawaja şi Tahery c. Regatul Unit* şi *Schatshaschwili c. Germaniei*, reiterată de o serie de cauze ulterioare [22]. Proba enunţată a fost recunoscută drept admisibilă de către instanţa, reieşind din raţionamentele Curţii, având în vedere că acuzarea a luat toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa în şedinţa de judecată a martorului invocat, care de mai mult timp a plecat din R.Moldova.

Aşa, dar fiind audiat în cadrul urmării penale, martorul Stanţier Ivan a explicat, că este cunoscut cu Matei Ruslan (porecla „raţă”), care i-a povestit, că câţiva ani în urmă la el în domiciliu au pătruns nişte persoane şi i-au sustras bani, apoi au incendiat casa. Presupune că erau fraţii Guţuleac. În anul 2021, fiind la domiciliul lui Matei Ruslan din *****, ultimul i-a prezentat câteva secvenţe audio, pe care se auzea glasul lui Guţuleac Veaceslav care ameninţa pe Scorocîrja Natalia, că dacă va spune despre cazul care a avut loc în domiciliu lui „raţă”, va avea probleme cu el.

12. În coroborare cu declaraţiile persoanelor nominalizate supra, instanţa reţine în calitate de probe scrise ce denotă vinovăţia inculpaţilor următoarele:

- denunţul depus de Iaţuc Iurii la data de 29.12.2016, potrivit căruia roagă organele de drept de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoanele necunoscute, care în noaptea spre 29.12.2016 au pătruns în gospodăria concubinei sale sale, Bărsanu Ludmila, situată în *****, prin deteriorarea geamului au pătruns în casa de locuit de unde în mod tainic au sustras 40.000,00 lei (vol.I, f.d.6);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 29.12.2016 cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia obiectul cercetării este gospodăria Ludmilei Bîrsanu, situată în ***** (vol.I, f.d.7-24);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului a incendiului din 29.12.2016, potrivit căruia obiectul cercetării este gospodăria Ludmilei Bîrsanu, situată în *****, prin care s-a constatat că în urma incendiului au suferit mai multe bunuri în valoare de 54.000,00 lei. Alte construcţii nu au suferit (vol.I, f.d.45);
- actul de constatare a incendiului din 29.12.2016, potrivit căruia obiectul cercetării este gospodăria Ludmilei Bîrsanu, situată în *****, prin care s-a constatat

că cauza probabilă a incendiului este incendierea intenţionată, care a produs pagube în suma totală de 54.000,00 lei (vol.I, f.d.46, 47);

- încheierea tehnico-incendiară nr.35 din 04.01.2017, potrivit căreia în concluzie: focarul al incendiului s-a aflat în interiorul camerei locative „bucătărie", în regiunea bucătăriei cu masă. Cauza probabilă a generării incendiului este incendierea intenţionată (vol.I, f.d.51-52);
- ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 06.01.2017 în baza art.104 Cod contravenţional pe faptul incendierii intenţionate a casei Ludmilei Bîrsanu, situată în ***** şi cauzarea prejudiciului de 54.000,00 lei (vol.I, f.d.53);
- procesul-verbal de ridicare din 21.09.2021, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la Scorocîrja Natalia a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9" din care au fost descărcate 2 secvenţe video cu denumirea „Голос1" şi „Голос 2" (vol.I, f.d.76);
- ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.09.2021, potrivit căreia s-a recunoscut drept corp delict un disc DVD-R cu secvenţe audio, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9" (Vol.I f.d.79);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2021, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale au fost examiate 2 secevenţe video cu denumirea „Голос1" şi „Голос 2":

✓ Pe prima secvenţă se aude vocea unui bărbat identificat ca Guţuleac Veaceslav, care spune fostei concubine Scorocîrja Natalia: „Eu ţi-am comunicat despre cazul lui „răţoi" (martor Matei Ruslan), [cuvânt necenzurat], tu întâi dovedeşte, apoi o să-mi spui cine a fost acolo. Şi câţi au fost acolo? Tu ştii de chestia aceasta? Tu nu ştii. Dar, o să aud o zvonă în sat şi numai tu ştii despre aceasta – tu rămâi fără nimic, o să rămâi fără copil, pe marginea drumului. Ţine minte de la mine, [cuvânt necenzurat], îţi pare că mă joc cu jucărie [...]. Tu ai fost acolo? [cuvânt necenzurat], tu ştii cine a fost acolo? Tu du-te şi dovedeşte întâi. Ce mă sperii tu pe mine? [casa lui „răţoi", casa lui „răţoi"]. Tu în general te gândeşti ce spui? Eu te vâr în spitalul de psihiatrie, nici nu mă uit".

✓ Pe a doua secvenţă se aude cum Guţuleac Veaceslav comunică fostei concubine Scorocîrja Natalia: „Tu întâi dovedeşte tot chestia aceasta şi apoi o să-ţi arăt. Dar dacă să aud o vorbă prin sat, de aşa ceva, de la tine, că numai tu ştii de chestia aceasta, o să ai probleme cu viaţa, eu îţi garantez sută la sută. Şi nu mă tem de nimeni, îţi iau fata şi tot îţi iau. Ascultă-mă pe mine, încoace, odată ce aud de vorba aceasta, tu o să trebuiască să dovedeşti în primul rând şi eu îţi fac aşa o viaţă, că nu o ştii de a cui tu eşti" (vol.I, f.d.80-81).

- procesul-verbal de confruntare din 07.09.2021, acţiune procesuală petrecută între bănuitul Guţuleac Eugen şi martorul Scorocîrja Natalia, unde martorul confirmă declaraţiile făcute în şedinţa de judecată, precum că *la sfârşitul lunii decembrie 2016, fiind la domiciliul lui Guţuleac Eugen, a văzut pe acesta cu haine murdare de sânge şi care avea o plagă la cot. Apoi, de la Guţuleac Eugen, cât şi*

de la Guţuleac Veaceslav a auzit că au pătruns în domiciliul Ludmilei Bîrsanu şi au făcut un incendiu (vol.I, f.d.91);

- procesul-verbal de confruntare din 06.05.2022, acţiune procesuală petrecută între bănuitul Guţuleac Eugen şi martorul Scorocîrja Natalia, unde martorul confirmă declaraţiile făcute în şedinţa de judecată, precum că la sfârşitul lunii decembrie 2016, fiind la domiciliul lui Guţuleac Eugen, a văzut pe acesta cu haine murdare de sânge şi care avea o plagă la cot. Apoi, de la Guţuleac Eugen, cât şi de la Guţuleac Veaceslav a auzit că au pătruns în domiciliul Ludmilei Bîrsanu şi au făcut un incendiu (vol.III, f.d.96);
- raportul de expertiză judiciară primară nr.20127E0337 din 06.09.2021 cu anexarea planşei ilustrative, potrivit căruia la momentul examinării la Guţuleac Eugen se determină cicatrice pe partea posterioară a cotului stâng pe centru, orizontală, roz-cafenie cu mărime 2,0 x 0,6 cm, imobilă, nedureroasă, cu marginile bine limitate, drepte, colţurile puţin ascuţite, cicatrice anterior, verticală sub unghi de 1,2 x 0,3 cm, de asemenea cicatrice posterior pe antebraţul stâng $^1/_3$ superioară (2,0 x 0,5 cm), marginile sunt drepte, colţurile puţin ascuţite, care sunt rezultatul unor plăgi tăiate, suportate anterior, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unor corpuri ascuţit tăioase, care puteau fi şi cioburi de sticlă, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi se califică categoriei vătămări corporale uşoare (vol.I, f.d.93-97);
- ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.09.2021, potrivit căreia s-a recunoscut drept corp delict un disc CD-R cu secvenţe audio (vol.I, f.d.110);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2021, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale a fost examinat un CD-R pe care este înregistrat secvenţa audio cu discuţiile duse cu partea vătămată Bîrsanu Ludmila (vol.I, f.d.111-112).

13. Conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

14. Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

15. Conform art. 389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile

martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

16. Instanţa de judecată reţine, că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpaţilor. Astfel, instanţa de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Codul de procedură penală, să emită sentinţa legală, întemeiată şi motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiţiei.

17. Instanţa de judecată remarcă, că în privinţa inculpaţilor Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpaţilor i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei penale, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o maniera detaliată prin ordonanţă de punere sub învinuire şi rechizitoriile întocmite.

18. În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

19. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

20. În acest context prin prisma art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

21. Articolul 95 alin.(1) Cod de procedură penală mai prevede, că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar articolul 95 alin.(2) stabileşte că chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

22. Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art.101 alin.(4) Cod de

procedură penală, adoptând o poziţie clară în şedinţa de judecată prin care a solicitat instanţei emiterea unei sentinţe de achitare.

23. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

24. Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Guţuleac Veaceslav şi Guţulec Eugen la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (învinuirea susţinută în instanţa de judecată), instanţa de judecată consideră necesar ca inculpaţii să fie recunoscuţi vinovaţi pentru comiterea infracţiunii, prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c) - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane prin pătrundere în încăpere*, reieşind din considerentele enumerate infra, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen au comis fapta incriminată cu vinovăţie, conform relatărilor apreciate supra.

25. Instanţa reţine că, în cadrul şedinţei de judecată, au fost audiaţi mai mulţi martori, ale căror declaraţii prezintă relevanţă probatorie pentru stabilirea situaţiei de fapt şi a vinovăţiei inculpaţilor.

26. Declaraţiile martorului Matei Ruslan sunt coerente, lipsite de ambiguitate şi confirmă inclusiv poziţia părţii vătămate Bîrsanu Ludmila, precum şi reacţiile acesteia în legătură cu evenimentele ce fac obiectul cauzei. Depoziţia martorului Matei Ruslan se coroborează cu declaraţiile martorului Scorocîrja Natalia, care are o valoare probatorie deosebită, întrucât furnizează informaţii concrete despre conduitele şi afirmaţiile inculpaţilor imediat după comiterea incidentului. Relatarea acesteia referitoare la auto-incriminarea indirectă a inculpatului Guţuleac Eugen, în prezenţa ultimei, prin menţiunea că „a intat în casa şi a dat foc” locuinţei Ludmilei Bîrsanu, fiind împreună cu fratele său Guţuleac Veaceslav, precum şi comportamentul ambilor fraţi la întoarcere (miros de fum, urme de sânge, plagă la braţ), coroborat cu starea de ebrietate, pot fi interpretate ca indicii temeinice ale implicării sale. Conduita ulterioară a inculpaţilor – evitarea discuţiilor pe acest subiect şi exercitarea de presiuni asupra martorei – este de natură să creeze suspiciuni serioase privind intenţia de a ascunde fapta. Instanţa reţine că aceast martor a fost supus confruntărilor procedurale, iar declaraţiile sale s-au menţinut ferme şi consistente, chiar şi în faţa presiunilor psihologice exercitate de inculpatul Guţuleac Veaceslav.

27. Declarațiile martorului Scorocîrja Natalia privind prezența la Guțuleac Eugen a unei plăgi la brațul stâng se completează și se coroborează cu datele raportului de expertiză judiciară primară nr.20127E0337 din 06.09.2021, potrivit cărora cicatrice pe partea posterioară a cotului stâng pe centru, orizontală, roz-cafenie cu mărime 2,0 x 0,6 cm, constatate la Guțuleac Eugen, sunt rezultatul unor plăgi tăiate, suportate anterior, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri ascuțit tăioase.

28. În ceea ce privește declarația martorului Junghină Tudor, instanța apreciază că aceasta confirmă declarația martorului Matei Ruslan precum că în familia sa din start a existat un dubiu rezonabil privind implicarea fraților Guțuleac în comiterea faptei prejudiciabile în cauză. Iar motivarea deplasării martorului la domiciliul inculpaților, bazată pe un conflict anterior între părți, invocat imediat de Matei Ruslan, este de natură să susțină existența unui posibil motiv al faptei. Cât privește relatarea cu privire la lipsa unor leziuni vizibile la examinarea corporală a unui din frați, aceasta nu vine să demonstreze nevinovăția inculpatului Guțuleac Eugen, devreme ce însăși martorul a confirmat cercetarea mâinilor până la cot. Iar martorul Scorocîrja Natalia a confirmat acest lucru, referindu-se la însăși vorbele fraților Guțulea, care mai glumeau, că angajații poliției nu au observat tăietura la mâna, deoarece Guțuleac a suflecat mânicile până la cot.

29. În schimb, depoziția martorului Guțuleac Maria, mama inculpaților, este apreciată cu rezerve, întrucât prezintă o vădită tendință de disculpare a fiilor săi. Deși aceasta susține că Guțuleac Eugen nu a părăsit locuința în noaptea incidentului și că nu ar fi avut leziuni sau haine murdare de sânge, aceste afirmații contravin altor probe administrate în cauză, inclusiv, declarațiilor martorilor Junghină Tudor și Scorocîrja Natalia. Mai mult, explicația oferită privind petele de sânge pe încălțămintea lui Guțuleac Eugen ca rezultat al sacrificarea păsărilor pentru Revelion, pare a fi vagă, întrucât declarația mamei și a feciorilor diferă aferent faptului cine era încălțat în pantofi, când au fost sacrificate păsările și care este vechimea petelor.

30. În consecință, instanța va da prioritate declarațiilor martorilor care nu au un interes personal în cauză, fiind constatată consistența și verosimilitatea declarațiilor acestora, care se completează reciproc și se coroborează cu probele scrise, în defavoarea celor oferite de martorul Guțuleac Maria.

31. Așadar, instanța de judecată, dând o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, constată existența faptei, precum și vinovăția inculpaților în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale, or acționând în acest mod, inculpații au prevăzut rezultatul faptelor sale și au urmărit producerea lor prin săvârșirea acestor fapte infracționale, reținându-se sub aspect subiectiv ca forma a vinovăției - intenția directă a acestora la comiterea faptei.

32. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

33. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

34. Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. (2) Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

35. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

36. În sensul art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficiala a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*" CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Aceasta condiţie va fi îndeplinita atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţa, ce acte şi omisiuni sunt de natura să-i angajeze răspunderea penală.

37. Astfel, instanţa constată că inculpaţii Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen au atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.186 Cod penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

38. Obiectul material al infracţiunii în cauza îl reprezintă bunurile care au o existenţa materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

39. Instanţa relevă, că bunul sustras este format din obiect cert, valorificat financiar de către victima, adică cărora i s-a atribuit o valoare exactă şi susceptibilă de evaluat de un observator obiectiv.

40. În subsidiar, instanţa notează că în conformitate cu art.459 alin.(5) Cod civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare şi alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile şi astfel formează obiectul material al infracţiunii în opinia instanţei.

41. Cu referire la victima infracţiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică sau juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, ce au fost identificate în fiecare caz constatat.

42. Analizând latura obiectivă a componenţei infracţiunii incriminate lui Guţuleac Veaceslav şi Guţuleav Eugen instanţa de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce consta în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil, în accepţiunea victimei; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă si urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns de comitere a faptei.

43. Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpaţilor a bunurilor sustrase, iar în ansamblu reprezintă luarea bunurilor.

44. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpaţii Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen, care şi-au mărit patrimoniul.

45. Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunului sustras, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către partea vătămată exprimată în declaraţiile acesteia.

46. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura inseparabilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

47. La fel, instanţa va retine circumstanţe agravante privind comiterea infracţiunii de două sau mai multe persoane, or inculpaţii au acţionat prin participaţie simplă în calitate de coautor împreună cu o altă persoană, cât şi prin pătrundere în încăpere.

48. Cu referire la agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, furtul comis cu cauzarea daunei în proporţii considerabile, aceasta nu a fost susţinută de acuzatorul de stat în cadrul pledoriilor, fiind exclusă din invinuire, ţinând cont de efectul retroactiv al legii penale, prevăzut de art.10 alin.(1) Cod penal şi modificările legislative operate la art.126 alin.(2) Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024. Or, la momentul actual prejudiciul material cauzat părţii vătămate nu se atribuie la categoria daunelor în proporţii considerabile, dat fiind că, nu depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2016, în sumă de 5.050,00 lei, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr.879 din 23.12.2015, în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

49. Aşadar, instanţa de judecată consideră necesar ca Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen să fie recunoscuţi vinovaţi pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, conform semnelor calificative - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere* reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate si constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc

nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpaţii au comis infracţiunea incriminată, anume conform acestei încadrări juridice şi cu vinovăţie sub formă intenţiei directe.

50. Cât priveşte nerecunoaşterea vinovăţiei, aceasta nu echivalează cu achitarea inculpaţilor Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, dovedesc comiterea de către acesta a faptei imputate.

51. În continuare, instanţa de judecată reţine că, după caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal se califică ca infracţiune mai puţin gravă, pentru care legea penală la data comiterii faptei prevede sancţiunea sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

52. Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

53. În corespundere cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

54. Potrivit art.8 alin.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

55. Potrivit art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie. La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

56. În corespundere cu art.395 alin.(1) pct.2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

57. Materialele cauzei atestă, că deşi acuzarea a invocat intervenirea prescripţiei privind tragerea la răspundere penală, inculpaţii Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen, cît şi apărătorii acestora, au insistat asupra nevinovăţiei inculpaţilor, solicitând achitarea acestora.

58. În asemenea circumstanţe, instanţa constată temeiurile prevăzute de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, art.389 alin.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripţie.

59. Aşa dar, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal a fost comisă în noapte de 28.12.2016 spre 29.12.2016.

60. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crişciuc, din 23.02.2017 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr.2016090385 în temeiul art.287^1 alin.(1) pct.2) CPP (vol.I, f.d.66), care a fost anulată prin ordonanţa procurorului-şef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, din 18.08.2021, cu reluarea urmării penale.

61. Prin ordonanţa OUP a IP Glodeni din 03.09.2021 Guţuleac Eugen a fost recunoscut în calitate de bănuit în cauza penală nr.2016090385 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (vol.I, f.d.88).

62. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crişciuc, din 30.09.2021 a fost dispusă disjungarea din cauza penală nr.2016090385 în gestiune separată (cu atribuirea nr.2021090249) a materialelor în privinţa lui Guţuleac Veaceslav, cu bănuiala rezonabilă în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (vol.III, f.d.2-3).

63. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crişciuc, din 30.09.2021, Guţuleac Veaceslav a fost pus sub învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (vol.III, f.d.89)

64. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crişciuc, din 28.10.2021 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr.2021090249, în temeiul art.287^1 alin.(1) pct.1) CPP, până la stabilirea locului aflării lui Guţuleac Veaceslav (vol.III, f.d.92-93).

65. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crişciuc, din 03.05.2022 a fost dispusă reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.2021090249 (vol.III, f.d.95).

66. Aşa dar, pentru Guţuleac Eugen termenul de prescripţie în vederea tragerii la răspundere penală a început să curgă din data comiterii infracţiunii 29.12.2016, dat fiind faptul că suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr.2016090385 a avut loc în temeiul art.287^1 alin.(1) pct.2) CPP, când identitatea făptuitorilor încă nu era stabilită, prin urmare, această suspendare nu a întrerupt curgerea prescripţiei pentru inculpaţi.

67. Iar pentru Guţuleac Veaceslav termen de prescripţie a început să curgă din data comiterii infracţiunii 29.12.2016, cu întreruperea acestuia în perioada 28.10.2021 - 03.05.2022, în condiţiile art.60 alin.(5^1) Cod penal.

68. Aşa dar, având în vedere, că din momentul comiterii infracţiunii până în prezent au trecut mai mult de 5 ani, instanţa reţine că Guţuleac Eugen şi Guţuleac Veaceslav, recunoscuţi vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripţie.

69. În continuare, soluţionând chestiunea privind repararea prejudiciului cauzat părţii vătămate Bîrsanu Larisa, instanţa va ţine cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

70. Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi material.

71. În temeiul art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

72. Prevederile art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală oferă persoanelor fizice cărora a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral. Dispoziţia alin.(4) aceleeaşi norme, stipulează, că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în consideraţie suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau esthetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defaimare etc.

73. De rând cu aceasta, prevederile art.220 alin.(2) şi (3) Cod de procedură penală, reglementează procedura de soluţionare a aciunilor civile în cadrul procesului penale şi aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală, astfel, că hotărârea privind acţiunea civilă urmează a fi adoptată în conformitate cu normele dreptului civil şi altor domenii de drept.

74. La caz, în cadrul urmăririi penale prin ordonanţa OUP al SUP a IP Glodeni din 05.01.2017, Bîrsanu Ludmila a fost recunoscută în calitate de partea civilă, depunând cererea depunând cererea de reparare a prejudiciului în suma totală de 94.000,00 lei, dintre care, 40.000,00 lei cu titlu de suma sustrasă din domiciliu şi 54.000,00 pabuba în urma incendiului (vol.I, f.d.42). Potrivit rechizitoriului suma prejudiciului cauzat prin infracţiune constituie 40.000,00 lei.

75. Inculpaţii Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen în şedinţa de judecată au pledat pentru respingerea cererii de încasare a prejudiciului material.

76. Jurisprudenţa CtEDO în cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), a indicat de principiu, că atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

77. Potrivit art.1398 alin.(1) Cod civil, în vigoare la data comiterii faptei, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

78. Normele enunţate supra, obligă instanţa de judecată să se expună în procesul penal şi referitor la acţiunea civilă. Astfel instanţa reţine posibilitatea soluţionării pretenţiilor cu caracter material formulate de Bîrsanu Ludmila, dispunând încasarea în beneficiul părţii vătămate de la inculpaţii Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen, în mod solidar, suma prejudiciului material în mărime de 40.000,00 lei.

79. În continuare, conform art.161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

80. Potrivit art.162 alin.(1) pct.1), 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

81. Prin prisma normei enunţate, corpurile delicte:

- un disc DVD-R cu secvenţe video şi un disc CD-R cu secvenţe audio, care sunt anexate la materialele cauzei, de păstrat în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia;
- un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, transmis spre păstrare la Scorocîrja Natalia conform recipisei din 21.09.2021, se restituie posesorului de drept, la intrarea sentinţei în vigoare.

82. La fel, instanţa de judecată reţine că acuzatorul de stat, a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen a sumei de 416,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

83. Potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

84. Conform prevederilor art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd

aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

85. În speţă, în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli de judecată conform raportului de expertiză judiciară primară nr.20127P0183 din 06.09.2021 în sumă de 416 lei.

86. Astfel, ţinând cont de prevederile art.229 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 416 lei.

87. Conducându-se de prevederile art.384, 385, 389, 392-395 CPP RM, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Guţuleac Veaceslav ***,** născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripţie prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Guţuleac Eugen *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripţie prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Se admite cererea Ludmilei Bîrsanu privind repararea prejudiciului şi se încasează, în mod solidar, de la Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen, în beneficiul Larisei Bîrsanu prejudiciului material în sumă de 40.000,00 (patruzeci mii, 00) lei.

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se încasează, în mod solidar, de Guţuleac Veaceslav şi Guţuleac Eugen în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 416,00 (patru sute şaisprezece, 00) lei.

Corpurile delicte:

- un disc DVD-R cu secvenţe video şi un disc CD-R cu secvenţe audio, care sunt anexate la materialele cauzei, de păstrat în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia;
- un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, transmis spre păstrare la Scorocîrja Natalia conform recipisei din 21.09.2021, se restituie posesorului de drept, la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 23 mai 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi