Dosarul nr. electronic 2-25158973-28-2-12112025
Dosarul nr. manual 2-907/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 19 februarie 2026 or. Ocnița

Hotărârea motivată întocmită la 27 aprilie 2026

Judecătorul judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Dan Dolghieri, examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Cotorcea ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Argumentele participanților la proces:

La 12 noiembrie 2025, Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societatea cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ilia Gurăum împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2256555 din 01 octombrie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotorcea ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Dan Dolghieri.

În motivarea acţiunii a invocat că, între „Sebo Credit " S.R.L, în calitate de împrumutător și Cotorocea ***** în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut.

Indică reprezentantul reclamantei că, pentru nerespectarea termenilor de rambursare a împrumuturilor, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Menționează că, necăutând la respectarea obligațiilor de către „Sebo Credit " S.R.L, Cotorocea ***** până la ziua de azi nu şi-a onorat obligațiile asumate. Împrumutatul fiind înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Relatează că, ulterior în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către Împrumutător şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităților calculate conform contractului.

Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de gestiune a creanțelor ÎM „Incaso" SRL.

Susține reclamantul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Cotorocea ***** faţă de ÎM „Incaso SRL constituia suma de 14638,00 MDL fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: costul total al împrumutului restant - 9800,00 MDL; comisionul – 4085,00 MDL; dobânda contractuală- 753,00 MDL; penalitatea contractuală în mărime de – 0,00 MDL, conform certificatului de datorie anexat.

Mai invocă că, calculul datoriei şi penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Solicită admiterea acțiunii, privind încasarea de la Cotorocea ***** în beneficiul Î.M. ”Incaso” S.R.L. a datoriei în sumă de 14638,00 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000,00 de lei, a taxei de stat în mărime de 635,52 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Prin încheierea judecătorului din data de 12 noiembrie 2025 cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă. Iar, soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 19 februarie 2026 ora 08:05 (f.d.28). În adresa pârâtului Cotorocea ***** a fost expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate cu aviz de recepție, fiindu-i acordat termen pentru a prezenta referință.

Aprecierea instanței:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa *judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În conformitate cu art. 776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, statuează că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.1242 alin. (1) și (2) Cod Civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit materialelor cauzei, judecătorul a reținut că, potrivit contractului de credit nr. AG5453204 din 03.05.2019, O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. a oferit pârâtului Cotorcea ***** un împrumut în mărime de 9.800 lei, pe un termen de douăsprezece luni (f.d. 7-11).

Judecătorul ține să menționeze că anexa dată a fost semnată de către pârâtul Cotorcea ***** ultimul fiind de acord cu condițiile indicate.

Judecătorul mai atestă că, potrivit bonului de plată în numerar nr. 268030 din 03.05.2019, Cotorcea ***** a primit, un credit în sumă de 9.800 lei, de la O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. (f.d. 12).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la termenul scadent Cotorcea ***** nu a restituit suma împrumutului acumulând o restanță în sumă de 14638,00 lei, fapt confirmat prin certificatul de datorie conform contractului de împrumut (f.d. 15).

Astfel, judecătorul reține că prin acordarea împrumutului lui Cotorcea ***** "Sebo Credit" S.R.L. și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâtul nu şi-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de împrumut.

Ulterior, la 31 martie 2020 O.C.N. „Sebo Credit" SRL și Î.M. „Incaso" S.R.L., au încheiat contractul de cesiune a creanței cu nr. 3/20200331, obiect al contractului fiind inclusiv și cesiunea creanței față de Cotorocea ***** conform contractului de împrumut nr. AG5453204 din 03.05.2019, care a fost transmisă în baza actului de predare-primire a creanțelor nr. 3/20200331 (f.d.18-22).

În acest sens, reclamantul Î.M. "Incaso" S.R.L. la data de 18.08.2021, a expediat o reclamație debitorului cu privire la achitarea datoriei în sumă de 14638,00 lei în termen rezonabil de 10 zile de la recepționarea notificării sau a unei cereri echivalente din partea creditorului (f.d. 16), aceasta fiind recepționată de către debitor la data de 02.09.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat (f. d. 17).

Conform art. 823 alin. (1) și (2) Cod civil*, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.*

Potrivit pct.1.6 al contractului de cesiune a creanței, cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele şi serviciile oferite/vândute/prestate de către Cedent către clienţii/debitorii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor de întârziere şi/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrale a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelucra

datele cu caracter personal ale debitorului, în corespundere cu prevederile contractuale și legea nr.133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art.947 alin.(1), (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

În această ordine de idei, judecătorul va menționa că conform pct.4.1.1 din contractul de credit pentru utilizarea sumelor făcute disponibile ca credit, debitorul va plăti în decursul termenului de plată dobânda creditului precum este indicate în dispozițiile speciale, aceasta fiind în mărime fixă, în sumă de 752,00 lei.

La fel, potrivit potrivit pct.4.3 din contractual de credit stipulează comisioane și costuri ce urmează a fi plătite de debitor creditorului în legătură cu prezectul contract și specificate în dispozițiile speciale, după cum urmează pct. 4.3.1 comision de examinare și aprobare a cererii, în sumă de 1956,00 lei, pct. 4.3.2 comision cu privire la administrarea creditului, în sumă de 3752,00 lei și pct. 4.3.3 comision de oferire a numerarului, dacă debitorul a solicitat suma de împrumut în cheș, în loc de transfer bancar, în sumă de 300 lei. Însă, din certificatul de datorie conform contractului de împrumut, anexat la materealele cauzei, rezultă că comisionul pentru acordarea împrumutului este calculat în sumă de 4085, 00 lei și această sumă se solicită să fie încasată și în cererea de chemare în judecată.

Astfel, reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea dobânzii în sumă de 752,00 lei și a comisionului pentru acordarea împrumutului în sumă de 4085,00 lei.

Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. împotriva Cotorcea ***** cu privire la încasarea datoriei.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă*, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile*

menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul ÎM „Incaso" SRL, conform Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), a achitat taxa de stat în mărime de 635,52 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.10347 din 21 octombrie 2025, prestator B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 26 Chișinău (f.d.2) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.10153 din 21 octombrie 2025, prestator B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 26 Chișinău (f.d.3).

La fel din materialul probator al prezentei cauze civile, judecătorul reține că la 29.01.2024 între Î.M. „Incaso" S.R.L, în calitate de beneficiar și CA "Ilia Gurău" a fost încheiat contract de asistență juridică nr.300124, obiectul contractului fiind reprezentarea intereselor reclamantului pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L împotriva lui Cotorcea ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. 2256555 din 01 octombrie 2025 (f. d. 24).

Din ordinul de plată nr. 10540 din 21.10.2025, rezultă că Î.M. „Incaso" S.R.L a achitat avocatului Ilia Gurău suma de 1000 lei pentru serviciile juridice pe cauza civilă în privința debitorului Cotorcea ***** (f.d.25).

În contextul celor expuse mai sus, judecătorul, va dispune încasarea din contul pârâtului Cotorcea ***** în beneficiul lui Î.M. „Incaso" S.R.L a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 635,52 lei, plata taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000,00 lei, iar în total suma de 1835,52 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276^2 - 276^4 CPC,

hotărâște:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă "Incaso" S.R.L. împotriva lui Cotorcea ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cotorcea ***** c/p *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul Întreprinderii Mixte "Incaso" S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr.10b, c/f *****, suma de 14.638,00 (paisprezece mii șase sute treizeci și opt,00) lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 635,52 (șase sute treizeci și cinci,52) lei, taxă de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și pentru asistența juridică în sumă de 1000 (una mie) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Judecătorul Dan Dolghieri