Dosar nr. PIGD 1-25067109-28-1-14052025
Dosar nr. manual 1-82/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

25 februarie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul	Procopișina Aurelia
Grefier	Bandalac Stela, Munciuleanu Mariana
Cu participarea	
Procurorului	Dumbrava Valentin
Avocatului	Comerzan Evghenii

A examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în orașul Briceni, *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celebatar, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:14.05.2025–25.02.2026.

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

***** în perioadă nedeterminată de timp, intenționat, urmărind scopul obținerii eliberarea permisului de conducere pe numele său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și înțelegere prealabilă cu persoana/persoane necunoscute organului de urmărire penală, cărora le-a furnizat date cu caracter personal privind datele de identitate, ca urmare, a fost confecționat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 15.11.2021 valabil până la data de 15.11.2031, pe categoria „B„.

Ulterior, la data de 10 martie 2025, în secretariatul Inspectoratului național de investigații al INI cu nr. 2748, a fost înregistrată sesizarea Agenției Servicii Publice, referitoare la pretinsele acțiuni de falsificare a înscrisului denumit ”permis de conducere”

cu nr. *****, pe numele lui *****, care a parvenit prin intermediul Ambasadei Republica Federală Germania în Republica Moldova, fiind ridicat de la persoana nominalizată de către autoritățile Germane, urmare comiterii unor infracțiuni în domeniul codului rutier.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-251 din 14 aprilie 2025, s-a constatat că blancheta permisului de conducere pe numele lui ***** anul nașterii ***** cu nr. *****, eliberat la data de 15.11.2021 valabil până la data de 15.11.2031, pe categoria „B„ în litigiu, nu este confecționată după modelul tip la Agenției Servicii Publice. Blancheta a fost confecționată din material polimeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (recuzitele blanchetei, desenul de fond, imaginile foto, numărul permisului, textile de tipar, rubric, tabelul), cu imitarea luminiscenței și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă.

În conformitate cu datele preluate din Sistemul informațional automatizat „Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule", ***** anul nașterii *****, nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, inculpatul *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Comerzan Evghenii și procurorul Dumbrava Valentin au susținut cererea înaintată de inculpat.

În ședința de judecată, inculpatul ***** fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârșirea infracţiunii imputate și a declarat, că a fost plecat în Germania unde a depus cerere de azil. S-a angajat la lucru în calitate de șofer și lui i-au dat permis de conducere, și nu avea probleme. O persoană care tot lucra în Germania i-a spus că este posibilitate de aș-i face permis de conducere, dar nu a cunoscut că permisul de conducere este fals. Cunoaște în ce modalitate poți primi permis de conducere, trebuie să înveți, să dai examen, dar persoana dată i-a spus că nu v-a avea probleme. Într-o zi a fost lovit în cap și i-a fost furată geanta cu toate acte, pe faptul dat s-a adresat la poliție. Când a venit în Moldova la procuratură i-a fost comunicat despre faptul că a parvenit informație pe faptul că permisul este fals.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăţia acestuia se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii, din data de 04.04.2025 prin care s-au sesizat faptele infracționale (f.d.5),
- înștiințării din 04.03.2025 parvenite din partea ASP al R Moldova (f.d.11),
- raportul de cercetare tehnică a documentului nr.577 din 21.02.2025 (f.d.12-16),

- raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-251 din 14 aprilie 2025, prin care s-a constatat că blancheta permisului de conducere pe numele lui ***** anul naşterii ***** cu nr. *****, eliberat la data de 15.11.2021 valabil până la data de 15.11.2031, pe categoria „B„ în litigiu, nu este confecționată după modelul tip la Agenția Servicii Publice.. Blancheta a fost confecționată din material polimeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (recuzitele blanchetei, desenul de fond, imaginile foto, numărul permisului, textile de tipar, rubric, tabelul), cu imitarea luminiscenței și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă (f.d.24-29),

- extrasul din Baza de date ACCES ”conducători de vehicule”, ***** anul naşterii *****, nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova (f.d.31).

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, complicitate la confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligaţii, acţiuni săvîrşite de mai multe persoane.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *****, conform art. 16 Cod penal este una gravă, ce se pedepsesc cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Conform art. 80/1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

***** la evidenţă la medicul narcolog și psihiatru nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, starea familială și materială a acestuia, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica pedeapsă cu închisoare.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reeșind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie faptul că inculpatul ***** a recunoscut vina, s-a căit de cele săvârşite, a solicitat examinarea cazului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată găsește raţional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiţionată a pedepsei, dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, v-a îndreptăţi încrederea ce i se va acorda.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului ***** a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de către acesta a altor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către *****, echitabilă și pasibilă să atingă scopul

pedepsei penale. Asemeni, pedeapsa stabilită, va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Ceea ce ține de cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-251 din 14 aprilie 2025 solicitate de procurorul Dumbrava Valentin, instanța le apreciază ca fiind întemeiate, din ce considerente urmează să fie admise.

Întru susținerea poziției, se rețin prevederile art. 229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Potrivit art. 229 alin. (2) CPP al RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare

Astfel, în speță, cheltuielile solicitate de procuror, suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. nr.34/12/6-R-251 din 14 aprilie 2025 (f.d.24-29) - în sumă de 2100 lei, au fost efectuate în scopul calificării corecte a faptei comise și încadrării juridice, fiind efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar și pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Astfel, prin prisma art. 229 alin. (1), (2) CPP al RM, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză, menționate mai sus, efectuate pe marginea acestui dosar penal, în sumă totală de 2100 lei, urmează să fie încasate de la *****, în beneficiul statului.

Prin ordonanța din 29 aprilie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală dată, permisul de conducere pe numele lui ***** anul nașterii ***** cu nr. *****, eliberat de către autoritățile din republica Moldova la data de 15.11.2021 valabil până la data de 15.11.2031, pe categoria „B„ (f.d.30*),* care urmează a fi nimicit la devenirea sentinței defnitive.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal RM Cod penal RM și în baza acestui articol ai numi pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui ***** pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod Penal al RM ***** se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Se încasează de la *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în orașul Briceni, *****, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 2100 lei (două mii una sută) lei.

Mijlocul material de probă: permisul de conducere pe numele lui ***** anul nașterii ***** cu nr. *****, eliberat la data de 15.11.2021, valabil până la data de 15.11.2031, pe categoria „B„ urmează a nimicit la devenirea sentinței definitive.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței

Judecător **Procopișina Aurelia**