Dosarul nr. 5r-5642/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţiile depuse de către SA „Eximotor" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000564 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN/nr. 000429 din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional şi de către Socolova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000565 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN/nr. 000430 din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 28 august 2023, SA „Eximotor", în persoana administratorului Socolova Natalia, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000564 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN01/nr. 000429 din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei s-a menţionat că, la 26.07.2023 de către Inspectorul principal Cazacu Ion al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 000564 din 26.07.2023 pe numele contravenientului SA „Eximotor". La 08.08.2023 Şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a adoptat decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 333, prin care a decis aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. - 18 000 lei. Astfel, cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 000564 din 26.07.2023 şi decizia nr. 333 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nu este de acord, le consideră neîntemeiate şi ilegale. Agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfinţite de lege şi au fost lipsiţi de dreptul la apărare, precum şi în decizie au fost efectuate nişte constatări ce nu corespund realităţii. Potrivit obiecţiilor expediate, a indicat că SA „Eximotor" a primit şi examinat cererea prealabilă transmisă de către Ivancenco Ghenadii, cu privire la schimbarea bunului defectat sau returnarea sumei şi i-a răspuns acestuia, că la momentul predării pompei de căldură aceasta era într-o stare corespunzătoare şi nu avea niciun viciu ascuns. Totodată, au informat că pompa de căldură urmează a fi prezentată la sediul companiei SA „Eximotor" pentru a fi inspectată, pentru a putea elucida dacă există un defect de producere, însă până în prezent acesta nu a adus pompa la sediul companiei. Consideră că urmează a fi efectuată o expertiză independentă de către Camera de Comerţ şi Industrie, însă acesta a spus că nu va permite expertului independent să intre în bunul său imobil, ceea ce demonstrează reaua-credinţa a consumatorului, precum şi ridică suspiciuni în privinţa circumstanţelor expuse de către acesta. SA „Eximotor" a iniţiat o

expertiză independentă, însă consumatorul a refuzat efectuarea acesteia şi nu a permis accesul expertului în incinta imobilului său pentru a inspecta bunul obiect al expertizei. SA „Eximotor" îşi îndeplineşte obligaţiile sale în calitate de profesionist, dorind să stabilească toate circumstanţele relevante ale pricinii, în acest sens solicitând prezentarea bunului pentru inspectare, inclusiv a purces la efectuarea unei expertize independente. Consideră pripite şi neîntemeiate circumstanţele expuse în procesul-verbal contestat, ori SA „Eximotor" a dispus de suficientă diligenţă întru stabilirea circumstanţelor necesare. Întru susţinerea celor invocate, au prezentat agentului constatator copia contului de plată pentru expertiză, precum şi mesajul de pe Viber, prin care au informat petiţionarul, iar acesta a refuzat categoric să ofere acces expertului. Prin urmare, consideră că agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului şi nu a luat în considerare explicaţiile, obiecţiile şi probele pe marginea cauzei date. Astfel acest proces-verbal şi decizia de sancţionare sunt lovite de nulitate. Suplimentat, s-a menţionat că, SA „Eximotor" a oferit răspuns la reclamaţie şi a solicitat prezentarea produsului la sediul său pentru a fi inspectat, însă până în prezent acesta nu a fost predat vânzătorului, astfel nu pot fi imputabile aceste prevederi.

Totodată, pe data de 24 octombrie 2023, Socolova Natalia a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000565 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria IPN/nr. 000565 din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei s-a menţionat că, la 26.07.2023 de către Inspectorul superior Cazacu Ion al Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a fost întocmit procesul-verbal cu privire, la contravenţie nr. 000565 din 26.07.2023 pe numele contravenientului Socolova Natalia. La 08.08.2023 Şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a adoptat decizia asupra cauzei contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. - 1 500 lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 000565 din 26.07.2023 şi decizia nr. 430 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nu este de acord, le consideră neîntemeiate şi ilegale. A notat că, agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfinţite de lege, fiind lipsiţi de dreptul la apărare, precum şi în decizie au fost efectuate nişte constatări, ce nu corespund realităţii. Reprezentantul contravenientului nu a participat la examinarea cauzei contravenţionale şi nu a fost informat despre cauza contravenţională unde acesta figura ca persoană fizică, astfel procesul-verbal contestat a fost emis în lipsa acestuia. De asemenea, cu referire la pct. 9 al Deciziei unde este menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ ce se bucură de prezumţia de validitate şi temeinicie, este ilegală constatarea agentului constatator, ori procesul-verbal cu privire la contravenţie nu reprezintă un act administrativ şi nu este reglementat de Codul administrativ, precum şi nu se bucură de prezumţiile enumerate. Dimpotrivă, persoana în privinţa căruia a fost pornită o cauză contravenţională se bucură de prezumţia de nevinovăţie. Nu contravenientul trebuie să-şi demonstreze nevinovăţia, ci revine sarcina agentului constatator prin administrarea de probe pertinente şi suficiente, că a fost săvârşită o faptă contravenţională, precum şi vina nemijlocită a contravenientului. SA „Eximotor" a dispus de suficientă diligenţă întru stabilirea circumstanţelor necesare. De asemenea, în contestaţia menţionată au fost reiterate motivele indicate în contestaţia depusă de SA „Eximotor".

Astfel, prin încheierea din 11 iunie 2024 s-a dispus conexarea contestaţiei depuse de Socolova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000565 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN/nr. 000565 din 08.08.2023

în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, la contestaţia depusă de SA „Eximotor” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000564 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN/nr. 000429 din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, în scopul judecării lor în fond într-un singur proces.

În şedinţa de judecată contravenientul, apărătorul Creţu Radu Cezar şi agentul constatator, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat. Totodată, apărătorul şi agentul constatator prin cereri scrise au solicitat amânarea şedinţei de judecată, însă ţinând cont de faptul că cererile de amânare a şedinţei au fost repetitive, instanţa a dispus respingerea acestora şi prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Analizând probatoriul administrat în contestaţiiile conexate, prin prisma motivelor invocate de contestatar, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către SA „Eximotor”, instanţa constată că aceasta este depusă pe data de 28 august 2023, prin intermediul cancelariei Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, decizia de sancţionare fiind întocmită în lipsa contravenientului, copia acesteia fiind recepţionată de către contravenient la data de 14 august 2023, iar în asemenea împrejurare prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate.

De asemenea, cu referire la termenul depunerii contestaţiei de către Socolova Natalia, instanţa constată că aceasta este depusă pe data de 24 octombrie 2023, prin intermediul cancelariei Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, decizia de sancţionare fiind întocmită în lipsa contravenientului, copia acesteia fiind recepţionată de către contravenient la data de 11 octombrie 2023, iar în asemenea împrejurare prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 408 din Codul contravenţional: (1) Contravenţiile prevăzute la art.84, 97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art.263 alin.(4)–(7), art.267, art.272^1 alin.(7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18),19) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.277 alin.(5) şi (10), art.277^1, 278–281, art.282 alin.(1), (2) şi (5), 283, art.293^2 alin.(4) şi (5), art.344–345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (2) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), 19) art.274 alin.(2),

(6) şi (7), **art.278–281**, art.344, art.349 alin.(6) şi art.364 alin.(3), (4), (51) şi (6) săvârşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (3) Sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (4) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecţia Consumatorilor.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000564 din 26.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Cazacu Ion a constatat că, pe data de 03.01.2023, ora 00, SA „Eximotor” în calitate de persoană juridică, a admis refuzul vânzătorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului – pompa DOOSAN FA-03 în condiţiile stabilite de legislaţie, ignorând prevederile art. 18 alin. (2) şi art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105/2003, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

Astfel, prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria DPN01/nr. 000429 din 08.08.2023 Şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor i-a aplicat SA „Eximotor” sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. - 18 000 lei.

Totodată, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000565 din 26.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Cazacu Ion a constatat că, pe data de 03.01.2023, ora 00, Socolova Natalia în calitate de persoană cu funcţie de răspundere a SA „Eximotor” a admis refuzul vânzătorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului – pompa DOOSAN FA-03 în condiţiile stabilite de legislaţie, ignorând prevederile art. 18 alin. (2) şi art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105/2003, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

Astfel, prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria DPN01/nr. 000565 din 08.08.2023 Şeful Inspectoraului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor i-a aplicat dnei Socolova Natalia, în calitate de persoană cu funcţie de

răspundere a SA „Eximotor”, sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. – 1 500 lei.

În acest context, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia SA „Eximotor” şi dnei Socolova Natalia în calitate de persoană cu funcţie de răspundere a întreprinderii, a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Primordial, instanţa notează că, cauza contravenţională conexă este compusă din două contestaţii asupra aceleaşi fapte, fiind aplicate sancţiuni persoanei juridice SA „Eximotor” şi persoanei cu funcţie de răspundere a acesteia Socolova Natalia.

Astfel, din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000564 din 26.07.2023 potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional de către SA „Eximotor” şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000565 din 26.07.2023 potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art.278 alin. (2) din Codul contravenţional de către Socolova Natalia.

De altfel, circumstanţele constate prin procesele-verbale cu privire la contravenţie se confirmă şi prin: Raportul privind înregistrarea contravenţiei din 14.02.2023; Citaţie nr. 27/11-2596 din 14.07/2023 cu copia avizului de recepţie; Cererea avocatului Radu Cezar Creţu din 13.07.2023; Citaţie nr. 27/11-2342 din 27.06.2023 cu copia avizului de recepţie; Răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor nr.27/11-2340 din 26.06.2023 adresat dlui Ghennadie Ivancenco; Notă de serviciu din 22.05.2023 întocmită de către şeful DJ din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor; Răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor nr.27/12-189/1911 din 22.05.2023 adresat dlui Ghennadie Ivancenco; Contestaţia/cererea prealabilă a dlui Ghennadie Ivancenco asupra răspunsului nr. 27/11-1336 din 03.04.2023; Răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor nr.27/11-1336 din 03.04.2023 adresat dlui Ghennadie Ivancenco; Explicaţiile SA „Eximotor” din 09.06.2023; Răspunsul Camerei de Comerţ şi Industrie a RM nr. 507-06/15 din 07.06.2023; Extrasul conversaţiilor din aplicaţia „Viber”; Explicaţiile SA „Eximotor” din 31.03.2023; Cererea din 10.03.2023; Explicaţiile avocatului Creţu Radu Cezar din 09.03.2023; Răspunsul SA „Eximotor” din 19.01.2023; Procura SA „Eximotor” prin care s-a împuternicit avocatul Radu Creţu Cezar de a reprezenta interesele întreprinderii; Citaţie nr. 27/11-653 din 14.02.2023 cu copia avizului de recepţie; Reclamaţia dlui Ghennadie Ivancenco din 31.01.2023; Explicaţiile dlui Ghennadie Ivancenco din 20.12.2022; Factură de plată; Garanţie din 13.07.2022; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 434 din 27.01.2023; Copie buletin de identitate a dnei Socolova Natalia; Obiecţiile dnei Socolova Natalia asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de către SA „Eximotor”, manifestate prin aceea că: *„pe data de 03.01.2023, ora 00, SA „Eximotor” în calitate de persoană juridică, a admis refuzul vânzătorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului – pompa DOOSAN FA-03 în condiţiile stabilite de legislaţie, ignorând prevederile art. 18 alin. (2) şi art. 18[5] alin. (3) al Legii nr. 105/2003”,* întemeiat încadrând acţiunile acesteia şi ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de către Socolova Natalia în calitate de persoană cu funcţie de răspundere a întreprinderii SA „Eximotor”, manifestate prin aceea că*: „pe data de 03.01.2023, ora 00, SA „Eximotor” în calitate de persoană juridică, a admis refuzul vânzătorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului – pompa DOOSAN FA-03 în condiţiile stabilite de legislaţie, ignorând prevederile art. 18 alin. (2) şi art. 18[5] alin. (3) al Legii nr. 105/2003”,* întemeiat încadrând acţiunile acestuia şi ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa menţionează că reclamaţia consumatorului a fost depusă către SA ”Eximotor” pe data de 20 decembrie 2022. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 18[5] din Legea nr. 105 privind protecţia consumatorilor (1) În perioada termenului de garanţie, consumatorii depun reclamaţiile referitoare la produsele necorespunzătoare iniţial vânzătorului sau prestatorului. (2) Odată cu depunerea reclamaţiei, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanţie). (3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18[1] alin. (1).

Prin urmare, termenul de satisfacere a reclamaţiei a expirat pe data de 3 ianuarie 2023. Cu toate acestea, **SA ”Eximotor” nu au raspuns la reclamaţia depusă de consumator şi abia după ce ultimul a sesizat Inspectoratul de stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecţia consumatorilor, a realizat unele masuri în vederea dispunerii unei expertize în acest sens. Totuşi, prin efectuarea acţiunilor înafara termenului legal, atât SA ”Eximotor”, cât şi Sovolova Natalia, au fost traşi la răspundere contravenţională în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.**

Or, potrivit articolul 278 alin. (2) din Codul contravenţional, refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului,

serviciului necorespunzător **în condiţiile stabilite de legislaţie**, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În acest sens, Şeful Inspectoraului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria DPN01/nr. 000429 din 08.08.2023 i-a aplicat SA „Eximotor" sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. - 18 000 lei. Astfel, **instanţa consideră că au fost aplicate întemeiat prevederile art. 34 alin. (2^3) din Codul penal, unde se menţionează că, comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi. Or, la dosar sunt anexate alte două decizii se sancţionare**.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţiile comise contravenienţilor le-a fost stabilite sancţiuni în limitele prevăzute de Lege.

De aceea, instanţa de judecată va respinge contestaţiile depuse ca fiind neîntemeiate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia înaintată de către SA „Eximotor" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000564 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN01/nr. 000429 din 08.08.2023 aplicată în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestaţia înaintată de Socolova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01/nr. 000565 din 26.07.2023 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN01/nr. 000565 din 08.08.2023, aplicată în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**