Dosarul nr.4-12/2026; 4-26001000-51-4-05012026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 februarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Zinaida ȘEREMET
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Elena MUNTEANU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea **Elenei MUNTEANU,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliată în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional,

constată:

1. **Elena MUNTEANU** la 13.12.2025, orele 18.00-00.00, în rezultatul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, *****, ceea ce a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și vagabondajul acestuia la 13.12.2025 în intervalul orelor 18.00-00.00, când se deplasa pe străzile *****.
2. În privința **Elenei MUNTEANU** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional.
3. La 05.01.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința **Elenei MUNTEANU** de către agentul constatator, Zinaida Șeremet, în temeiul art.63 alin.(2) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Zinaida Șeremet, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
5. În ședința de judecată contravenienta, **Elena MUNTEANU** nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și contravenienta nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților

absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată **Elenei MUNTEANU** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimei sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
8. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.2 şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 515817 din 23.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Zinaida Șeremet, în privința **Elenei MUNTEANU** în baza art.63 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul că la 13.12.2025, orele 18.00-00.00, în rezultatul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, *****, ceea ce a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și vagabondajul acestuia la 13.12.2025 în intervalul orelor 18.00-00.00, când se deplasa pe străzile ***** (f.d.5);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 13.12.2025 de consemnare a declarațiilor ***** (f.d.8);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 14.12.2025 de consemnare a declarațiilor **Elenei MUNTEANU** (f.d.10);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 23.12.2025 de consemnare a declarațiilor lui Ion Cociu (f.d.11).
10. Contravenienta careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
12. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția **Elenei MUNTEANU** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ei corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin.(2) Cod contravențional, *neândeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni ce au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

13. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 515817 din 23.12.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
14. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Elena MUNTEANU** este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.
15. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
16. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
17. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
18. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
19. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
20. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința **Elenei MUNTEANU**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
21. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece

Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

22. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenienta, **Elena MUNTEANU,** a fost găsită vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*
23. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
24. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenienta, și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele dosarului.
25. Instanța consideră că pedeapsa pentru **Elenei MUNTEANU** urmează a fi stabilită sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientei, cât și a altor persoane.
26. Analizând materialele din dosar, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Elena MUNTEANU se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Elena MUNTEANU** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii, să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică **Elenei MUNTEANU** că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**