Dosarul nr. 4-25065819-05-4r-02102025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului de judecată, dlui: Evgheni BANCOV,
Judecătorilor: dlui Andrei SCRIPCENCO și dnei Inga GORLENCO,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Zamaneagra Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Moldovanu Nadejda împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 415066 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central a parvenit contestația depusă de petiționara Moldovanu Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415066 din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Inspectoratului de Poliție Cahul – Zamaneagra Mariana.

În motivarea contestației, petiționara a invocat că, nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale menţionate, prin contestaţia depusă la 05 mai 2025, a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţiei, invocând următoarele motive.

Agentul constatator a examinat cazul contravențional şi a întocmit procesul-verbal la 14.04.2025, fără a prezenta careva probe pertinente, concludente şi utile, care ar demonstra incontestabil fapta incriminată. Agentul constatator a explicat doar că execută indicaţiile superiorului.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a indicat data, luna şi locul comiterii contravenţiei, consecinţele lor juridice şi pagube cauzate de contravenţie, ignorând astfel prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

Mai mult, în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2025, lipseşte încadrarea juridică a acţiunilor lui Moldovanu Nadejda, fiind indicate doar nişte fraze comune, în baza căror acţiunile ei au fost calificate conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

De asemenea, partea rezolutivă a procesului-verbal nu cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, fapt care afectează în mod esenţial fondul cauzei şi conform prevederilor art. 443 alin. (9) Cod contravenţional, este o încălcare esenţială şi în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Indică autorul contestaţiei că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă care demonstrează faptul primirii banilor de către Moldovanu N. conform textului din proces-verbal din 14.04.2025, este doar menționat că „Moldovanu Nadejda pe parcursul anului 2024 a primit 4 transferuri cu mijloace bănești din aplicație „PSB" din Federația Rusă, de la persoane necunoscute".

Susține că, concluziile despre vinovăția lui Moldovanu Nadejda în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional sunt formulate doar în baza unor presupuneri neîntemeiate, iar în temeiul art. 8 Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Face trimitere contestatara la prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 443 alin.(1) lit. e), art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Analizând procesul-verbal contestat și concluziile care au determinat adoptarea acestuia, constată că agentul constatator a soluționat cauza subiectiv lăsând fără o justă apreciere toate circumstanțele cauzei.

Consideră că, a fost trasă la răspundere contravențională fără respectarea garanțiilor legale care asigură dreptul la un proces echitabil. Iar agentul constatator a aplicat în mod greșit legislația națională privând petiționarul de posibilitatea exercitării drepturilor sale procedurale. Acțiunile agentului constatator au încălcat prezumția legalității procesului contravențional și a actelor procedurale, iar petiționara nu a beneficiat de mecanismele necesare apărării împotriva acestora. În acest context, susține că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO a fost încălcat.

Procedurile aplicate nu au fost corespunzătoare normelor legale sus menționate, iar petiționarul a fost privat de dreptul de a se apăra de acțiunile abuzive ale agentului constatator, care au acționat dincolo de limitele legii. În opinia sa această gravă încălcare afectează atât drepturile sale fundamentale, cât și integritatea procesului contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2025 s-a admis contestația lui Moldovanu Nadejda împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415066 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 415066 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea și argumentele recursului.

În dezacord cu soluția instanței de fond la data de 22 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Zamaneagra Mariana a declarat recurs împotriva

hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului fiind indicat că, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; raportul privind înregistrarea contravenției; ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravenţională nr. 93 din 14 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informaţional-criminală, 2025; informaţie cu privire la numărul de telefon. - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 415066 din 14 aprilie 2025; ordonanţă de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; - extrasul din fişierele prezentate la raportul de analiză informaţional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

În aceste condiţii, susține agentul constatator că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Moldovanu Nadejda a primit 4 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” din Federaţia Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Moldovanu Nadejda şi 4 mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Susține că, această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Subliniază că răspunderea contravențională nu necesită existenţa unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Moldovanu Nadejda a fost instalată aplicația „PSB”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Moldovanu Nadejda la 25.09.2025 adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 10 septembrie 2025.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator, la data 22 septembrie 2025, din care considerente, Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la data de 03 noiembrie 2025 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*".

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*"

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că la data de 14 aprilie 2025 în privința lui Moldovanu Nadejda de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 415066, incriminându-i-se comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că „*pe parcursul anului 2024, Moldovanu Nadejda, a.n. *****, dom. *****, *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 2024 a primit 4 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB" din*

federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale”.

În drept, acțiunile lui Moldovanu Nadejda au fost calificate juridic ca contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Moldovanu Nadejda, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025, Moldovanu Nadejda în temeiul art. 448 Codul contravențional a contestat-o în instanța de judecată.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa cauza contravențională instanța de fond a conchis necesitatea admiterii contestației, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 415066 din 14 aprilie 2025 și decizia de sancționare emisă în privința lui Moldovanu Nadejda în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravențională.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo.*

Verificând legalitatea hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art. 381 alin. (1), (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art. 466 lit. d) Cod contravențional.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a), f) Cod contravențional, ***examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei***.

Instanța de fond analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Moldovanu Nadejda sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitoarea, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Moldovanu Nadejda.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Prin hotărârea pronunțată instanța de fond a reținut că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul anului 2024, Moldovanu Nadejda ar fi primit 4 transferuri financiare prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului republican constituțional din 2024. În acest sens fiind indicat că actele anexate (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării şi investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispoziţiilor art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, precum şi art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile. Deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condiţiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravenţional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfăşurarea unor investigaţii, însă nu pot influenţa direct soluţionarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăţiei contravenientului. Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu *şi de la o instituţie financiară/bancară)* şi reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon *****, care aparţine BC „Promsvyazibank”, cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei. S-a indicat că, această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică exclusiv transmiterea de text, lista nu reflectă conţinutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie şi indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace băneşti. Totodată instanța a reținut că, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Moldovanu Nadejda, întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenţiei, la dosar nu există niciun element de fapt obţinut în condiţiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăţiei ori la elucidarea tuturor circumstanţelor relevante pentru justa soluţionare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

Analizând activitatea agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Moldovanu Nadejda în sensul colectării probelor pentru constatarea existenței sau inexistenței contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, Completul de judecată constată că agentul constatator a prezentat instanței de fond probele care au fost reținute

la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moldovanu Nadejda și a emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 14 aprilie 2025. Fiind anexate: - *scrisoare din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Naţional de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliţie Cahul „materialele şi probele acumulate, pentru examinare conform competenţei, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravenţional"* ***(f.d. 17);*** *- Raportul privind înregistrarea contravenţiei seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare şi primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace băneşti prin intermediul aplicaţiei mobile cu indicatorul „PSB" ce-i aparţine băncii comerciale „Promsveazibank" din Federaţia Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului republican 2024, acţiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice* ***(f.d. 18);*** *- ordonanţa privind formarea grupului de lucru pe procedura contravenţională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Şef al Inspectoratului de Poliţie Cahul* ***(f.d. 19);*** *- Raport de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322* ***(f.d. 20-23)*** *- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice din 09.12.2024,* ***(f.d. 24);*** *- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024,* ***(f.d. 25-26);*** *- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menţionate* ***(f.d. 27-28);*** *- încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată,* ***(f.d.29-30);*** *- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigaţie a fost autorizată şi efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informaţia recepţionată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R* ***(f.d.31);*** *-ordonanţa privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA "Moldcell"* ***(f.d. 32-33);*** *- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024* ***(f.d. 34-35);*** *- încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată, (* ***f.d. 36-38);*** *- încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată,* ***(f.d. 39-41);*** *- informaţia despre abonatul de telefonie mobilă cu nr. ***** şi lista mesajelor de tip SMS parvenită pe numărul de telefon al contravenientului Moldovanu Nadejda* ***(f.d. 42-44);*** *- proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 14.04.2025, în care sunt consemnate declaraţiile lui Moldovanu Nadejda* ***f.d.45);*** *- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415066 din 14 aprilie 2025, în privința lui Moldovanu Nadejdaîn baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 46).*

Din analiza hotărârii contestate se atestă o examinare superficială a cauzei, în contextul probatoriului administrat de agentul constatator, a prezentat informație cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB", coroborată cu informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[6] Cod de procedură penală *„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații*

electronice”, prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Moldovanu Nadejda, prin intermediul aplicației „PSB”, au fost transmise destinatarului Moldovanu Nadejda, astfel pe numărul identificat de la PSB au parvenit mesaje de intrare pentru nr. ***** la data de 25.09.2024 - 4 SMS de intrare, mesajele fiind transmise în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional.

Notabil este faptul că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

În acest context, prin prisma art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, instanța de fond pripit a conchis că la materialele cauzei contravenționale nu există probe, potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Moldovanu Nadejda de comiterea contravenției imputate.

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură normele procedurale care vizează examinarea „efectivă” a cauzei contravenționale, lăsând fără apreciere, conform criteriilor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, a probelor prezentate de agentul constatator reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moldovanu Nadejda contrar garanțiilor procedurale oferite de art. 6 CEDO.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii, iar în cazul constatării inadmisibilității unora dintre probe să le respingă.

Prin urmare, instanța de fond invocând lipsa faptei urma să se expună asupra necesității descărcării în telefonul personal a contravenientei a aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, or descărcarea și utilizarea unei aplicații (la caz mobile) instituie un scop și implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

Din atare considerente, încălcările enunţate determină incontestabil Completul judiciar să concluzioneze asupra necesităţii de a casa hotărârea instanţei de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi înlăturare încălcările admise și apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare, pentru adoptarea unei soluții corecte.

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra tuturor probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate”, adică în

mod corect examinate de către instanţa sesizată. ***Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența***.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanţie a unei justiţii echitabile, precum şi garanţia respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societăţii, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția RM, prevede că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

Completul judiciar menționează că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*".

Iar potrivit art. 436 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului."

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să ţină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, ținând cont de deficiențele menționate de instanța de recurs, şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată şi motivată.

Conducându-se de prevederile art. 465-468, 470-472, 473, 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Zamaneagra Mariana.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Moldovanu Nadejda împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 415066 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător	Judecător	Judecător
Evgheni BANCOV	Andrei SCRIPCENCO	Inga GORLENCO