Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Barbacaru Igor
Dosarul nr. 3r-109/26 (2-22095544-02-3r-17022026)

D E C I Z I E

9 aprilie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursurile declarate de Primarul General al mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Consiliului Concurenței, persoane terțe Direcția Generală transport public și căi de comunicație, Î.M. Regia „Exdrupo” privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 5 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău s-au adresat cu acțiune către Consiliul Concurenței, persoane terțe Direcția Generală transport public și căi de comunicație, Î.M. Regia „Exdrupo” privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamanții au solicitat *suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022.*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 14.07.2022, cererea reclamanților Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, a fost respinsă (f.d.116-118, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.11.2022, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău a fost

respins, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 14.07.2022 (f.d.154-164, vol.I).

La 05.12.2022, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) a parvenit cererea de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței, din partea reprezentantului Consiliului municipal Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău, Coica Ivan, prin care s-a solicitat: suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, pînă la emiterea unei soluții definitive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11.01.2023, cererea reclamanților Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, a fost respinsă (f.d.206-212, vol.I).

La 14.03.2025, reprezentantul reclamanților Consiliului municipal Chișinău și a Primarului general al municipiului Chișinău-Coica Ivan, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat constatarea nulității actului administrativ - Decizia Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, pentru că din motive reale nimeni nu-1 poate executa sau Anularea în tot a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO- 34/21-28 din 31.05.2022.

Concomitent cu înaintarea prezentei cereri de concretizare, reprezentantul reclamanților a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO- 34/21-28 din 31.05.2022 (f.d.74-75, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 31.03.2025, cererea reclamanților Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, a fost respinsă (f.d.94- 95, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.09.2025, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău a fost respins, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 31.03.2025 (f.d.127-134, vol.II).

La 23 ianuarie 2026, persoana terță Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului mun.Chișinău, reorganizată la 26.12.2024, a depus cerere privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, pînă la emiterea unei soluții definitive (f.d.154-158 vol.II).

În susținerea cererii de suspendare, persoana terță a indicat că, la caz, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 214 alin. (2) coroborat cu art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, întrucât există atât suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului contestat, cât și un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea lui în continuare.

Atrage atenția persoana terță că, deși prin decizia menționată s-a constatat pretinsa încălcare de către Consiliul municipal Chișinău a prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței, în mod contradictoriu organul emitent a dispus

recuperarea ajutorului de stat acordat Î.M. Regia „Exdrupo” nu de la autorul pretinsei încălcări sau de la beneficiar, ci de la terțul Direcția generală transport public și căi de comunicație (actualmente DGMU), creând astfel o sarcină juridică nejustificată și incoerentă.

Totodată, s-a subliniat că decizia contestată vizează recuperarea ajutorului de stat acordat în mai multe perioade distincte, respectiv anii 2012-2021 și 2018-2021, sub diverse forme - alocații bugetare anuale, transmiterea cu titlu gratuit a mijloacelor fixe, precum și scutiri de la plata locațiunii, inclusiv cu dobânzile aferente calculate potrivit art. 15 din Legea cu privire la ajutorul de stat, însă fără a fi indicată suma concretă ce urmează a fi recuperată, determinarea acesteia fiind pusă chiar în sarcina Direcției, ceea ce, în opinia autorului cererii, contravine cerințelor de claritate și previzibilitate ale actului administrativ.

Sub acest aspect, Direcția a susținut că aceste inconsecvențe și lipsa determinării exacte a obligațiilor impuse generează, fără a intra în analiza fondului, suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului, suficiente pentru a răsturna prezumția de legalitate a acestuia în faza examinării cererii de suspendare.

În același timp, s-a invocat că executarea imediată a dispozițiilor deciziei, în special a punctelor 6–8, care impun recuperarea ajutorului de stat și raportarea către Consiliul Concurenței într-un termen de 4 luni de la intrarea în vigoare, ar avea consecințe grave asupra situației economico-financiare a Î.M. Regia „Exdrupo”, putând conduce la incapacitatea de plată față de creditori și salariați, la paralizarea activității întreprinderii și, în mod inevitabil, la inițierea procedurii de insolvabilitate.

Prin urmare, Direcția a concluzionat că executarea actului administrativ contestat este susceptibilă să producă un prejudiciu grav și ireparabil, întrucât ar afecta funcționarea unui serviciu public esențial și ar genera consecințe economice dificil sau imposibil de remediat ulterior, motiv pentru care a solicitat suspendarea executării deciziei până la soluționarea definitivă a cauzei în fond.

Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat, și anume a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31 mai 2022, până la soluționarea definitivă a cauzei în fond, în temeiul prevederilor art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, invocând existența cumulativă a suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, precum și a pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea acestuia.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026, s-a respins cererea persoanei terțe Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului mun.Chișinău privind suspendarea executării actului administrativ - decizia Plenului Consiliului Concurenței, nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea Consiliului municipal Chișinău și Primarului

general al municipiului Chișinău împotriva Consiliului Concurenței, persoane terțe Direcția Generală transport public și căi de comunicație, Î.M. Regia „Exdrupo” privind anularea actului administrativ.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 9 februarie 2026, Primarul General al mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, iar la 19 februarie 2026 și Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău au declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie dispusă suspendarea actului administrativ - decizia Plenului Consiliului Concurenței, nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022.

În motivarea cererii de recurs, Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au indicat, în esență, că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 februarie 2026 este neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31 mai 2022 .

Recurenții au susținut că instanța de fond a interpretat eronat cadrul legal aplicabil, în special dispozițiile Codului administrativ referitoare la suspendarea executării actelor administrative, ignorând natura raportului juridic dedus judecății și poziția procesuală a autorităților publice implicate.

În acest sens, s-a invocat că Direcția Generală Mobilitate Urbană, în calitate de autoritate publică responsabilă de serviciul public de transport, se află într-o situație juridică distinctă, iar suspendarea executării actului administrativ contestat este justificată prin prisma efectelor directe asupra funcționării serviciului public și asupra interesului public general.

Totodată, recurenții au arătat că instanța de fond a făcut o aplicare formală a prevederilor art. 172 și următoarele din Codul administrativ, fără a analiza în mod real existența condițiilor privind „suspiciunea serioasă și rezonabilă” asupra legalității actului administrativ și „pericolul iminent” de producere a unui prejudiciu, limitându-se la constatări generale și la o apreciere abstractă a situației de fapt. S-a subliniat că actul administrativ contestat produce efecte imediate și continue, afectând direct activitatea autorității publice locale, iar neintervenția instanței ar conduce la perpetuarea unor consecințe prejudiciabile, inclusiv de ordin administrativ și funcțional, care nu pot fi remediate integral ulterior.

În continuare, recurenții au invocat că instanța de fond nu a ținut cont de dispozițiile art. 205 alin. (2) și alin. (5) din Codul administrativ, potrivit cărora orice persoană atrasă într-un proces poate invoca încălcarea unui drept sau interes legitim, iar efectele actului administrativ contestat se răsfrâng nu doar asupra reclamantului, ci

și asupra autorităților publice implicate în executarea acestuia. În această ordine de idei, s-a susținut că interpretarea instanței de fond, potrivit căreia doar reclamantul ar avea legitimare pentru a solicita suspendarea executării actului administrativ, este restrictivă și contravine principiilor procesului administrativ.

De asemenea, recurenții au criticat caracterul insuficient motivat al încheierii contestate, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanțele naționale au obligația de a examina în mod efectiv argumentele esențiale ale părților și de a oferi un răspuns clar și coerent acestora.

În opinia lor, instanța de fond nu a analizat argumentele prezentate, nu a explicat motivele respingerii cererii de suspendare și nu a realizat o veritabilă cântărire a intereselor concurente, limitându-se la o motivare formală, ceea ce afectează dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În motivarea cererii de recurs, Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului mun.Chișinău a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 februarie 2026 este nelegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, întrucât instanța de fond a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat exclusiv prin raportare la lipsa calității de reclamant a DGMU, fără a analiza în mod efectiv situația juridică a acesteia și interesul său legitim în cauză .

Recurenta a susținut că, în conformitate cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim prin activitatea unei autorități publice poate sesiza instanța de judecată, iar această noțiune nu se limitează strict la reclamantul formal, ci include și terții participanți la proces, atunci când actul administrativ produce efecte directe asupra lor.

În acest context, indică că DGMU, deși are calitatea de terț în procesul principal, este o autoritate publică direct vizată de efectele deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31 mai 2022, întrucât aceasta privește organizarea și funcționarea serviciului public de transport municipal.

Totodată, s-a invocat că instanța de fond a interpretat restrictiv dispozițiile art. 172 Cod administrativ, ignorând faptul că dreptul de a solicita suspendarea executării actului administrativ aparține oricărei persoane participante la proces care justifică un interes legitim, iar nu exclusiv reclamantului.

În opinia recurentei, o asemenea interpretare formalistă contravine principiilor contenciosului administrativ și limitează nejustificat accesul la un remediu efectiv, în condițiile în care actul administrativ contestat produce efecte juridice imediate și directe asupra activității DGMU.

În continuare, Direcția menționează că suspendarea executării actului administrativ contestat este justificată de necesitatea prevenirii unor consecințe prejudiciabile asupra interesului public, în special asupra organizării și funcționării serviciului public de transport, subliniind că actele emise de autoritățile publice

trebuie să asigure stabilitatea raporturilor juridice și continuitatea serviciilor publice. S-a menționat că neaplicarea măsurii de suspendare ar permite producerea unor efecte ireversibile sau dificil de remediat, inclusiv perturbarea activității economice și administrative a entităților implicate.

De asemenea, recurenta a invocat că, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31 mai 2022, s-a constatat acordarea unor ajutoare de stat pretins ilegale și incompatibile în perioada 2018–2021 și 2021–2022, fiind impuse măsuri de recuperare a sumelor aferente către Î.M. „Regia Transport Electric Chișinău" și Î.M. „Parcul Urban de Autobuze", precum și obligații în sarcina Consiliului municipal Chișinău și a DGUMU de a comunica și executa aceste măsuri într-un termen determinat. Or, aceste obligații generează efecte directe asupra DGUMU, ceea ce justifică interesul acesteia de a solicita suspendarea executării actului până la soluționarea litigiului în fond.

În același timp, consideră că instanța de fond nu a analizat cumulativ condițiile prevăzute de art. 214 Cod administrativ, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ și pericolul producerii unui prejudiciu ireparabil, limitându-se la o soluție formală de respingere pe motiv de inadmisibilitate. Recurenta a subliniat că, în speță, ambele condiții sunt întrunite, întrucât actul contestat este susceptibil de nelegalitate, iar executarea sa imediată ar produce consecințe negative semnificative asupra interesului public și asupra entităților implicate .

Prin urmare, Direcția Generală Mobilitate Urbană a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării deciziei Consiliului Concurenței până la soluționarea definitivă a acțiunii în contencios administrativ

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 17 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, în ordine de recurs a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere.

Astfel, la 23 februarie 2026, Î.M. Regia „Exdrupo" a depus referința asupra cererii de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Admisibilitatea recursului:

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă*

prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluționeze recursul*".

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Completul judiciar stabilește că Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 4 februarie 2026, fiind notificată participanților la 5 februarie 2026 (f.d. 183 vol.II). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază recursurile declarate de Primarul General al mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău la 9 februarie 2026 și respectiv 19 februarie 2026, ca fiind depuse în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursurile depuse conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursurilor declarate de Primarul General al mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău, motiv din care, recursurile urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*".

Alineatul (3) al aceluiași articol prescrie că, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Din materialele cauzei rezultă că, la 5 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău s-au adresat cu acțiune către Consiliul Concurenței, persoane terțe Direcția Generală transport public și căi de comunicație, Î.M. Regia „Exdrupo" privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022.

La 23 ianuarie 2026, persoana terță Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului mun.Chișinău, reorganizată la 26.12.2024, a depus cerere privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022, pînă la emiterea unei soluții definitive (f.d.154-158 vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026, s-a respins cererea persoanei terțe Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului mun.Chișinău privind suspendarea executării actului administrativ - decizia Plenului Consiliului Concurenței, nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut: „*Din interpretarea sistemică a dispozițiilor legale menționate rezultă că dreptul de a solicita suspendarea executării actului administrativ constituie un drept procesual special, recunoscut exclusiv persoanei care are calitate procesuală activă în raport cu actul administrativ contestat, respectiv persoanei care pretinde că este vătămată prin acel act și care a sesizat instanța în calitate de reclamant.*

Respectiv, verificând temeiurile de admisibilitate a cererii de suspendare și constatând că legiuitorul acordă doar reclamantului, nu și terțului, dreptul să solicite suspendarea executării actului administrativ, conchide asupra inadmisibilității cererii terțului de suspendare a actului administrativ".

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 9 februarie 2026, Primarul General al mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, iar la 19 februarie 2026 și Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău au declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie dispusă suspendarea actului administrativ - decizia Plenului Consiliului Concurenței, nr. ASO-34/21-28 din 31.05.2022.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică*”.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în

totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Din sensul normelor enunțate mai sus, rezultă că legislatorul a stabilit că dreptul de a solicita suspendarea executării unui act administrativ individual are caracter strict personal și procesual, fiind recunoscut exclusiv reclamantului – acea persoană care pretinde vătămarea unui drept sau interes legitim și care a învestit instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ. Această opțiune legislativă nu este una întâmplătoare, ci reflectă echilibrul dintre principiul executării din oficiu a actelor administrative, care se bucură de prezumția de legalitate, și necesitatea asigurării unui mecanism eficient de protecție jurisdicțională împotriva eventualelor abuzuri ale autorităților publice. Or, suspendarea executării constituie o măsură excepțională, de strictă interpretare și aplicare, care intervine doar în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege, tocmai pentru a nu afecta stabilitatea raporturilor juridice și funcționarea autorităților publice.

În acest context, formularea art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, care consacră în mod expres că suspendarea executării actului administrativ „poate fi solicitată de către reclamant”, exclude, prin interpretare gramaticală și sistemică, extinderea acestui drept și asupra altor participanți la proces, inclusiv asupra terților, chiar dacă aceștia invocă un interes propriu. O atare interpretare este susținută și de natura juridică a măsurii, care este una accesorie acțiunii principale și presupune existența unei pretenții deduse judecății de către titularul dreptului pretins vătămat. Extinderea nejustificată a sferei subiecților îndreptățiți ar echivala cu o derogare implicită de la regula legalității actului administrativ și ar deschide calea unor ingerințe nejustificate în executarea actelor administrative.

Prin urmare, instanța de fond în mod corect a reținut inadmisibilitatea cererii de suspendare formulate de persoana terță, constatând că aceasta nu întrunește condiția esențială a calității procesuale active cerute de lege pentru exercitarea unui asemenea demers procedural. În mod justificat, instanța nu a procedat la analiza fondului cererii sub aspectul existenței „suspiciunilor serioase și rezonabile” sau a „pericolului iminent de prejudiciu ireparabil”, întrucât aceste condiții devin incidente doar după

verificarea prealabilă a admisibilității cererii, inclusiv a titularului dreptului de a o formula.

Cu referire la argumentul Direcției Generale Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău, precum că aceasta, deși are calitatea procesuală de terț, ar fi îndreptățită să solicite suspendarea executării actului administrativ contestat în considerarea interesului său legitim și a efectelor directe pe care actul le produce asupra activității sale, Completul judiciar reține că o atare susținere nu poate fi primită în lipsa unei consacrări legale exprese.

Dispozițiile art. 214 alin. (1) din Codul administrativ instituie în mod clar și limitativ titularul acestui drept – reclamantul, respectiv persoana care a învestit instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ și care pretinde vătămarea unui drept sau interes legitim.

În acest sens, Completul judiciar subliniază că noțiunea de „persoană vătămată”, deși are o sferă largă în ceea ce privește accesul la justiție și exercitarea acțiunii în contencios administrativ, nu poate fi extinsă, prin interpretare, asupra unor incidente procedurale speciale, precum cererea de suspendare a executării actului administrativ, care este guvernată de o reglementare distinctă și restrictivă. Acceptarea unei asemenea interpretări ar echivala cu eludarea voinței legiuitorului și cu transformarea unei măsuri excepționale într-un mecanism accesibil oricărui participant la proces, ceea ce ar afecta echilibrul dintre interesul public și protecția drepturilor individuale.

Totodată, Completul judiciar reține că interesul invocat de Direcție, raportat la organizarea și funcționarea serviciului public de transport, poate fi valorificat în cadrul apărării pe fondul cauzei sau, după caz, prin alte mijloace procedurale prevăzute de lege, însă nu poate justifica extinderea, pe cale jurisprudențială, a sferei subiecților îndreptățiți să solicite suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, argumentul recurentei întemeiat pe existența unui interes legitim și pe efectele directe ale actului administrativ contestat asupra activității sale nu este de natură să răstoarne concluzia instanței de fond privind inadmisibilitatea cererii de suspendare formulate de un terț, aceasta fiind conformă cadrului normativ aplicabil și principiilor care guvernează contenciosul administrativ.

Reieşind din cele expuse mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către Primarul General al mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursurile declarate sunt neîntemeiate, motiv din care acestea urmează a fi respinse, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de Primarul General al mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae