Dosar nr. 4-84/2025
PIGD nr. 4-25010397-23-4-27052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Comrat

Judecătoria Comrat, sediul Central
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Hanganu M.G.,
grefierilor – Țîșcovscaia Iu., Chesea N.,
cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Stepaniuc S.,
avocatului persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Bosîi I.,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui:
Stepaniuc Serghei Grigorevici (Stepaniuc Sergiu Grigori), născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, str. ***** nr. 23,
învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei: 27.05.2025 – 18.05.2026.
Procedura de citare a participanților la proces a fost respectată.

a constatat:

La data de 24 ianuarie 2025, ora 22:08, în mun. Comrat, pe str. Tretiacov, în apropierea cimitirului nou, cetățeanul Stepanciuc Sergiu Grigori, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Tretiacov din mun. Comrat, manifesta un comportament neadecvat în trafic. În apropierea bisericii noi, acesta a efectuat manevra de depășire cu traversarea liniei continue de marcaj rutier, fiind ulterior stopat pentru verificare, de la conducătorul auto se simțea un miros puternic de alcool. Acesta conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituind 0,26 mg/l, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 7).

Astfel, lui Stepaniuc S. i-a fost înaintată învinuirea de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană a cărei concentrație de alcool în sânge depășește 0,3 g/l sau a cărei concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La data de 27.01.2025, de către agentul constatator, subofițer superior al SP al OOB, agent principal Popov O., în privința lui Stepaniuc S. a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 153482, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

27.01.2025, procesul-verbal menționat și materialele acumulate au fost remise Judecătoriei Comrat spre examinare în fond a cauzei contravenționale pornite în privința lui Stepaniuc S., cu propunerea agentului constatator de aplicare în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

La ședința de judecată, agentul constatator Popov O. nu s-a prezentat, fiind legal citat cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Bosîi I., a explicat în ședința de judecată că, în cadrul acesteia, partea acuzării a prezentat un fișier video realizat, după cum s-a constatat, cu telefonul mobil, nemijlocit la fața locului. Cu toate acestea, această înregistrare video nu confirmă faptul aflării persoanei în stare de ebrietate alcoolică și nu conține date de natură să stabilească în mod cert circumstanțele ce urmează a fi dovedite în cauză.

Mai mult decât atât, înregistrarea respectivă a fost obținută printr-o metodă ascunsă, fără informarea persoanei în privința căreia se desfășoară procesul contravențional.

Conform art. 134 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, precum și art. 146 alin. (3) din Codul de procedură civilă, înregistrările audio și video obținute pe cale ascunsă, cu încălcarea procedurii stabilite, sunt recunoscute drept probe inadmisibile. Dispozițiile legislației procesual-penale în această parte sunt aplicabile prin analogie și în cauzele contravenționale, întrucât vizează garanțiile dreptului la apărare și ale unui proces echitabil.

Potrivit art. 425 din Codul contravențional al Republicii Moldova, mijloacele de probă sub formă de înregistrări video pot fi utilizate doar cu condiția obținerii și perfectării acestora în conformitate cu cerințele stabilite de lege. Aceste cerințe sunt reglementate de normele Codului de procedură penală și ale Codului de procedură civilă. Nerespectarea acestor prevederi atrage încălcarea garanțiilor prevăzute de art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Chiar dacă o eventuală înregistrare a fost efectuată, aceasta nu a fost adusă la cunoștința persoanei, nu i-a fost prezentată în timp util pentru a lua cunoștință de conținutul ei și pentru a-și expune obiecțiile privind conținutul și admisibilitatea acesteia.

Suplimentar, apărătorul a atras atenția instanței asupra încălcării esențiale a prevederilor art. 445 din Codul contravențional al Republicii Moldova, coroborat cu art. 378 din același cod, ca urmare a cărora mijlocul de probă respectiv nu poate fi recunoscut ca fiind admisibil și nu poate fi pus la baza învinuirii.

De asemenea, a fost invocată încălcarea gravă admisă la întocmirea actelor procedurale, și anume indicarea eronată a numelui de familie al persoanei: în loc de „Stepaniuc" a fost indicat „Stepanciuc". Această încălcare nu poate fi calificată ca o simplă eroare tehnică sau lapsus calami, întrucât se referă în mod real la indicarea unui alt nume de familie, fapt ce afectează identificarea subiectului contravenției.

În aceste circumstanțe, apărătorul a considerat că încălcările procedurale admise, în ansamblul lor, sunt esențiale, afectează dreptul la apărare și exclud posibilitatea recunoașterii probelor prezentate ca fiind admisibile.

În temeiul celor expuse, apărătorul solicită instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii emise în baza acestuia, cu adoptarea unei hotărâri legale, întemeiate și echitabile.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Stepaniuc S., a susținut integral cele invocate de apărătorul său.

Examinând materialele cauzei contravenționale, studiind probele prezentate și verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, ca urmare a nulității (nulității absolute) procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele motive.

În conformitate cu alin. (1) și (2) art. 5 din Codul contravențional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei contravenții, precum și supus unei sancțiuni pentru săvârșirea acesteia, decât în conformitate cu legea contravențională, iar aplicarea altor prevederi ale legislației în detrimentul persoanei care a săvârșit contravenția, precum și aplicarea legii contravenționale prin analogie, sunt interzise.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, care consacră principiul echității, unei persoane i se poate aplica o sancțiune numai pentru contravenția în privința căreia vinovăția acesteia a fost dovedită, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, contravenția reprezintă o faptă ilicită (acțiune sau inacțiune) săvârșită cu vinovăție, care prezintă un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, aduce atingere valorilor ocrotite de lege, este prevăzută

de prezentul cod și este sancționată în conformitate cu răspunderea contravențională stabilită.

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform alin. (1) art. 442 din Codul contravențional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu lit. c) alin. (1) art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă în mod obligatoriu: c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;…

Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 153482, întocmit în privința lui Stepaniuc S., din perspectiva conformității acestuia cu normele imperative ale legislației contravenționale, instanța reține că agentul constatator, la întocmirea și examinarea cauzei contravenționale, a încălcat cerințele imperative prevăzute la lit. c) alin. (1) art. 443 din Codul contravențional.

În particular, instanța constată că agentul constatator, în descrierea faptei contravenționale din procesul-verbal, a indicat că „Stepanciuc Serghei Grigorevici a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Comrat, str. Tretiakov, conducea neadecvat în trafic, unde lîngă biserica nouă a efectuat manevra de depășire prin încălcarea liniei continue, unde a și fost stopat pentru verificări, de la conducătorul auto emanând miros puternic de alcool, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, rezultatul fiind 0,26 mg/l, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, fapt ce constituie contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional”, în timp ce, în realitate, numele corect al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este Stepaniuc Sergiu Grigori.

Discrepanța admisă în privința numelui de familie al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială sau o omisiune tehnică, întrucât numele de familie „Stepanciuc” identifică o

altă persoană și împiedică stabilirea corectă a subiectului contravenției. Această încălcare afectează datele obligatorii privind identitatea persoanei în privința căreia se desfășoară procesul contravențional, prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost identificată în mod corect persoana în privința căreia se desfășoară procesul contravențional, fapt ce denotă încălcarea de către agentul constatator a cerințelor prevăzute la lit. c) alin. (1) art. 443 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Încălcarea prevederilor lit. c) alin. (1) art. 443 din Codul contravențional are un caracter esențial și iremediabil, întrucât vizează identificarea subiectului contravenției, element obligatoriu al procesului-verbal.

Indicarea eronată a numelui de familie al persoanei încalcă dreptul acesteia la apărare, creează o incertitudine juridică cu privire la subiectul răspunderii și pune la îndoială legalitatea întocmirii procesului-verbal.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional al Republicii Moldova, neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor prevăzute de art. 443 din același cod atrage nulitatea procesului-verbal.

Recunoașterea lui Stepaniuc S. vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, în prezența încălcărilor esențiale sus-menționate ale legislației contravenționale, ar încălca dreptul acestei persoane de a fi informată în detaliu cu privire la natura și cauza acuzației aduse, precum și dreptul său la apărare, garantate de §1 și lit. a) și b) §3 art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Aceste garanții prevăd dreptul persoanei la un proces echitabil și dreptul de a fi informată asupra circumstanțelor de fapt ale faptei imputate, a încadrării juridice exacte, precum și cerința ca acuzația să fie formulată clar, concret și neechivoc. Conform §16 din Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza „Seliverstov contra Rusiei” din 25.09.2008, informațiile furnizate persoanei trebuie să aibă un caracter detaliat.

Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost admisă o încălcare esențială a datelor de identificare ale persoanei, și anume în loc de numele de familia „Stepaniuc” a fost indicat „Stepanciuc”, fapt ce indică în mod real o altă persoană și creează incertitudine juridică privind subiectul faptei imputate.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că fapta contravențională imputată lui Stepaniuc S. este formulată în mod neconcret și nu corespunde cerințelor art. 443 din Codul contravențional, iar încălcările admise sunt esențiale și nu pot fi remediate de instanța de judecată.

Ținând cont de faptul că instanța a ajuns la concluzia privind nulitatea procesului-verbal întocmit în privința lui Stepaniuc S. și încetarea procesului contravențional ca urmare a acestui fapt, instanța nu se pronunță asupra aspectelor ce urmează a fi stabilite de instanță în conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul

contravențional, inclusiv dacă a avut loc fapta imputată lui Stepaniuc S., asupra vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional etc., întrucât, în caz contrar, ar fi încălcate principiile prezumției nevinovăției, legalității și echității, consacrate de art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 și 7 din Codul contravențional, precum și dreptul lui Stepaniuc S. la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul celor expuse și conducându-se de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 5, 7, 10, art. 233, 442–443, 452–462 din Codul contravențional, instanța,

hotărăște:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 153482, întocmit de agentul constatator, subofițer superior al SP OOB, agent principal Popov O., în privința lui Stepaniuc Serghei Grigorevici (Stepaniuc Sergiu Grigori), născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional – se declară nul (nevalabil).

Procesul contravențional pornit în privința lui Stepaniuc S. pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, întentat pe acest proces-verbal, se încetează ca urmare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat, sediul central, în termen de 15 zile de la data pronunțării acesteia.

Președintele ședinței,
Judecătorul Hanganu
M.G.