C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5510/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25090690-03-4r-11112025 Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În Numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Judecând, în ordine de recurs, recursul Şefului Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar principal, Ciocan Stanislav declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 octombrie 2025***, în cauza lui **Ciubara Marin** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 21 iunie 2025, agentul constatator al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Marin Turcu în privința lui Ciubara Marin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *Marin Ciubara, la 21 iunie 2025, ora 11:19, în satul *****, r-nul Râșcani, conducând mijlocul de transport de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare RS AQ 313 nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul constatator de a stopa vehiculul, fiind pus în funcțiune farurile de semnalizare de culoare roșie și albastră și dispozitivul de semnalizare sonoră, ignorând prevederile pct. 11 (i) din Regulamentul Circulației Rutiere.*

La data de 26 iunie 2025, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, au fost expediate în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 octombrie 2025 s-a constatat din oficiu, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.508850 încheiat la data de 21 iunie 2025 de agentul constatator al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General de Poliție, Marin Turcu, în privința lui Marin Ciubara, în temeiul art. 241 alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, iar procesul contravențional intentat în privința lui Marin Ciubara în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Şeful Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti, Rîşcani al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar principal, Ciocan Stanislav a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

A menționat că, decizia contestată este ilegală și nefondată, întrucât instanța de judecată nu a examinat cauza contravențională în mod obiectiv și complet.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, constituie probe inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție și constatările agentului constatator. Totodată, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal se întocmește pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, având valoare probantă.

Invocă faptul că, instanța era obligată, în temeiul art. 458 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, să determine vinovăția persoanei în baza probelor administrate.

În speță, fapta contravențională a fost constatată nemijlocit de agentul constatator, în exercitarea atribuțiilor sale legale prevăzute de Legea nr. 320 privind activitatea poliției și statutul polițistului. Constatările acestuia au fost consemnate în procesul-verbal, care, potrivit legii, constituie probă suficientă.

Prin ignorarea valorii probante a procesului-verbal cu privire la contravenție și a constatărilor agentului constatator, instanța a aplicat eronat legea și a pus nejustificat la îndoială actul întocmit de o autoritate publică competentă.

În consecință, vinovăția persoanei este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție, iar soluția instanței este neîntemeiată.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În adresa Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de Şeful Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti, Rîşcani al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar principal, Ciocan Stanislav prin care a solicitat admiterea recursului menționând că susține recursul declarat anterior și solicită luarea unei decizii legale.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul depus este

nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că, instanţa de fond just a concluzionat referitor la declararea nulă a procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.06.2025 întocmit de către agentul constatator Turcu Marian în privința lui Ciubara Marin și s-a încetat procesul contravenţional intentat în temeiul art. 241 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Ciubara Marin, *din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.*

Colegiul penal reţine că, la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciubara Marin, corect constatând că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ciubara Marin la data de 21.06.2025 în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional a derogat de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, ***seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei,*** iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului verbal.*** Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de judecată corect a reținut că exigențele legale prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, au un caracter imperativ, iar respectarea lor este esențială pentru legalitatea și valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, Colegiul penal indică că, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, iar în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator la data de 21.06.2025 în privința lui Ciubara Marin contravine art. 443 al. (1) lit. c) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, ***seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)*** sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Drept consecință, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, circumstanță care corect a fost apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

În cadrul judecării cauzei contravenționale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Art.5 din Codul Contravențional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Pe cale de consecință, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către agentul constatator referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost

întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod Contravențional, dat fiind că în speță s-a constatat contrariul.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal conchide că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul Şefului Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti, Rîşcani al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar principal, Ciocan Stanislav declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 octombrie 2025,*** adoptată în cauza contravențională în privința lui **Ciubara Marin** în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet,
Judecător Judecător Judecători