Dosar nr. 1-25 /2023 / copia/
Nr. PIGD1-23029258-38-1-24022023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGI

18 martie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina,
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Maria Iftodie
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vasile Botnarenco
Avocatului Marina Balanici

Judecând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Pușcaș Sergiu Vladimir , născut la ***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studiile medii, supus serviciului militar, celibatar, nu are copii la întreținere, domiciliat *****, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, buletin de identitate *****, IDNP *****

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.4) din Codul penal, individualizată prin: **„.** Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, după indicii –conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, actiune săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.’’

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Botnarenco în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Pușcaș Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.4) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de șase luni închisoare.

Apărătorul Marina Balanici a pledat asupra nevinovăției inculpatului Sergiu Pușcaș în comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal, însă totodată, apărătorul a menționat că în cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat pe Pușcaș Sergiu de comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de circumstanțele atenuante și a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime.

Inculpatul Pușcaș Serghei , a declarat că regretă cele întâmplate și în caz că va fi găsit vinovat să-i fie aplicată o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, pe care estes de acord să o execute.

Termenul de examinare a cauzei penale: 22.03.2023-18.03.2024 (pronunțată sentința).

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Pușcaș Serghei a atentat la relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport, în următoarele circumstanțe:

La 24 octombrie 2022, aproximativ orele 15:40, Pușcaș Sergiu, fără a dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport de model „*****” număr de înmatriculare *****, pe drum public în s. Cotiujenii Mari, r. Șoldănești, încălcând prevederile prevederile p. 10 alin. 2 lit. a), 14 lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd :*”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus..... Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul „Drager Alcotest 8510„ nr.3997 din 24.10.2022 ora 15:56, concentraţia 0,55 mg/l alcool în aerul expirat care conform art.134/12 alin. (3) Cod Penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Pușcaș Sergiu, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, după indicii –conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, actiune săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.’’

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Pușcaș Sergiu a declarat instanței, la 24 octombrie 2022 a fost la o înmormântare la un vecin. La masa de pomenire a consumat băuturi alcoolice. A venit acasă în jurul orei 16:00. A mers până la casa

părinților , acolo se păstrează automobilul său de model ***** cu nr *****. Totodată Pușcaș Sergiu, a menționat nu deține permis de conducere. Recunoaște că puțin se afla în stare de eberietate, și a scos automobilul său din ograda părinților,însă nu avea de gînd să se ducă nicaieri. Când a venit acasă la părinți, aici erau toți și părinții, concubina , fina, chiar să fi vrut că nu putea să plece nicăieri, rudele nu aveau să-i permită. În timp ce a scos automobilul din ogradă și se afla în drum, a văzzut cum dinspre s. Cobîlea , se deplasa cu automobilul de serviciu , seșful sectorului de poliție Sorocean Octavian. Acesta i-a cerut să meargă cu el la primărie, iar acolo a fost supus testării alcooscopice.
Fiind întrebat, inculpatul Pușcaș Sergiu a relatat că, când a apărut colaboratorul de poliție Sorocean Octavian, el se afla în automobil. El, za vrut să deshidă ușa automobilului și să coboare, însă polițistul O. Sorocean i-a zis, să rămână în automobil. După acesasta i-a spus lui Pușcas Cătălina, care este fina lui de cununie , să se urce la volanul automobilului, deoarece dispun ede prrmis, iar pe el , polițistul l-a luat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la primărie. La primărie nu s-au certat, șeful de post a sris ce a vrut. Fiind întrebat, dacp a consumat băuturi spirtoase , a recunoscut că a fost la o înmormântare și acolo a băut. Șeful de post Sorocean Octavian i-a propus să treacă testul alcooscopic, dar nu cunoaște cine a fost colaboratorul de poliție, care a efectuat testarea alcoolscopică. Acel polițist a adus dintr-un birou mușțucurile și aparatul Drager. Tot Octavian Sorocean a îndeplinit niște acte, dar specifică că nu cunoaște ce a scris. Pe urmă a văzut ce este scris. După aceasta a semnat pe toate actele întocmite de Sorocean Octavian. Relatează că nu a mai fost în așa situații.
La întrebările adresate, inculatul a reăspuns, că în ziua cu pricina , în jurul orei 13:00 a băut de vre-o două ori câte 25 gr de coniac și trei pahare de 50 ml cu vin, dar nu a mâncat nimic. După ce a avut loc masa de pomenire , el a mai stat în centrulsatului, a discutat cu niște oameni apoi s-a dus acasă la părinți. A scos automobilul din ogradă fără să pornească motorul, dar nu a avut intenții să se ducă nicăieri. La momentul cînd s-a oprit șeful de post Soroceean Octavian, el se afla în interiorul automobilului, însă automobilul staționa. Șeful de post O. Sorocean s-a apropiat singur de el, totodată avea telefonul mobil în mâină și efectua niște înregistrări video.
Inculpatul S.Pușcaș, comunică instanței, că a scos automobilul din ogradă , i-a dat drumul la vale la dreapta și statea pe loc, în acel moment a s-a apropiat și șeful de post Sorocean Octavian, care venea dinspre s.Cobîlea. Acesta s-a coborât din automobilul de serviciu și filma.
Iat procedurii de testare alcoolscopică a fost supus la primăria s. Cotiujenii Mari,unde este sediul sectorului de poliție. L-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice și el a recunoscut că da. Afară la magazin mai erau niște băieți care au văzut. Șeful de post Sorocean Octavian s-a dus în alt birou și a adus mușțucul

sigilat, după care l-a deschis personal în prezența lui. După ce a fost supus testării alcoolscopice i-au comunicat care era concentrația de alcool și el a fost de acord cu rezultatul și a semnat tichetul Drager. Nimeni nu i-a propus, să se deplaseze la spital, pentru a preleva probe biologice.

La primărie , la sectorul de poliție mai erau doi colaboratori de poliție, dar unul a intrat și a ieșit, nu cunoaște cine era. Al doilea era colaboratorul de poliție, care urma să fie audiat ca martor, dar e plecat la Germania. El a semnat, dar nu cunoaște ce a scris acolo. Se prezintă inculpatului f.d. 14.(procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24.10.2022) La semnătura de la ultimul abzaț, inculpatul menționează că are dubii, prima semnătură o recunoaște că este a lui. La prezentarea filei f.d. 21(procesul verbal de consemnare a declarațiilor persoanei din 24.10,2022), inculpatul a menționat că aceste semnături îi aparțin.

La fel fiind întrebat, inculpatul a răspuns, că nu a dorit să dea automobilul în urmă. La procuratură a fost, la procuror în birou a fost, a fost audiat. Nu deține și nici nu a deținut vreodată permis de conducere. Când a ieșit din ogradă cu automobilul, partea din față a automobilului era spre centru satului Cotiujenii Mari. Nu cunoaște care ste anul de producere a automobilului, posibil anul 1984. Automobilul era la circa 6 m de la poartă. Cheile de la automobilul său erau la fina Pușcaș Catalina, el a urcat în automobil și s-a pornit la vale. Crede că volanul automobilului nu se încuie. Procesul-verbal de testarea alcooscopică nu l-a contestat.

Martorul acuzării Sorocean Octavian fiind audiat a declarat că la sfîrșitul lunii octombrie, anul 2022, data exactă nu ține minte, era în a doua parte a zilei și se afla la serviciu. Mai exact se întorcea de la Stația Cobîlea, spre birou la sectorul de poliție din Cotiujenii Mari, care este amplasat înn sediul Primăriei Cotiujenii Mari. Se deplasa cu automobilul de serviciu. În timpul deplasării, pe strada centrală din s Cotiujenii Mari, brusc în fața lui, dintr-o gospodărie unde locuiește Pușcaș Serghei, a ieșit spontan un automobil de model *****, fără să cedeeze trecerea. I s-a părut suspect faptul dat și îndată a conectat semnalele sonore ale autoturismului de serviciu și l-a stopat. A parcat automobilul și a mers spre vehicol,mai exact la ușa din partea șoferului. L-a recunoscut pe Pușcaș Sergiu, l-a salutat, cunoștea că acesta nu deține permis de conducere. L-a întrebat unde se duce și acesta i-a spus că îi trebuie în centru satului. A și simțit din cavitaea bucală a lui Pușcaș Sergiu un miros puternic de alcool. L-a întrebat pe acesta dacă a consumat azi băuturi spirtoase și Pușcaș Sergiu a recunoscut că da, i-a spus că a băut cu câteva ore în urmă la o masă de pomenire. La fel l-a întrebat pe Pușcaș Sergiu cui îi aparține automobilul și a spus că e a finei Pușcaș Catalina,a mai menționat, că ea nu i-a permis dar el a luat automobilul fără voia acesteia. I-a propus să meargă la sediul sectorului de poliție pentru a fi testat cu aparatul

Drager. Automobilul lui Pușcaș Sergiu a rămas pe loc, iar ei s-auurcat în automobilul de serviciu și au mers în comun la sectorul de poliție. Acolo împreună cu colegii, l-au supus pe Pușcaș Sergiu testării alcoolscopice , din câte își amintește , acesta avea grad avansat de alcoolemie. La sectorul de poliție a chemat-o fina lui Pușcaș Serghei- Pușcaș Catalina,care a prezentat actele pe automobil și a documentat cazul conform procedurii. Pușcaș Sergiu fiind la volanul automobilul a ieșit din curtea părinților pe starda centrală. De la curte și-a continuat deplasarea spre centru satului până a fost stopat. S. Pușcaș era singur în automobil. Pușcaș Cătălina a apărut la fața locului când a observat automobilul de serviciu al poliției. Pușcaș Sergiu a fost stopat la 20-30 m de gospodăria lor. Pușcaș Segiu a ieșit din ogradă cu automobilul , chiar în momentul în care automobilul de serviciu la poliției se depasa pe drum. La fel confirmă că motorul automobilului era pornit. Martorul Sorocean Octavian confirmă că a efectuat înregistrarea video , iar colegul său Rabii Grigore l-a supus testării alcoolscopice pe Pușcaș Sergiu în prezența lui. Nu cunoaște dacă i s-au propus lui Pușcaș Sergiu să se deplaseze la instituția medicală pentru ptelevarea probelor biologice. L-a stopat pe Pușcaș Sergiu pentru că i s-a părut ceva suspect, nu i-a cedat trecerea. Cu rezultatul testului alcooscopic Pușcaș Sergiu a fost de acord, a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice.

Martorul acuzării Nicolae Pîrău a relatat următoarele, că pe Pușcaș Sergiu nu l-a cunoscut până la caz. La 24.10.2022 se deplasa cu automobilul de serviciu Dacia Duster dinspre s. Cobâlea r-nul Șoldănești spre Cotiujenii Mari r-ul Șolădnești. La o distanță de aproximativ 30 m, în fața sa se deplasa Sorocean Octavian cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu nr. MAI 5076. Pe una din străzile s. Cotiujenii Mari, pe traseul central a observat că Sorocean Octavian a stopat un automobil. El a mers pe alături și s-a dus la sectorul de poliție Cotiujenii Mari. Peste circa 10 min la sectorul de poliție au venit conducătorul auto împreună cu o doamnă. Ulterior șoferul a fost supus testului alcooscopic cu aparatul Drager. Ce rezultat a fost nu cunoaște deoarece a ieșit din birou. Girofarul la automobilul de serviciu al poliției condus de Octavian Sorocean nu era conectat.

A observat din treacăt cum de la volanul automobilului a coborât un bărbat. Automobilul de model VAZ era pe partea stîngă. Automobilul dat era amplasat în direcția porții, intra sau ieșea din ogradă. Era cu fața automobilului spre poartă, gospodăria e pe partea stîngă a traseului. El nu a văzut de unde a apărut automobilul condusă de Sergiu Pușcaș. Menționează, când a trecutpe alături, automobilul era deja stopat. Iar șeful sectorului de polișie Octavian Sorocean era lângă automobilul lui Pușcaș Sergiu, iarcacesta din urmă cobora din automobil. Nu își amintește de unde a ieșit automobilul. Nu cunoaște cine este Cătălina Pușcaș. La fel nu a observat dacă era cineva la magazinul din centru satului. Cînd a trecut pe lângă automobil, care era stopat nu-și amintește cine mai era lîngă el. Pe

urmă l-a văzut pe Sergiu Pușcaș la sectorul de poliție și acolo mai era o doamnă. El după caz l-a întrebat pe Octavian Gheorghevici care era rezultatul testului alcooscopic și i-a spus, i-a arătat, pentru că au pregătit materialele împreună. A văzut momentul când se pregătea aparatul Drager, mușțucul, dar în moment când a fost supus testării alcoolscopice S. Pușcaș nu a văzut, deoarece ieșise.

Martorul acuzării Pușcaș Catalina a declarat, că pe Pușcaș Sergiu îl cunoaște, este nașul său de cununie și sunt în relații foarte bune. La 24 octombrie 2022, în jurul orelor 16:00, ea împrenăcu cu socrul său Pușcaș Vladimir au mers la magazinul din vecinătatea gospodării lor,. După jumate de oră, când a ieșit afară din magazin, a observat automobilul lor pe traseu, dar când s-a dus la magazin, ține minte că automobilul era în ogradă la ea. După ce a observat automobilul în drum, a intrat înapoi la magazin unde lucrează ca vânzătoare nașa ei de cununie și concubina lui Pușcaș Sergiu și a întrebat-o ” unde se duce nașul ?”, adică Sergiu Pușcaș. Concubina lui S.Pușcaș – Brijatîi Ana a ieșit repede afară și a fugit în stradă, unde era automobilul. În acest timp a alergat și ea din urma lui Brijatîi Ana. Peste aproximativ două minute și șeful de post Sorocean Octavian. Acesta era cu automobilul de serviciu , girofarul nu era conectat. Șeful de post Sorocean Octavian a coborât din automobil și s-a apropiat de automobilul lui Sergiu Pușcaș și l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcolice.Pușcaș Sergiu i-a răspuns afirmativ. L-a întrebat dacă poate să meargă la sectorul de poliție și S. Pușcaș a acceptat. Șeful de post Sorocean Octavian , a întrebat-o dacă are permis de conducere și poate să conducă automobilul până la sectorul de poliție și ea i-a urmat. Acolo S. Pușcaș a fost supus testului alcooscopic, iar ea s-a dus acasă după buletinul de identiate a lui Pușcaș Sergiu.

Relatează, că Pușcaș Sergiu, numai a scos automobilu din ogradă în drum. Colaboratorii de poliție au venit în jur de 2 minute, aceștea se deplasau din s. Cobîlea.

Șeful de post Sorocean Octavian i-a spus lui Sergiu Pușcaș să stea în automobil și filma cu telefonul mobil.

Personal nu a văzut ca Sergiu Pușcaș să fi consumat alcool.

Fiind întrebată, martorul Pușcaș Catalina, a declarat că nu cunoaște din ce motiv , de ce a alergat concubina lui S. Pușcaș-Brijatîi Ana din magazin spre automobiluș din stradă.

Din câte își amintește șeful de post Octavian Sorocean mergea de unul singur și nici un alt automobil din urma lui nu era. Automobilul lui S.Pușcaș era în drum și șeful de post Sorocean Octavian a venit și s-a oprit în fața automobilului. Din urma lui nu era nici o mașină. Automobilul era parcat cu fața spre centru, pe partea dreaptă era stopat regulamentar. Gospodăria socrilor era în fața automobilului. S. Pușcaș, numai a scos automobilul din ogradă și l-a parcat pe partea dreaptă a carosabilului. Mașina nici nu a fost pornită, cheile erau pe masă

afară în gospodăria socrilor, pentru că ea se folosea de acea mașină. După ce șeful de post Sorocean Octavian i-a spus să meargă la sectorul de poliție, ea s-a dus și a luat cheile și s-a dus la sectorul de poliție. Pușcaș Sergiu s-a dus cu șeful de post Sorocean Octavian cu automobilul de serviciu.
Marorul Pușcaș Cătălina a mai comunicat că ea cunoaște unde stau cheile la automobil. Pușcaș Sergiu nu cunoștea unde erau cheile pentru că el i-a dat ei cheile și i-a spus să se folosească orcând de automobil. Sergiu Pușcaș nu se folosea de acel automobil.
Pușcaș Cătălina a cocnfirmat că a văzut cum S.Pușcaș a fost supus testării alcolscopice. Rezultatul a fost 0,55 m/l, ea a auzit din coridor, ușa era deschisă. Ea nu cunoaște dacă Pușcaș Sergiu a semnat ceva acte, deoarece ea a plecat după buletinul de identitate al lui Sergiu Pușcaș. Cînd a revenit, șeful sectorului de poliție Sorocean Ocatvian a făcut copie la buletinul de identitete , după care a plecat acasă cu automobilul lui dn Sergiu Pușcaș.
Mai comunică martorul, că automobilul are doar o cheie. Nu cunoaște dacă se blochează volanul. Pușcaș Sergiu cînd a eșit cu automobilul a mers drept. Nu cunoaște dacă se blochează volanul, ea permanent se folosea de cheie. Când S.Pușcaș a fost luat la sectorul de poliție, ea s-a uitat și cheia nu era în automobil și s-a dus și a a luat-o de acasă de pe masă. La prezentarea martorului filei f.d. 26 (procesul verbal de audiere a martorului Pușcaș Cătălina din 26.01.2023),martorul a confirmat, că semnătura îi aparține. Mențiunea din ultimul paragraf îi aparține. Pușcaș Cătălina și-a amintit că cheile erau pe masă. Cheile nu erau în automobiol, erau pe masă afară , în gospodărisa unde locuiește ea.
Martorul apărării Brijatîi Ana fiind audiată a declarat că, se află cu Pușcaș Sergiu în relații de concubinaj de 14 ani. La 24.10.2022 în jurul orei 16:00 era la serviciu, la magazinul din apropierea casei de locuit. La ea la magazin au venit fina Pușcaș Cătălina și socrul său Pușcaș Vladimir. Fina Pușcaș Cătălina a ieșit din magazin și a văzut automobilul concubinului ei în drum și a întrebat-o” *unde se duce nășul cu mașina?”*
Ea atunci a alergat din magazin în drum, să vădă de ce a scos concubinul ei , automobilul din ogradă. Magazinul l-a lăsat deschis. Ea stătea de vorbă cu concubinul și în acel moment s-a apropiat șeful de post Octavian Sorocean. Ea îi spunea concubinului Sergiu să coboare din automobil pentru că era băut, dar șeful de post Sorocean Octavian venea cu telefonul spre ei, filma, și îi spunea să-i dea pace, să rămână în automobil. Atunci șeful de post Sorocean Octavian l-a întrebat pe Pușcaș Sergiu dacă a consumat băuturi alcoolice. Pușcaș Sergiu a recunoscut că a consumat în acea zi băuturi alcoolice. Mai departe șeful de post a discutat cu concubinul ei, dar ea nu a auzit despre ce au discutat. Nu a auzit să-i fi propus concubinului ei să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager și nici nu a

văzut să fi fost supus testului. Șeful de post l-a luat pe Pușcaș Sergiu în sediul sectorului de poliție.
În ziua respectivă ei împreună au fost la o înmormântare.Nu cunoaște cât a băut concubinul ei, deoarece el a fost gropar și a venit mai tîrziu.
Când s-a apropiat ea de automobil, motorul mașinii nu era pornit. Concubinul ei a scos automobilul din ogradă, fără să pornească motorul. Sergiu nu se folosește de acest automobil, le aparține lor, însă ei nu ne folosesc de el. De automobil se folosește doar fina lor Pușcaș Cătălina. Cheile la automobil stau tot timpul, pe masa de afară, din ograda finei.
Socrul Pușcaș Vladimir a rămas afară la magazin cînd ea a ieșit în drum. Cât timp ea s-a aflat lângă concubin socrul ei PușcașVladimir era la traseu.
Martorul Brijatîi Ana a menționat că, nu cunoștea dacă, concubinul ei Pușcaș Sergiu luase sau nu cheile de la automobil.Cheile tot timpul se află pe masă afară. Acolo este un fel de balcon, nu se udă chelile când afară plouă. Nu cunoaște dacă volanul automobilușui se încuie. Concubinul ei, numai i-a dat drumul automobilului din ogradă și a ieșit cu el în drum. Acolo ograda vine la vale. Magazinul în care lucrează se află la circa 20 m de gospodărie. Când s-a apropiat ea, fața automobilului era îndreptată spre centru satului.
Astfel, instanța relevă ca la materialele cauzei penale în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund realității faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu fapta infracțională încriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea adevărului în conformitate cu dispoziția art.373 CPP a recurs la elucidarea probelor prezentate de partea acuzării cât și a probelor prezentate și invocate de partea apărării după cum urmează:
1. procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.10.2022, care conform testului cu aparatul Drager ”Alcotest 6810” nr. 3997 din 24.10.2022 ora 15:56, concentraţia 0,55 mg/l alcool în aerul expirat. (f.d.12-13)
2. procesul verbal de ridicare a obiectului din 30 ianuarie 2022, prin care de la Octavian Sorocean a fost ridicat un suport magnetic de informație. (f.d.71)
3.procesul verbal de examinare a obiectului din 22 iulie 2022, prin care a fost examinat un suport magnetic de informație, pe care se află un fișier video în care se observă cet. Pușcaș Sergiu care este supus testării alcooscopice rezultatul concentrației de alcool fiind de 0,55 mg/l alcool în aerul expirat. (f.d.72)
Analizând în cumul, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor administrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoaşterea a vinovăţiei de către Pușcaș Sergiu nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente

şi pertinente care dovedesc fără nici un dubiu vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracţiunii imputate lui.
În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.
Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.
Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin.(1),(2) CPP al RM.

De menţionat că, potrivit alin.(l) art.19 al Legii privind siguranţa traficului rutier, dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau subcategoria lui. Această dispoziţie îşi găseşte dezvoltare şi precizare în pct.2 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.1452 din 24.12.2007.
Respectiv, în sensul art.264/1 alin.(4) Cod penal, prin sintagma subiectul nu deţine permis de conducere, se are în vedere că subiectului îi lipseşte în genere permisul de conducere. La caz, Pușcaș Sergiu , nu a fost documentat cu permis de conducere, fapt ce se demonstrează prin Extrasul din sistemul de căutare ”ACCES Web” cercetat în cadrul ședinței de judecată.(f.d.32).
Infracţiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de conducere

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenţiei directe. Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.
Prin persoană care nu deţine permis de conducere se înțelege persoana care nu a fost investită cu acest drept în baza Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier.
Instanța de judecată reține că Pușcaș Sergiu nu deține permis de conducere, astfel că acesta nu avea dreptul de a conduce mijlocul de transport - automobilul de model "*****. cu numerele de înmatriculare *****. Astfel, inculpatul Pușcaș Sergiu întrunește condițiile de subiect al infracțiunii la caz.
În ședința de judecată apărătorul nu a prezentat careva probe, de natură să prezinte o situaţie de fapt, contrară celei reţinute, iar conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumţiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept şi nu sunt interzise de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanţa scopului urmărit, dar şi respectarea dreptului la apărare (cauza Salabiaku v.Franţa, hotărârea din 7 octombrie 1988, paragraf 28; cauza Vastberga Taxi Aktebolag şi Vulic v.Suedia, paragraf 113, iulie 2002), la caz simpla negare a inculpatului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invoca împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cauze.
Instanța apreciază că, la caz, nu există cauze care să înlăture caracterul penal al faptei, prevăzute de art. 35 Codul penal.
Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.
Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.
Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Pușcaș Serghei comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art.264/1 alin. (4) CP, după indicii calificativi: „ Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, după indicii –

conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, actiune săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.’’

Astfel, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată a stabilit, că Pușcaș Sergiu, la data de 24.10.2022 , orele 15.40 nedeținînd permis de conducere, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport de model ,,*****” număr de înmatriculare *****, pe drum public în s. Cotiujenii Mari r. Șoldănești, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul „Drager Alcotest 8510,, nr.3997 din 24.10.2022 ora 15:56, concentraţia 0,55 mg/l alcool în aerul expirat care conform art.134/12 alin. (3) Cod Penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sau, pornind de la declaraţiile inculpatului, verificate în coroborare cu declaraţiile martorilor audiaţi atît în cadrul urmăriri penale precum şi în şedinţă, instanţa de judecată conchide, că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracţiunii imputate inculpatului.

Așadar, prin fapta comisă Pușcaș Sergiu a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – ”***** nr/I ***** , iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Pușcaș Sergiu care se afla în stare de ebrietate și nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport.

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or, simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere, constituie infracțiune consumată, fără a fi necesar survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Relevant pentru încadrarea acțiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal este mijlocul de săvârșite a infracţiunii și anume - mijlocul de transport, în speță – ” *****” cu n/î *****

Prin urmare, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului Pușcaș Sergiu a fost incontestabil dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art.264/1 alin.(4) Cod penal.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

Astfel, în rezultatul acestor convingeri, inculpatul a decis şi a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cunoscând cu certitudine că nu deține permis de conducere, fără să ofere o explicaţie plauzibilă care l-ar fi determinat să comită fapta imputată, eventual în lipsa unei intenţii şi confirmând de altfel personal faptul dat.

În concluzie, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar şi conducerea acestuia, fără a deţine la acel moment a unui act permisiv care îi oferă acest drept, la caz a permisului de conducere , ce denotă că aceasta conştientiza caracterul ilicit al acţiunilor sale.

Instanţa reţine în acest sens, că potrivit normei încriminate, acţiunile în domeniul transportului sunt îmbrăcate în Capitolul XII Cod penal.

În contextul reglementărilor obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264/1 îl constituie securitatea circulației și exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de ne admiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel legiuitorul a reglementat ca semne constitutive a componenței de infracțiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracțiune formală. inclusiv conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, iar mijlocul de săvîrșirea a infracțiunea - în sensul art.132 CP, să facă parte din categoria mijlocului de transport.

Instanţa reţine, că în vederea încadrării juridice în baza elementelor laturii obiective, şi ţinând cont de caracterul alternativ al modalităţilor sub care se exprimă acţiunea principală şi cea adiacentă, legiuitorul a considerat suficient pentru calificarea infracţiunii stabilirea îmbinării acţiunii principale în oricare din modalităţile sale cu acţiunile adiacente în oricare din forma de manifestare.

Astfel, reţinut în speţă, probatoriul administrat denotă certitudinea faptului că Pușcaș

Conform art.2 alin.(1) lit.a) Legea drumurilor nr.509 din 22.06.1995 prin drumuri publice se are în vedere – drumuri de utilitate publică destinate circulaţiei rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerinţelor generale de transport rutier ale economiei naţionale şi ale populaţiei şi de apărare a ţării. Aceste drumuri sînt proprietate publică. Sau potrivit art.2 Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier prin drum public se înțelege – orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţii artificiale şi drumuri cu înveliş natural, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.

Prin urmare pct.7 din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului 357 din 13.05.2009 prin participant la trafic are în vedere – persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător, pieton sau pasager, iar prin termenul de conducător se înțelege ca fiind – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, inclusiv prin autovehicul se înțelege ca fiind – vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări

dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”.

Totodată, cum a fost menționat supra în scopul realizării laturii obiective, mijlocul de săvîrșire a infracțiunii urmează să fi mijlocul de transport în sensul art.132 CP.

Astfel, potrivit prevederilor art.132 CP „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La calificarea acţiunilor inculpatului Pucaș Sergiu instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Instanța de judecată va mai reține prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) Regulamentului circulației rutiere, conform căruia, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit art.134/12 alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Pușcaș Sergiu au fost corect încadrate în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiunile săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Prin urmare, cu toate că inculpatul pe parcursul urmării penale și examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut, instanța reține că vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate rezultă în mod direct inclusiv declarațiile martorilor acuzării.

Faptul dat rezultă în mod direct din informația SIC „Acces Web” privind documentele eliberate, certificînd lipsa eliberării pe numele inculpatului actelor din care să rezulte dreptul acestuia de a conduce mijloace de transport.

Rezumînd cele menționate supra, instanța de judecată conchide că probele administrate în cauză dovedesc în mod cert și incontestabil mai presus de orice dubiu, că inculpatul Pușcaș Serghei este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, permite instanţei de judecată de a concluziona drept demonstrată infracțiunea în domeniul transporturilor, reţinută în privinţa inculpatului, exprimată prin intenţie.

În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzută de art. 264/1 alin.(4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoana care se află în stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat, savîrșită de către o persoana care nu deține permis de conducere.
Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.
Astfel, apreciind probele, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către Pușcaș Sergiu cu intenţie directă, avându-se în vedere aspectul volitiv şi intelectiv la săvârşirea infracţiunii, ce presupune că făptuitorul iniţial a manifestat acţiuni directe îndreptate spre consumul alcoolului şi ulterior spre conducerea cu bună-ştiinţă a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuinţa satisfacerii dorinţei personale şi cu neglijarea normelor legale şi morale prohibitive în acest aspect. Respectiv, prin prisma celor enunţate, instanța apreciază vinovăția inculpatului este stabilită prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, care confirmă că Pușcaș Sergiu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, fără a deține un permis de conducere autentic.
Respectiv, instanţa notează că aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art.103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acesteia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informaţie obiectivă care ar infirma acest fapt.
Subsecvent, instanţa mai consideră că în declaraţiile persoanei acuzate de săvârşirea unei infracţiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaşte sau aproape în toate cazurile să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susţinerea declaraţiilor acestuia, care la caz nu se atestă.
Prin urmare, conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.
Totodată, instanța vine să respingă ca fiind neîntemeiate argumentele apărării, or cele invocate nu și-au găsit confirmarea, inclusiv nu sunt suficiente pentru a duce la răsturnarea hotărîrii de condamnare a acestuia.
Instanța de judecată reţine astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care

demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Pușcaș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal.

Calificând astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Obiecțiile formulate de apărător în cadrul examinării cauzei, instanța le consideră drept instrumente de apărare, dar care în esență nu răstoarnă situația invocată în actul de învinuire și demonstrată în cadrul ședinței de judecată privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) CP de către Pușcaș Sergiu.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Pușcaș Sergiu să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul, a comis infracţiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Pușcaș Sergiu şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264/1 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Pușcaș Sergiu sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 2641 alin. (4) din Cod penal al RM – „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de cptre o persoană care nu deține permis de conducere” şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acesteia la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al

infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(4) din Codul penal, se pedepsește,cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Pușcaș Sergiu comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Pușcaș Sergiu , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 210 (două sute zece) ore.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia,

de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
Astfel, instanța reține că acuzarea prin discursul său a solicita recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executare, instanța reține ca fiind neîntemeiată cerința acuzării. Or, simplu motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția, nu consituie temei de-a aplica acestuia cea mai drastică măsură de pedeapsă.
Deci, instanța conchide că față de inculpat în urma constatării vinovăției urmează a fi aplicată o pedeapsă penală echitabilă. Astfel, se consideră ca fii pedeapsa echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracţiune. La fel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, în cazul aplicării unei pedepse prea blânde generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.
De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Totodată la aplicarea pedepsei față de inculpat urmează să țină cont de scopul pedepse penale urmînd a fi examinate eficiența aplicării față de inculpat celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră. La fel, instanţa va lua în consideraţie circumstanţele în care au fost săvîrşite faptele, intensitatea şi modalitatea comiterii infracţiuni, inclusiv față de acesta au fost reținute și invocate circumstanțe agravante
Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare comise cu intenţie. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Pușcaș Sergiu face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securităţii circulaţiei mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.
Totodată, instanța de judecată reține că Pușcaș Sergiu a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, dar totodată în prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) şi f) din

Codul penal – „săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare”, or în şedinţă de judecată, inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii , iar potrivit informaţiei privind antecedentele penale, în privinţa sa nu se atestă condamnări anterioare (f.d.32).
Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Pușcaș Sergiu de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264/1 alin. (4) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.
Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, mai ales când comiterea acestor fapte are loc în condiţii de recidivă.
Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 6 luni, în privinţa căreia apărătorul a obiectat şi a solicitat aplicarea unei sancţiuni mai blânde cu munca neremunerată în folosul comunității.
Instanţa subliniază că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârşirea unor infracţiuni, iar mai mult nici pentru alte contravenţii în domeniul încălcării securităţii circulaţiei rutiere (f.d.32) şi până în prezent, nu a mai comis alte infracţiuni, iar toate aceste circumstanţe, denotă că inculpatul nu este predispus spre comiterea altor fapte ilegale similare, motiv care impune instanţa să aprecieze că în privinţa inculpatului doar aplicarea unei pedepse cu munca nereminerată în folosul comunității în mărime de 210 ore, care îşi va face efectul propus, îndeosebi cu luarea în considerare a circumstanţei atenuante şi din lipsa circumstanţelor agravente.
În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, cu comportamentul şi starea persoanei, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că

drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanţelor atenuante şi lipsa celor agravante expuse anterior, instanţa a opinat spre aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 210 /două sute zece/ ore.

În același timp, instanța va informa inculpatul Pușcaș Sergiu că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2/2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare. De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul şi apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Pușcaș Sergiu nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

Totuşi, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această

măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, în scopul executării ulterioare a acesteia, se va aplica în privinţa inculpatului Pușcaș Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Instanţa menţionează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei, va avea doar ca scop eventual şi responsabilizarea acesteia în faţa instanţelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vasile Botnarenco a opinat că nu au fost înregistrate cheltuieli judiciare .

Cu referire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Instanța dispune ca mijloacele materiale de probă: suportul magnetic cu imagini video din 24.10.2022 (f.d. 73), care se păstrează la materialele cauzei, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77, și art.264/1 alin.(4) din Codul penal, art.341, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște

Pușcaș Sergiu Vladimir a.n. *****c/p ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) din Codul Penal , se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 210 (două sute zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Pușcas Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca

neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Pușcaș Sergiu să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Pușcaș Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

Corpul delict recunoscut și anexat prin ordonanța OUP din 30.01.2023, suportul magnetic cu imagini video din 24.10.2022, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 18 martie 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei /sediul/ Rezina/.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu