Dosar nr.5r-6/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 **or. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Ina Railean
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația înaintată de către *****n împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI ***** din 0***** întocmit în privinţa lui ***** a.n *****, IDNP:*****, domiciliat în or. *****, str. ***** 49, în baza art.229 alin.(2) și (3) Cod Contravenţional RM, și a deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului,-

A CONSTATAT :

La 07 ianuarie 2023, ora 10:38, agentul constatator Ce*****a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI ***** din 0***** în privinţa lui ***** în temeiul art. 229 alin.(2) și (3) Cod Contravenţional RM, pe faptul că ultimul, la data de 07 ianuarie*****aflânduse în or. *****, str.*****, conducea mijlocul de transport la care este expirată revizia tehnciă și polița de asigurare.

La 20 ianuarie 2023 *****n a depus o contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie sus-menţionat și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal, a deciziei de sancționare precum și încetarea procesului contravențional, invocând drept temei lipsa faptului contravenției, iar ultimul nu se consideră vinovat.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data şi ora examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-au prezentat.

În ședința de judecată contestatorul ***** nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat în mod legal.

Așadar, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) - (3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ţine de obligaţia

părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a*****ontestația lui ***** din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471alin.(8).

La caz, contestația lui ***** a fost depusă în termen.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI ***** din 05.05.2020, întocmit în privinţa lui *****n în baza art.229 alin.(2) și (3) Cod contravențional, ultimul, la 07 ianuarie*****aflânduse în or. *****, str.*****, conducea mijlocul de transport la care era expirată revizia tehnică și polița de asigurare.

Din materialele dosarului instanţa reţine că, făptuitorul *****n a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal, și a refuzat să semneze și să depună declarații.

În aceeaşi ordine de idei, cercetând materialele dosarului şi totalitatea probelor administrate, instanţa apreciază reiterează că, contestația formulată de *****n comportă un caracter pur declarativ, neconstatând în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator careva erori de conţinut sau lipsa faptei contravenţiei în acţiunile contravenientului, după cum se solicită, deoarece afirmaţiile acestuia sunt combătute de totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, alte probe în acest sens contravenientul nu a prezentat, iar în opinia instanţei această poziţie aleasă de acesta se poate înţelege ca un drept a lui la apărare şi ca o formă de exonerare de la răspundere pentru contravenţia săvârşită.

Din considerentele enunţate şi avînd în vedere faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat nu au fost stabilite careva încălcări în cadrul examinării cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a*****ontestaţia înaintată de către ***** ca neîntemeiată.

Deci, în virtutea celor relevate, în urma analizei tuturor circumstanţelor speței, instanța ajunge la concluzia că, agentul constatator a calificat just faptele contravenientului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancţiunea stabilită acesteia se încadrează în limita minimă stabilită de lege la contravenţia respectivă.

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Conform alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin. (5) Cod Contravențional, contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Analizând normele legale sus-descrise instanța relevă că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este definitivă, or poate fi contestată în instanța de judecată potrivit alin. (1) art. 448 Cod Contravențional, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8) Cod Contravențional, iar contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale, astfel decizia agentului constatator devine definitivă și va putea fi pusă în executare doar după expirarea termenului de contestare sus-menționat sau la data cînd va deveni definitivă hotărîrea instanței de judecată de menținere a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, reținută în sarcina lui *****n a fost consumată la data de 08 ianuarie 2024 până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la constatarea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui *****n pe semnele contravenției prevăzute de art.223 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, ținând cont de faptul că prin prisma practicii CtEDO, contravenția este o faptă ilicită și poartă un caracter penal dar cu un grad de pericol social mai puțin periculos decât o infracțiune, instanța reține că și termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională nu poate depăși termenul de prescripție de atragere la răspundere penală prin prisma diferenței gradelor de pericol social al faptelor.

Din considerentele enunțate şi având în vedere faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat nu au fost stabilite careva încălcări în cadrul examinării cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a*****ontestaţia înaintată de către ***** ca neîntemeiată, totodată ținând cont de faptul că de la data constatării

faptei contravenționale a trecut mai mult de 1 an de zile, instanța va înceta procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26 lit. d), 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se*****ontestația depusă de ***** împotriva procesului verbal intentat în privința sa în baza prevederilor art.223 alin.(2) și (3) Cod Contravențional RM.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art.223 alin.(2) și (3) Cod Contravenţional RM, în privinţa lui ***** din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei *****, sed. Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Ana COSTIUC**